

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/86/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613200766  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613200766.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: Y. A., W.. XX. XX. XXXX, F. U. XXX, Š. I. L., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Andrejom Cífrom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 533,17 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Súd odporčyni a vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 24. 01. 2013 sa navrhovateľ, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 533,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 386,74 eur od 25. 03. 2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzatvorili dňa 15. 09. 2003 Zmluvu č. 177440052, na základe ktorej veriteľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky. Odporca si porušil povinnosť uhrádzať poskytnuté prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala 533,17 eur, ktorá pozostáva z istiny 386,74 eur, riadneho úroku 8,43 eur, úroku z omeškania 138 eur a ostatného príslušenstva 0 eur.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 29. 04. 2013 vedľajší účastník zahlásil vstup do konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 4C/86/2013.

Súd podľa ust. § 101 ods. 2 Obč.súd.por. konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti a v neprítomnosti odporčyne, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 47 ods. 2 O.s.p..

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 25. 04. 2013 právny zástupca navrhovateľa uviedol, že dňa 15. 09. 2003 pôvodný veriteľ uzatvoril s odporcom Zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol odporcovi úverový rámec vo výške 1.991,64 eur. Z predloženej platobnej histórie je zrejmé, že nesplatená istina vo výške 386,74 eur predstavuje rozdiel položiek „zvýšenie pohľadávky za istinu“ a „zníženie pohľadávky za istinu“, riadny úrok vo výške 8,43 eur predstavuje rozdiel položiek „zvýšenie pohľadávky za riadny úrok“ a „zníženie pohľadávky za riadny úrok“. V zmysle článku I. Zmluvy je úrok z omeškania 26,40 %.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť, nakoľko vzniesol námietku premlčania. Uviedol, že pokiaľ sa týka Dohody o uznaní záväzku majú za to, že sa jedná o absolútne neplatný právny úkon nielen z dôvodu formálnych väd, jedná sa o šablónovú zmluvu, v ktorej spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť jej obsah. Jedná sa o obchodnú prax navrhovateľa, ktorým si zvyhodňuje svoje postavenie a zneužíva právnu neznalosť alebo neskúsenosť odporcu, ktorý

podpíše Dohodu len pod domnelou výhodou splátok. Takisto majú za to, že absentuje vôľová zložka, pretože spotrebiteľ nemá motiváciu, aby naozaj plnil takúto zmluvu, ak má vedomosť o tom, že záväzok navrhovateľa je premlčaný. Premlčacia doba uplynula aj s poukazom na Prílohu č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde sa uvádza počet dní omeškania 1300. Takisto poukázal na výpis z účtu odporkyne vygenerovaného veriteľom, z ktorého je zrejmé, že už v roku 2009 sa účtovali zmluvné úroky z omeškania.

Súd ďalej vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX (č.l. 3 spisu), so Zmluvou o kontokorentnom úvere, so Zmluvou o vydaní a používaní bankovej platobnej karty (č.l. 4-5 spisu), s osobitnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s. pre balíky produktov a služieb pre fyzické osoby (č.l. 6 a nasl. spisu), s kópiou Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0568/2011/CE (č.l. 8 a nasl. spisu), vrátane prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok (č.l. 15 spisu), s oznámením o postúpení pohľadávok (č.l. 16 spisu), s Dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku (č.l. 18 spisu), s obsahom ostatných listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav : Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava a odporkyňou bola dňa 04. 04. 2005 uzatvorená Zmluva o kontokorentnom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úverového rámca vo výške 10.000 Sk s výškou a typom úrokovej sadzby premenlivá - 12,15 % ročne, konečná splatnosť úveru bola dojednaná na 03. 04. 2006. Dňa 15. 09. 2003 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou uzatvorená Zmluva o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu navrhovateľa zriadiť pre majiteľa účtu - odporkyňu účet v mene SKK, s periodicitou výpisov ročne. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0568/2011/CE zo dňa 24. 03. 2011 právny predchodca navrhovateľa pohľadávku voči odporkyňi titulom uzavretej Zmluvy o bežnom účte postúpil na navrhovateľa.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané a medzi účastníkmi nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola dňa 15. 09. 2003 uzatvorená Zmluva o bežnom účte, na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa pre odporkyňu zriadiť bežný účet. Dňa 11. 02. 2004 bol medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní bankovej platobnej karty, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi limit platobnej karty hotovostný 15.000 Sk na deň, bezhotovostný 45.000 na deň, celkový 60.000 Sk. V zmysle ustanovenia § 710 Obchodného zákonníka, ak je v Zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platbe aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.). Zmluva o úvere patrí medzi absolútne obchodno-záväzkové vzťahy, t.j. spravuje sa ustanoveniami Obchodného zákonníka, pričom nie je rozhodujúca povaha účastníkov konania, t.j. či sú alebo nie sú podnikatelia. Spotrebiteľské právo má prednosť pred Obchodným zákonníkom, aj pri tzv. absolútnom obchode. Odporca uzatváral Zmluvu ako spotrebiteľ, nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluvu uzatváral ako fyzická osoba, nie ako podnikateľ. Zakotvenie inštitútu spotrebiteľských zmlúv do právneho poriadku je súčasným trendom komunitárnej legislatívy. Uvedená Zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu účastníkov konania, keď veriteľ vystupoval ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu a odporca ako spotrebiteľ. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany vedľajšieho účastníka súd žalobu zamietol. Premlčacia doba, podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, je trojročná, začína plynúť odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Z prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 03. 2011 mal súd za preukázané, že odporkyňa bola v omeškani 1300 dní, čo je viac ako tri roky. Žaloba bola

podaná na súd dňa 24. 01. 2013, teda po uplynutí zákonom stanovenej trojročnej premlčacej doby. Súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, keďže sa jedná o režim spotrebiteľských zmlúv, na ktoré sa výhradne použije úprava Občianskeho zákonníka. Pokiaľ navrhovateľ predložil Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 04. 07. 2012, ktorým odporkyňa uznala záväzok voči navrhovateľovi a zároveň vyhlásila, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch, súd tento právny úkon posúdil ako absolútne neplatný právny úkon pre jeho rozpor s dobrými mravmi, nakoľko iniciátorom tejto dohody bol samotný navrhovateľ, ktorý dal odporkyňu podpísať ním vopred pripravený formulár, kde okrem dvojstranného právneho úkonu vo forme dohody o splátkach, vložil aj pre dlžníka zjavne nevýhodný úkon uznania záväzku, čím si zvýhodnil svoje právne postavenie a preto takéto konanie nemôže požívať právnu ochranu.

O trovách konania odporkyňa rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že jej ako úspešnej účastníčke právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže táto si trovy konania neuplatnila žiadne. Súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal. Vedľajší účastník na strane odporcu je občianske združenie, ktorého cieľom je okrem iného kolektívna ochrana spotrebiteľov, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Zo samotného účelu občianskeho združenia, ktorým je ochrana spotrebiteľa vyplýva, že občianske združenie samo z podstaty svojej existencie musí byť schopné poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach, keďže je jeho cieľom ako už bolo vyššie konštatované ochrana spotrebiteľa. Samotná existencia občianskeho združenia predpokladá dostatok odborných vedomostí a znalostí potrebných na ochranu práv spotrebiteľa v súdnom konaní, z tohto dôvodu právne zastúpenie vedľajšieho účastníka je nadbytočné, účelové, nehospodárne, keďže občianske združenie je inštitúcia spôsobilá na ochranu spotrebiteľa v rámci súdneho konania a v prípade zastupovania advokátom by sa spochybňovala samotná podstata vstupu tejto právnickej osoby do konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.