

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14C/193/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912218497
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Koščová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7912218497.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

č. k. 14C/193/2013

IČS 7912218497

N.

V J. Y. N.

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Monikou Koščovou v právnej veci navrhovateľa: J. N., nar. XX.XX.XXXX bytom Y. XXX/X, X. nad O. prechodne U. G E. A. XXX, S. XXXX, O. zast. JUDr. Peter Gdovin, advokát proti odporcovi T. E., nar. XX.XX.XXXX bytom F. XXXX/XX, Y. zast. opatrovníkom Mesto Y. v konaní o zaplatenie 2.000 Eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.000 Eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 200 Eur od 01.09.2012 do zaplatenia, zo sumy 200 Eur od 01.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 200 Eur od 01.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 200 Eur od 01.12.2012 do zaplatenia, zo sumy 200 Eur od 01.01.2013 do zaplatenia, s 5,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 200 Eur od 01.02.2013 do zaplatenia, zo sumy 200 Eur od 01.03.2013 do zaplatenia, zo sumy 200 Eur od 01.04.2013 do zaplatenia, zo sumy 200 Eur od 01.05.2013 do zaplatenia, s 5,50% ročným úrokom z omeškania zo sumy 200 Eur od 01.06.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 527,29 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O d ô v o d n e n i e:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 08.11.2012 v znení pripustenej zmeny návrhu domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 2.000 Eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 13.01.2012 s odporcom uzavrel zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu požičal a odovzdal peňažnú sumu 2.000 Eur, pôžičku mal odporca splácať v mesačných splátkach po 200 Eur. Nakoľko nebol stanovený termín splatnosti, navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu vyzval odporcu listami zo dňa 10.07.2012 a 17.08.2012 na jeho splácanie. Odporca s navrhovateľom nekomunikuje, pôžička navrhovateľovi vrátená nebola.

Opatrovník odporcu sa k predmetu konania nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Zo zmluvy o pôžičke zo dňa 13.01.2012 súd zistil, že bola uzavretá medzi účastníkmi konania, kde navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi peňažnú pôžičku vo výške 2.000 Eur. Dlžník sa zaviazal splácať dlh mesačne po 200 Eur. Podpis odporcu bol úradne osvedčený na notárskom úrade JUDr. Alexandra Demetera, Notársky úrad Sečovce.

Výzvou zo dňa 10.07.2012 vyzval navrhovateľ odporcu na splatenie pôžičky v pravidelných mesačných splátkach po 200 Eur a to prvého dňa po tom, čo mu bude doručená táto výzva. Výzva bola ako doporučená zásielka pod č. RR 880391260Sk odoslaná dňa 10.07.2012 a odosielateľovi vrátená dňa 31.07.2012 ako neprevzatá v odbernej lehote.

Výzvou zo dňa 10.07.2012 vyzval navrhovateľ odporcu na splatenie pôžičky v pravidelných mesačných splátkach po 200 Eur a to prvého dňa po tom, čo mu bude doručená táto výzva. Výzva bola ako doporučená zásielka pod č. RR 880616966Sk odoslaná dňa 16.08.2012 a odosielateľovi vrátená dňa 12.09.2012 ako neprevzatá v odbernej lehote.

Z prednesu právneho zástupcu navrhovateľa súd zistil, že aj napriek tomu, že splatnosť prvej splátky nastala k 01.08.2012 vzhľadom na výzvy, uplatňujú si nárok na príslušenstvo až počnúc dňom 01.09.2012 pri prvej splátke.

V konaní bol vydaný platobný rozkaz č. 14Ro/515/2012-24 zo dňa 18.01.2013, ktorý bol uznesením č. 14Ro/515/2012-45 zo dňa 22.08.2013 zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcovi.

Zo správy OO PZ Y. súd zistil, že odporca sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava. Od obyvateľov bytovej jednotky bolo zistené, že by sa mal zdržiavať niekde v obci Y., kde by mal byť vlastníkom autobazáru. Lustráciou registra obyvateľov SR súd zistil, že odporca má evidovaný trvalý pobyt na adrese F. XXXX/XX, Y.. Zo správy Mesta Y. súd zistil, že menovaný sa od r. 2006 v meste nezdržiava, jeho adresa pobytu nie je známa. V meste nemá žiadnych príbuzných. Lustráciou ÚEV ZVJS SR súd zistil, že menovaný nie je t. č. vo výkone väzby, trestu.

Keďže sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu, súd mu v zmysle ust. §29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil opatrovníka.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnemu záveru:

Podľa ust. §657 Občianskeho zákonníka /ďalej OZ/, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ust. §658 ods. 1OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa ust. §488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. §559 ods. 1,2 OZ, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bol založený záväzkový vzťah, na základe ktorého navrhovateľ prenechal peňažné prostriedky odporcovi s tým, že mu ich odporca dohodnutým spôsobom vráti.

Súd mal za preukázané, že k poskytnutiu finančných prostriedkov zo strany navrhovateľa došlo, ako aj to, že mu poskytnuté finančné prostriedky vrátené neboli. Daná skutočnosť tvrdená zo strany odporcu nebola resp. opatrovník odporcu sa k predmetu konania nevyjadril, preto súd vychádzal pri rozhodnutí z listinných dôkazov predložených navrhovateľom.

V konaní nebolo preukázané, že odporca dlžnú sumu navrhovateľovi uhradil, z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ust. §563 OZ, Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa ust. §517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. §3 nar. vlády SR č. 87/1995 Zz v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. §3 nar. vlády SR č. 87/1995 Zz v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V konaní bolo preukázané zmluvou o pôžičke, že medzi zmluvnými stranami nebol dohodnutý čas plnenia. Z uvedeného dôvodu bol dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. Veriteľ požiadal prvýkrát dlžníka o plnenie výzvou zo dňa 10.07.2012, ktorá bola odoslaná dňa 10.07.2012, avšak ako neprevzatá v odbernej lehote bola navrhovateľovi vrátená dňa 31.07.2012. Nasledujúcim dňom bol tak odporca povinný splniť dlh, v opačnom prípade sa dostane do omeškania. Nakoľko odporca v stanovenej lehote 01.08.2012 nesplnil dlh navrhovateľa, dostal sa tak do omeškania so zaplatením prvej splátky. Navrhovateľ si však uplatnil nárok na úrok z omeškania za omeškanie s úhradou prvej splátky až počnúc dňom 01.09.2012.

Súd priznal navrhovateľovi žiadané úroky z omeškania, nakoľko mal za preukázané, že odporca bol v omeškaní s úhradou všetkých splátok, teda celej sumy 2.000 Eur.

Podľa zistenia súdu, výška úrokovej sadzby platná k prvému dňu omeškania 01.09.2012 až 01.01.2013 bola 0,75%, teda zvýšená o 8 percentuálnych bodov je 8,75%; k 01.02.2013 až 01.05.2013 bola 0,75%, teda zvýšená o 5 percentuálnych bodov je 5,75%; k 01.06.2013 bola 0,50%, teda zvýšená o 5 percentuálnych bodov je 5,50%.

Súd preto v tejto časti vyhovel žalobnému návrhu a zaviazal odporcu na úhradu príslušenstva tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. §142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade trovy úspešného navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 120 Eur, hotových výdavkov vo výške 9,50 Eur za podania zasielané elektronickou formou a trov právneho zastúpenia vo výške 397,79 Eur.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle vyhl. č. 655/2004 Zz ako

I, odmenu za právne zastúpenie v zmysle §10 vyhl. č. 655/2004 Zz vo výške 397,79 Eur vrátane DPH za právne úkony:

prevzatie a príprava zastúpenia 07.11.2012, podanie žalobného návrhu 08.11.2012, písomné podanie vo veci samej - zmena petitu 16.08.2013, účasť na pojednávaní dňa 10.12.2013, odmena za 1 úkon bola priznaná vo výške 19,92 Eur (r. 2012) a 91,29 Eur (r. 2013) a režijný paušál 2x7,63 Eur, 2x7,81 Eur, všetko + DPH;

II, náhradu za stratu času v zmysle §17 ods. 1,3 vyhl. č. 655/2004 Zz vo výške 62,45 Eur vrátane DPH za zastupovanie na pojednávaní dňa 10.12.2013 za 4 začaté polhodiny po 13,01 Eur z AK Humenné do Trebišova a späť;

III, cestovné v zmysle §15 písm. a, v spojení s §16 ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Zz za účasť na pojednávaní dňa 10.12.2013 v celkovej výške 31,38 Eur vrátane DPH, pozostávajúce zo základnej náhrady za každý km jazdy 0,183 Eur, počet km 2x50=100km, náhrady za spotrebované pohonné hmoty cestného motorového vozidla zn. Peugeot 508, ev. č. HE XXX BK, spotreba na 100 km je 5,7l, cena 1l PHM (NM) 1,377 Eur.

V zmysle §149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi, v danom prípade na účet JUDr. Petra Gdovina, advokáta, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v A. a.s., VS 5512.

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti /§42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ďalej OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§205 ods. 1 OSP/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť v zmysle ust. §205 ods. 2 OSP len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 OSP,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a OSP/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /§251 ods. 1 OSP/.

V Trebišove, dňa 10.12.2013

JUDr. Monika Koščová

s u d k y ň a

Za správnosť vyhotovenia:

Henrieta Ďugošová

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.000 Eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 200 Eur od 01.09.2012 do zaplataenia, zo sumy 200 Eur od 01.10.2012 do zaplataenia, zo sumy 200 Eur od 01.11.2012 do zaplataenia, zo sumy 200 Eur od 01.12.2012 do zaplataenia, zo sumy 200 Eur od 01.01.2013 do zaplataenia, s 5,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 200 Eur od 01.02.2013 do zaplataenia, zo sumy 200 Eur od 01.03.2013 do zaplataenia, zo sumy 200 Eur od 01.04.2013 do zaplataenia, zo sumy 200 Eur od 01.05.2013 do zaplataenia, s 5,50% ročným úrokom z omeškania zo sumy 200 Eur od 01.06.2013 do zaplataenia a nahradiť trovy konania vo výške 527,29 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 08.11.2012 v znení pripustenej zmeny návrhu domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplataenie sumy 2.000 Eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 13.01.2012 s odporcom uzavrel zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu požičal a odovzdal peňažnú sumu 2.000 Eur, pôžičku mal odporca splácať v mesačných splátkach po 200 Eur. Nakoľko nebol stanovený termín splatnosti, navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu vyzval odporcu listami zo dňa 10.07.2012 a 17.08.2012 na jeho splácanie. Odporca s navrhovateľom nekomunikuje, pôžička navrhovateľovi vrátená nebola.

Opatrovník odporcu sa k predmetu konania nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Zo zmluvy o pôžičke zo dňa 13.01.2012 súd zistil, že bola uzavretá medzi účastníkmi konania, kde navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi peňažnú pôžičku vo výške 2.000 Eur. Dlžník sa zaviazal splácať dlh mesačne po 200 Eur. Podpis odporcu bol úradne osvedčený na notárskom úrade JUDr. Alexandra Demetera, Notársky úrad Sečovce.

Výzvou zo dňa 10.07.2012 vyzval navrhovateľ odporcu na splatenie pôžičky v pravidelných mesačných splátkach po 200 Eur a to prvého dňa po tom, čo mu bude doručená táto výzva. Výzva bola ako doporučená zásielka pod č. RR 880391260Sk odoslaná dňa 10.07.2012 a odosielateľovi vrátená dňa 31.07.2012 ako neprevzatá v odbernej lehote.

Výzvou zo dňa 10.07.2012 vyzval navrhovateľ odporcu na splatenie pôžičky v pravidelných mesačných splátkach po 200 Eur a to prvého dňa po tom, čo mu bude doručená táto výzva. Výzva bola ako doporučená zásielka pod č. RR 880616966Sk odoslaná dňa 16.08.2012 a odosielateľovi vrátená dňa 12.09.2012 ako neprevzatá v odbernej lehote.

Z prednesu právneho zástupcu navrhovateľa súd zistil, že aj napriek tomu, že splatnosť prvej splátky nastala k 01.08.2012 vzhľadom na výzvy, uplatňujú si nárok na príslušenstvo až počnúc dňom 01.09.2012 pri prvej splátke.

V konaní bol vydaný platobný rozkaz č. 14Ro/515/2012-24 zo dňa 18.01.2013, ktorý bol uznesením č. 14Ro/515/2012-45 zo dňa 22.08.2013 zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcovi.

Zo správy OO PZ Sečovce súd zistil, že odporca sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava. Od obyvateľov bytovej jednotky bolo zistené, že by sa mal zdržiavať niekde v obci Svinica, kde by mal byť vlastníkom autobazáru. Lustráciou registra obyvateľov SR súd zistil, že odporca má evidovaný trvalý pobyt na adrese Hviezdoslavova 1177/14, Sečovce. Zo správy Mesta Sečovce súd zistil, že menovaný sa od r. 2006 v meste nezdržiava, jeho adresa pobytu nie je známa. V meste nemá žiadnych príbuzných. Lustráciou ÚEV ZVJS SR súd zistil, že menovaný nie je t. č. vo výkone väzby, trestu.

Keďže sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu, súd mu v zmysle ust. §29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil opatrovníka.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Podľa ust. §657 Občianskeho zákonníka /ďalej OZ/, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ust. §658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa ust. §488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. §559 ods. 1,2 OZ, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bol založený záväzkový vzťah, na základe ktorého navrhovateľ prenechal peňažné prostriedky odporcovi s tým, že mu ich odporca dohodnutým spôsobom vráti.

Súd mal za preukázané, že k poskytnutiu finančných prostriedkov zo strany navrhovateľa došlo, ako aj to, že mu poskytnuté finančné prostriedky vrátené neboli. Daná skutočnosť tvrdená zo strany odporcu nebola resp. opatrovník odporcu sa k predmetu konania nevyjadril, preto súd vychádzal pri rozhodnutí z listinných dôkazov predložených navrhovateľom.

V konaní nebolo preukázané, že odporca dlžnú sumu navrhovateľovi uhradil, z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ust. §563 OZ, Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa ust. §517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. §3 nar. vlády SR č. 87/1995 Zz v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. §3 nar. vlády SR č. 87/1995 Zz v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V konaní bolo preukázané zmluvou o pôžičke, že medzi zmluvnými stranami nebol dohodnutý čas plnenia. Z uvedeného dôvodu bol dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. Veriteľ požiadal prvýkrát dlžníka o plnenie výzvou zo dňa 10.07.2012, ktorá bola odoslaná dňa 10.07.2012, avšak ako neprevzatá v odbernej lehote bola navrhovateľovi vrátená dňa 31.07.2012. Nasledujúcim dňom bol tak odporca povinný splniť dlh, v opačnom prípade sa dostane do omeškania. Nakoľko odporca v stanovenej lehote 01.08.2012 nesplnil dlh navrhovateľa, dostal sa tak do omeškania so zaplatením prvej splátky. Navrhovateľ si však uplatnil nárok na úrok z omeškania za omeškanie s úhradou prvej splátky až počnúc dňom 01.09.2012.

Súd priznal navrhovateľovi žiadané úroky z omeškania, nakoľko mal za preukázané, že odporca bol v omeškaní s úhradou všetkých splátok, teda celej sumy 2.000 Eur.

Podľa zistenia súdu, výška úrokovej sadzby platná k prvému dňu omeškania 01.09.2012 až 01.01.2013 bola 0,75%, teda zvýšená o 8 percentuálnych bodov je 8,75%; k 01.02.2013 až 01.05.2013 bola 0,75%, teda zvýšená o 5 percentuálnych bodov je 5,75%; k 01.06.2013 bola 0,50%, teda zvýšená o 5 percentuálnych bodov je 5,50%.

Súd preto v tejto časti vyhovel žalobnému návrhu a zaviazal odporcu na úhradu príslušenstva tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. §142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade trovy úspešného navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 120 Eur, hotových výdavkov vo výške 9,50 Eur za podania zasielané elektronickou formou a trov právneho zastúpenia vo výške 397,79 Eur.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle vyhl. č. 655/2004 Zz ako

I, odmenu za právne zastúpenie v zmysle §10 vyhl. č. 655/2004 Zz vo výške 397,79 Eur vrátane DPH za právne úkony:

prevzatie a príprava zastúpenia 07.11.2012, podanie žalobného návrhu 08.11.2012, písomné podanie vo veci samej - zmena petítu 16.08.2013, účasť na pojednávaní dňa 10.12.2013, odmena za 1 úkon bola priznaná vo výške 19,92 Eur (r. 2012) a 91,29 Eur (r. 2013) a režijný paušál 2x7,63 Eur, 2x7,81 Eur, všetko + DPH;

II, náhradu za stratu času v zmysle §17 ods. 1,3 vyhl. č. 655/2004 Zz vo výške 62,45 Eur vrátane DPH za zastupovanie na pojednávaní dňa 10.12.2013 za 4 začaté polhodiny po 13,01 Eur z AK Humenné do Trebišova a späť;

III, cestovné v zmysle §15 písm. a, v spojení s §16 ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Zz za účasť na pojednávaní dňa 10.12.2013 v celkovej výške 31,38 Eur vrátane DPH, pozostávajúce zo základnej náhrady za každý km jazdy 0,183 Eur, počet km 2x50=100km, náhrady za spotrebované pohonné hmoty cestného motorového vozidla zn. Peugeot 508, ev. č. HE 101 BK, spotreba na 100 km je 5,7l, cena 1l PHM (NM) 1,377 Eur.

V zmysle §149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi, v danom prípade na účet JUDr. Petra Gdovina, advokáta, č. ú. 4002451639/7500 vedený v ČSOB a.s., VS 5512.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti /§42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ďalej OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§205 ods. 1 OSP/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť v zmysle ust. §205 ods. 2 OSP len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 OSP,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a OSP/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /§251 ods. 1 OSP/.