

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2T/104/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113012050  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113012050.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenému Y. W., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.12.2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným Y. W. a obhajkyňou JUDr. Adrienou Vysudilovou zo dňa 19.11.2013, sp. zn. 1Pv 326/13 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: Y. W., W.. XX.XX.XXXX U. M., trvale bytom M., G..  
W. Q. Č.. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody  
v ÚVTOS Leopoldov

je vinný, že

dňa 31.03.2012 v Trnave na ulici V. Clementisa č. 41/C v predajni NAY Elektrodom uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej mu bola poskytnutá pôžička v celkovej výške 799,20 € za účelom kúpy televízora zn. Samsung UE40ES6530, ktorú sa zaviazal splácať v dvadsiatich mesačných splátkach po 44,96 €, pričom pri uzatváraní zmluvy uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti Gefco Slovakia s.r.o. Bratislava a jeho čistý mesačný príjem predstavuje 750,-€, čo však nezodpovedalo skutočnosti, následne žiadnu z dohodnutých splátok neuhradil, čím spôsobil spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok škodu vo výške 799,20 €,

t e d a

od iného vylákal úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, lebo pokladá trest, ktorý mu bol uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT 129/2012 zo dňa 07.12.2012, toho istého dňa právoplatným, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku sa obvinený Y. W. zaväzuje nahradiť poškodenej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné nám. č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 škodu vo výške 799,20 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodená spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Hlavné nám. č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 so zvyškom nároku odkazuje na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 19.11.2013 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným Y. W. a obhajkyňou JUDr. Adrienou Vysudilovou.

Obvinený Y. W. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák.

Obvinený Y. W. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby súd za tento prečin upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT 129/2012 zo dňa 07.12.2012, toho istého dňa právoplatným, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Taktiež súhlasil, aby bol zaviazaný nahradiť poškodenej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné nám. č. 12, Kežmarok škodu vo výške 799,20 €. Zároveň súhlasil, aby poškodená strana Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné nám. č. 12, Kežmarok bola odkázaná s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 21.11.2013 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným Y. W..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/104/2013 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 10.12.2013.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 10.12.2013 obvinený Y. W. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

- a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,
- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,
- d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,
- e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,
- g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,
- h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,
- i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,
- j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným Y. W. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 10.12.2013 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.  
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).