

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 14C/31/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913203088  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Koščová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7913203088.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Monikou Koščovou v právnej veci navrhovateľa: G. G., nar. XX.XX.XXXX bytom M. XXXX/XX, Z., t. č. V. XXXX/X, Z. zast. JUDr. Zuzana Gazdičová, advokátka proti odporcovi U. G., nar. XX.XX.XXXX bytom M. XXXX/XX, Z., t. č. V. F.. XX, XXXXX I., O. zast. JUDr. Vladimír Balog, advokát v konaní o určenie výživného pre manžela/manželku takto

### rozhodol:

I, Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu manželke - navrhovateľke sumou 200 Eur mesačne, do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca, k rukám navrhovateľky, počnúc dňom 26.02.2013 do budúcnosti.

II, Navrhovateľke sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

III, Odporca je povinný zaplatiť súdny poplatok vo výške 144 Eur, na účet Okresného súdu Trebišov, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 26.02.2013 sa navrhovateľka domáhala, aby súd odporcovi uložil povinnosť platiť výživné navrhovateľovi vo výške 400 Eur mesačne od 26.02.2013.

Na pojednávaní dňa 01.10.2013 navrhovateľka uviedla, že netrvá na výživnom vo výške 400 Eur, ale žiada iba sumu 200 Eur. Na pojednávaní dňa 10.12.2013 právny zástupca navrhovateľky žiadal, aby súd pripustil zmenu návrhu a to aby súd zaviazal odporcu prispievať navrhovateľke na výživu sumou 200 Eur mesačne počnúc 26.02.2013 vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Súd uznesením vyhláseným na pojednávaní pripustil zmenu návrhu v zmysle navrhovaného znenia.

Odporca sa k návrhu vyjadril, uviedol, že s návrhom nesúhlasí.

V konaní bolo uznesením č. 14C/31/2013-29 nariadené predbežné opatrenie, na základe ktorého bola odporcovi uložená povinnosť prispievať na výživu manželke - navrhovateľke sumou 200 Eur mesačne, do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca, k rukám navrhovateľky počnúc dňom 26.02.2013. V prevyšujúcej časti bol návrh zamietnutý. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.07.2013 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Košiciach č. 8Co/65/2013-69 zo dňa 18.06.2013.

Podľa ust. §157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdávajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých tak rozhodol.

Podľa ust. §3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. §71 ods. 1 Zákona o rodine /ďalej ZoR/, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa ust. §75 ods. 1,2 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa ust. §77 ods. 1 prvá a druhá veta ZoR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Vzhľadom na nariadené predbežné opatrenie a vyjadrenie navrhovateľky, že výživné je pravidelne uhrádzané na základe predbežného opatrenia, súd o dlžnom výživnom nerozhodoval, nakoľko dlžné výživné nevzniklo.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. §142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V tomto konaní bol odporca neúspešný. Navrhovateľ bol v konaní úspešný, trovy konania si uplatnil. Súd mu nepriznal náhradu trov konania, nakoľko priamo navrhovateľke trovy konania nevznikli a navrhovateľka bola zastúpená právnym zástupcom ustanoveným centrom právnej pomoci, kde náklady na odmenu advokáta za zastupovanie osoby v materiálnej núdzi znáša centrum právnej pomoci.

Podľa ust. §4 ods. 2 písm. e, zák. č. 71/1992 Zb /ďalej zákon/, od poplatku je oslobodený navrhovateľ v konaní o určenie výživného, ako aj v konaní o jeho zvýšení.

Podľa ust. §2 ods. 2 prvá veta zákona, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Podľa ust. §7 ods. 5 prvá veta zákona, ak ide o opakujúce sa plnenie na neurčitý čas, na dobu života alebo na čas dlhší ako tri roky, za cenu plnenia sa považuje trojnásobok ceny ročného plnenia.

Podľa ust. Položky 8 písm. a, sadzobníka súdnych poplatkov, výška súdneho poplatku z návrhu na určenie výživného medzi manželmi, príspevku na výživu rozvedeného manžela, vyživovacej povinnosti medzi ostatnými príbuznými a z návrhu o ich zvýšenie je 2% z ceny predmetu najmenej 16,50-Eur.

Predmetom sporu bolo určenie výživného vo výške 200 Eur mesačne, trojnásobok ročného plnenia predstavuje sumu 7200 Eur, z toho 2% sumu 144 Eur. Keďže navrhovateľka bola v konaní vecne oslobodená od zaplataenia súdneho poplatku a súd jej návrhu vyhovel, súd zaviazal odporcu na úhradu súdneho poplatku vo výške 144 Eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania prehlásili, že sa vzdávajú práva na podanie odvolania voči rozsudku.