

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/689/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513218802
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1513218802.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: A.. B. E., L. J. X, L., zast. TORA Legal, s. r. o, so sídlom Laurinská 18, Bratislava, proti odporcovi : A.. L. E., L. F. X, L., zast. Mgr. Mariánom Miškolcim, advokátom, so sídlom Tajovského 37, Bratislava, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 28. júna 2013, č.k. 10C 204/2013-15 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie odporcu o d m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava V ako súd konajúci v prvom stupni, uznesením špecifikovaným v záhlaví tohto uznesenia nariadením predbežného opatrenia uložil odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k bytu Č. XX na X. J. L. G. R. Č. XXXX, X. R. Y. L. na J. N. Č.. X, R. na J. K.. „„, J.. Č.. XXXX a k podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 1101/100000, zapísaného na LV č. XXXX vedeného Správou katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu, k. ú. Petržalka, obec Bratislava - m.č. Petržalka, okres Bratislava V, záložné právo zapísané v časti C listu vlastníctva podľa Záložnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, uzavretej medzi odporcom ako záložným veriteľom, navrhovateľkou ako záložcom a spoločnosťou TREFATRI, s.r.o., so sídlom Herlianska 15, Bratislava, IČO: 35 819 286, ako dlžníkom, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Navrhovateľke súčasne uložil aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala voči odporcovi na súde návrh na určenie neplatnosti Záložnej zmluvy zo dňa 14.06.2004.

Dňa 22.07.2013 podal proti predmetnému uzneseniu, doručenému do vlastných rúk dňa 04.07.2013, odporca odvolanie elektronickými prostriedkami, dňa 23.07.2013 odovzdal odvolanie na poštovú prepravu.

Skôr ako odvolací súd pristúpil k vecnému prejednaniu napadnutého uznesenia, zaoberal sa včasnosťou podaného odvolania.

- 2 -

Podľa § 204 ods. 1, 2, 3 O.s.p., odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.

Odpustenie zmeškania lehoty na odvolanie nie je prípustné, ak ide o odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo vyslovené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je. V týchto prípadoch neplatí tiež ustanovenie odseku 2 druhej vety.

Podľa § 57 ods. 1, 3 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa § 28 ods. 2 O.s.p. plnomocenstvo udelené pre celé konanie nemožno obmedziť. Zástupca, ktorému bolo toto plnomocenstvo udelené, je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť účastník.

Odvolací súd má z obsahu spisu preukázané, že odvolaním napadnuté uznesenie bolo odporcovi doručené dňa 04.07.2013 do vlastných rúk (č. l. 19), v zmysle ust. § 45 ods. 2 O.s.p. Odporca doručil odvolanie konajúcemu súdu dňa 22.07.2013, na poštovú prepravu odovzdané dňa 23.07.2013.

Odvolací súd doručenie podaného odvolania vyhodnotil z hľadiska podania správneho poučenia o odvolaní v uznesení súdu prvého stupňa, preveril že posledný deň 15 dňovej lehoty na odvolanie, plynúcej odo dňa 05.07.2013 nebol deň pracovného voľna a nepripadol ani na sobotu ani nedeľu (deň 19.07.2013, ktorý bol posledným dňom na podanie odvolania bol piatok), nebol podaný návrh na odpustenie zmeškanej lehoty (§ 58 O.s.p.) a opravné uznesenie, týkajúce sa výroku uznesenia, vydané nebolo.

Po zhodnotení, že včasnosti podania odvolania nebránili ani vyššie uvedené prekážky, odvolací súd, ktorý preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., odvolanie odporcu ako oneskorene podané v súlade s ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol.

- 3 -

O trovách konania o predbežnom opatrení rozhodne súd v konaní vo veci samej v zmysle ust. § 145 O.s.p.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.