

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/121/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213204075
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6213204075.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v právnej veci navrhovateľa Československá obchodná banka, a. s., so sídlom Bratislava, Michalská 18, IČO: 36854140, zastúpeného HMG & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Bratislava, Štefanovičova 12, proti odporcom 1/ U. Š., D.. XX. XX. XXXX, 2/ O. Š., D.. XX. XX. XXXX, obaja bytom Z. XXX, o zaplatenie 853,73 Eur istiny s príslušenstvom, ako aj zaplatenie sumy 1,61 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia 1/, 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 853,73 Eur, spolu s úrokom vo výške 16,4 % p. a. zo sumy 486,-- Eur od 25. 01. 2013 do zaplatenia, 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 486,-- Eur od 25. 01. 2013 do zaplatenia, 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,88 Eur od 25. 01. 2013 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovia 1/, 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 193,22 Eur, na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, S. S. Č. V.. Z.., a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca 1/ je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1,61 Eur, spolu s 25 % úrokom p. a. zo sumy 1,61 Eur od 01. 01. 2013 do zaplatenia a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca 1/ je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur, na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, S. S. Č. V.. Z.., a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania medzi účastníkmi je zaplatenie súm 853,73 Eur, ako aj 1,61 Eur a to na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 002316771R, uzavretej medzi navrhovateľom a odporcami 1/, 2/ dňa 24. 11. 2006, ako aj Zmluvy o bežnom účte a balíku produktov, uzavretej medzi navrhovateľom a odporkyňou 1/ dňa 24. 11. 2006. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 26. 06. 2013 č. k. 2C/121/2013-31 bolo odporcom 1/, 2/ uložené, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa k veci písomne vyjadrili v dvoch vyhotoveniach a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznávajú, uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu; pripojili k vyjadreniu listiny na ktoré sa odvolávajú; označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň boli poučení, že ak si nespĺnia povinnosť uloženú uznesením, môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Predmetné uznesenie bolo odporcom 1/, 2/ doručené dňa 11. 07. 2013. Odporcovia 1/, 2/ si povinnosť uloženú uznesením nespĺnili, pretože potom súd v zmysle ust. § 114 ods. 5 O. s. p. rozhodol o návrhu bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a to na základe zásady úspechu. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech. V spojení s konaním mu vznikli trovy vo vzťahu k odporcom 1/, 2/ zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 51,-- Eur a na trovách právneho zastúpenia 142,22 Eur. Právny zástupca navrhovateľa si trovy právneho zastúpenia vyčíslil nasledovne, 2 x 51,45 Eur - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, 2 x 7,81 Eur režijný paušál + 20 % DPH. Tieto trovy súd považoval za trovy potrebné na účelné uplatňovanie práv navrhovateľa, preto potom uložil odporcom 1/, 2/ povinnosť nahradiť ich spoločne a nerozdielne navrhovateľovi na účet označený v rozsudku. Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal náhrady trov konania vo vzťahu k odporkyni 1/, súd mu priznal len zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 Eur, nakoľko trovy právneho zastúpenia boli voči pohľadávke neprimerané (§ 150 ods. 2 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadu odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).