

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/125/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011746
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ecker
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3113011746.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Eckera a sudcov JUDr. Jozefa Mészárosa a JUDr. Ondreja Samaša, v trestnej veci proti odsúdenému V. X., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. decembra 2013, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 3Pp/109/2013 zo dňa 23.10.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného V. X. zamieta.

odôvodnenie:

V. X. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 3T/158/2012 zo dňa 06.02.2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák. a iné na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, výkon ktorého nastúpil dňa 12.05.2013 a predpokladane ho vykoná dňa 12.01.2014.

Dňa 12.09.2013 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného V. X. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Uznesením súdu prvého stupňa, sp.zn. 3Pp/109/2013 zo dňa 23.10.2013 bolo rozhodnuté tak, že podľa § 415 ods. 1 Tr.por. s použitím § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. sa návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamieta.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú zhlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia a následne písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že nebolo správne mu vytýkať minulosť, za ktorú už bol v minulosti potrestaný. V tomto smere považuje rozhodnutie okresného súdu za nekonkrétne a žiada, aby bolo jeho sťažnosti vyhovené, napadnuté uznesenie bolo zrušené a bol podmiennečne prepustený. Svoju sťažnosť doplnil žiadosťou, doručenou krajskému súdu dňa 06.12.2013, v ktorej poukázal na okolnosť, že v apríli mu zomrela jeho nevlastná mama a otec ostal teraz úplne sám a nie je po zdravotnej stránke veľmi dobre. Záleží mu, aby mohol s otcom stráviť Vianoce. Ihneď po podmiennečnom prepustení chce vykonávať verejnoprospešné práce, ktoré mu boli uložené súdom. I keď sa k trestnej činnosti, za ktorú teraz vykonáva trest, priznal, tento nespáchal. Žiadal vyhovieť jeho sťažnosti.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, pokiaľ o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí, na ktorom sa odsúdený mal možnosť k svojmu návrhu vyjadriť.

Okresný súd rozhodol správne a zákonne, keď žiadosť odsúdeného V. X. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Aj podľa zistení krajského súdu, u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky ustanovenia § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. Citované ustanovenie podmieňuje podmienené prepustenie splnením troch podmienok: preukázanie polepšenia plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu, očakávanie, že v budúcnosti povedie riadny život a vykonanie potrebnej časti z výmery uloženého trestu odňatia slobody, pričom prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava zo dňa 24.09.2013 vyplýva, že jeho správanie je zväčša na požadovanej úrovni, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Ciele stanovené programom zaobchádzania plní čiastočne. Svoju trestnú činnosť bagatelizuje. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá, na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania z dôvodu dlhodobej nezamestnanosti, nadmerného užívania alkoholických nápojov a opakovaného páchania trestnej činnosti. Odsúdený bol 7-krát súdne trestaný, z toho 3-krát k nepodmienečnému trestu odňatia slobody prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Odsúdený je špeciálnym recidivistom k páchaniu trestného činu krádeže.

Okresný súd správne vyhodnotil, že u odsúdeného, vzhľadom k prognóze, je riziko vysoké, že po prípadnom podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život.

Krajský súd, vzhľadom na uvedené dôvody, nepovažoval sťažnosť odsúdeného V. X. za dôvodnú, a preto ju podľa § X93 ods.1 písm. c/ Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.