

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/144/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113012136
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113012136.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. decembra 2013 v Trenčíne samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou rozhodol

t a k t o :

r o z h o d o l :

Obžalovaný
1, N. C. - nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom T. K. XXX, t. č.
v ÚVV Ilava,

sa uznáva za vinného, že

dňa 11.07.2013 potom, ako sa spoločne prepravil s obžalovaným B. X. a obžalovaným M. D. na osobnom motorovom vozidle OMV zn. Škoda Octavia RS ECV: NR-XXXFA červenej farby z Hlohovca do obce Drietoma, obžalovaný N. C. v čase ako okolo 01,00 hod. vystúpil pred obytným blokom č. 392 z vozidla a pomocou prineseného inbusového kľúča „lámaku“ otvoril a krabičkou na diagnostiku naštartoval a odcudzil tam zaparkované a riadne uzamknuté OMV Škoda Octavia combi, TEČ: TN 498 EC, šedej metalízy, r. v.: 2000, 1,9 TDI, VIN: R čím poškodenému Jozefovi Janišovi spôsobili celkovú škodu vo výške 2.789,- €,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd zároveň obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to: OBD konektor + púzdro, prstencový kľúč 10-11, skrutkovač, vysielacia značky Kenwood TH-F7, vysielacia zn. Kenwood, MT zn. Samsung + SIM karta T-mobile, surový kľúč, surový kľúč, 1 pár pogumovaných rukavíc čiernej farby, vysielacia zn. Kenwood.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku je obžalovaný Václav Behúl povinný nahradiť poškodenému A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. - N., L. XX škodu vo výške 2.789,- €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd odkazuje poškodeného A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L.- N., L. XX so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Obžalovaný
2, B. X. - nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX,

a

Obžalovaný
3, M. D. - nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom D., Z. D.
XXXX/X

sa oslobodzujú

podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Trenčíne zo dňa 07.11.2013, sp. zn. 1Pv 626/13 pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona na skutkovom základe, že

obžalovaní pod bodmi 1 až 3 dňa 11.07.2013, po predchádzajúcej dohode, po tom ako sa spoločne prepravili OMV zn. Škoda Octavia RS ECV: NR-XXXFA, červenej farby z Hlohovca do obce Drietoma, obžalovaný N. C. v čase ako okolo 01,00 hod. vystúpil pred obytným blokom č. 392 z vozidla a pomocou prineseného inbusového kľúča „lámaku“ otvoril a krabičkou na diagnostiku naštartoval a odcudzil tam zaparkované a riadne uzamknuté OMV Škoda Octavia combi, TEČ: TN XXX EC, šedej metalízy, r. v.: 2000, 1,9 TDI, VIN: R pričom následne sa pripojil k vyššie uvedenej červenej Škode Octavii s posádkou obžalovaný B. X. a obžalovaný M. D., z ktorej vybral vysielачku zn. Kenwood, pričom sa dohodli, že druhá spárovaná vysielачka ostane v tomto vozidle, aby mohli obžalovaný N. C. upozorniť, ak by po ceste späť do Hlohovca videli policajnú hliadku, čím zabezpečovali bezpečný doprovod odcudzeného vozidla, čím poškodenému A. A. spôsobili celkovú škodu vo výške 2.789,- €,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní B. Očenáš a Daniel Hromek.

o d ô v o d n e n i e :

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd nezistil skutkový stav veci tak ako je uvedený vo výrokovej časti obžaloby.

X. 1) N. C. sa doznal zo spáchania žalovaného skutku teda, že odcudzil motorové vozidlo značky škoda Octavia Combi v šedej metalízy TEČ:TN XXX EC r.v. 2000, takým spôsobom že sa odviezol spoločne s obžalovaným B. X. a M. D. do obce Drietoma na vozidle značky škoda Octavia RS ECV: NR XXXFA červenej farby ktoré riadil obžalovaný X., v obci Drietoma vystúpil s tým, že si ide niečo vybaviť. Za pomoci prineseného inbusového kľúča „lámaku“ odcudzil predmetné vozidlo ktoré za pomoci krabičky na diagnostiku naštartoval a na vozidle prišiel naspäť za obžalovaným 2, 3. Títo nevedeli o tom že vozidlo, na ktorom prišiel bolo kradnuté. Následne povedal obžalovanému 2, 3 aby išli pred ním na vozidle a keby zbadali po ceste policajnú hliadku aby mu to dali vedieť prostredníctvom vysielачky. Bolo to z dôvodu, že obžalovaný 2, 3 vedeli že má uložený zákaz riadiť motorové vozidlá.

Okrem vlastného doznania je zo spáchania žalovaného skutku usvedčený čiastočne aj výpoveďou obžalovaného 2) B. X., ktorý potvrdil skutočnosti uvádzané obžalovaným N. C. v tom smere, že tento im v obci Drietoma povedal, že si ide niečo vybaviť, aby ho počkali. Následne sa vrátil na vozidle značky škoda Octavia Combi šedej metalízy a žiadal ich, aby išli s vozidlom pred ním a v prípade, že by po

ceste do Hlohovca videli policajtov, aby ho cez vysielacku upozornili z dôvodu, že obžalovaný C. mal v tom čase uložený zákaz vedenia motorových vozidiel.

Vo svojej výpovedi z prípravného konania zo dňa 05.09.2013 navyše vypovedal, že po návrate obžalovaného 1) s vozidlom im tento naložil do auta nejaké náradie a keď sa opýtal odkiaľ má to auto, obžalovaný 1) mu povedal, aby sa nestaral. Vtedy mu bolo jasné, že auto musel obžalovaný C. ukradnúť. Na hlavnom pojednávaní na dotaz samosudkyne aby vysvetlil tento rozpor vo výpovedi obžalovaný X. uviedol, že skutočnosti uvádzané pri výsluchu v prípravnom konaní dňa 05.09.2013 v tomto smere neboli pravdivé, pretože bol pod tlakom a chcel sa dostať z väzby na slobodu.

Obžalovaný 3) M. D. v prípravnom konaní vo veci odmietol vypovedať, na hlavnom pojednávaní vypovedal, že sa necíti byť vinný zo spáchania žalovaného skutku, on o ničom nevedel, až po ceste stála až dovtedy kým ho policajti nevytiahli z auta.

Zo spáchania žalovaného skutku obžalovaného 1) N. C. usvedčujú aj listinné dôkazy nachádzajúce sa v spisovom materiáli, ktoré boli na hlavnom pojednávaní v zmysle § 269 Trestného poriadku oboznámené, a to zápisnica zo dňa 11.07.2013 o vykonaní prehliadky iných priestorov, z ktorej vyplýva, že v motorovom vozidle značky škoda Octavia červenej farby EČ NR XXX FA, ktoré riadil obžalovaný X. sa nachádzali veci, ktoré boli použité v súvislosti so spáchaním žalovaného skutku a vlastníctvo, ku ktorým veciam potvrdil samotný obžalovaný 1) C.. Jednalo sa o vlastníctvo k veciam, ako napríklad k vysielaciam zn. Kenwood, k mobilnému telefónu značky Samsung, SIM karte T-mobile, k jednému páru pogumovaných čiernych rukavíc, ku konektoru OBD s puzdrom, k dvom surovým kľúčom atď.

Ďalším listinným dôkazom usvedčujúcim obžalovaného 1) N. C. zo spáchania žalovaného skutku je zápisnica o ohliadke miesta činu zo dňa 11.07.2013, podľa ktorej sa na diaľnici D1 za 82. kilometrom smer Trnava nachádzalo odcudzené motorové vozidlo škoda Octavia Combi EČ TN XXX EC šedej metalízy, značne poškodené, vo vnútri s vecami, ktorých vlastníctvo k nim potvrdil samotný obžalovaný 1) (napríklad k vysielacke značky Kenwood, ku skrutkovači) ako aj úradný záznam zo dňa 11.07.2013 vypracovaný OR PZ Trnava, v ktorom je podrobne zadokumentované ako došlo k prenasledovaniu odcudzeného vozidla na ktorom sa pohyboval obžalovaný 1) N. C..

Výška škody na odcudzenom motorovom vozidle značky škoda Combi Octavia TEČ TN XXX EC bola vyčíslená na základe znaleckého posudku číslo 24/2013, ktorý vypracoval znalec Ing. Bc. Z. D. z odboru cestná doprava, technický stav cestných vozidiel, odhad hodnoty cestných vozidiel a nehody v cestnej doprave sumou 2.789,00 eur vrátane 20% DPH, ktorý znalecký posudok bol za súhlasu prokurátora a obžalovaných 1,2,3 prečítaný na hlavnom pojednávaní.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý aj svedok a poškodený A. A., ktorý si voči obžalovaným uplatnil nárok na náhradu škodu vo výške 4.500 eur, čo predstavuje náklady za kúpu vozidla a jeho prihlásenie.

Na hlavnom pojednávaní bol za súhlasu prokurátora a obžalovaných 1, 2, 3 prečítaný aj znalecký posudok KEU PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz ČES: PPZ: KEU-BBA-EXP- 2013/10813 z ktorého záverov vyplýva, že DNA profil bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaisteného zo stopy číslo 7 (kukla), (stopy zaistené pri ohliadke miesta činu z OMV značky škoda Octavia EČV TN 498 EC zo dňa 11. 7. 2013) je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálného výteru označenej " B. X. " narodený XX.XX.XXXX/XXXX (skúmaná na KEU PZ pod ČES: PPZ: KEU-BA-EXP 2013/105 83. DNA analýzou bolo dokázané že pôvodcom bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaisteného zo stopy číslo 7 (Kukla) je osoba, od ktorej bol zaistený porovnávaci materiál označený " B. X. narodený XX.XX.XXXX/XXXX (skúmaná na KEU PZ pod ČES: PPZ- KEU-BA-EXP- 2013 /10583).

Osoby, od ktorých pochádzajú porovnávacie vzorky bukálnych výterov označené "B. X. narodený 10.09.1991/7590 a M. D. narodený XX.XX.XXXX/XXXX (skúmané na KEU PZ pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP- 2013/105 83) sú ako pôvodcovia biologického materiálu v zmiešaných biologických stopách číslo 1a (oter- z povrchu vysielacky), číslo X (oter z povrchu volantu) a číslo 5 (rukavice), (stopy zaistené pri ohliadke miesta činu z OMV značky škoda Octavia EČV: TN XXX E C zo dňa 11. 7. 2013) vylúčené.

Pokiaľ obhajca vo vzťahu k obžalovanému 1) N. C. navrhoval vykonať dokazovanie tiež výsluchom svedka M. a vyhotovením znaleckého posudku KEU PZ, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, ako aj doplniť dokazovanie výsluchom znalcov k obom oboznamovaným znaleckým posudkom, ktoré boli na hlavnom pojednávaní za súhlasu prokurátora a všetkých troch obžalovaných v zmysle § 268 ods. 2 Trestného poriadku prečítané, súd tieto návrhy na doplnenie dokazovania zamietol ako nadbytočné, pretože vina obžalovaného N. C. bola spoľahlivo a jednoznačne preukázaná na základe už vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní.

Na základe takto prevedeného dokazovania súd zistil skutkový stav veci tak ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku. Svojím konaním obžalovaný N. C. naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil vlámaním a spôsobil tak väčšiu škodu v zmysle § 125 Trestného zákona, ktorá dosahuje najmenej desaťnásobok škody malej - prevyšujúcej sumu 266 eur.

K osobe obžalovaného N. C. súd zistil, že tento bol v minulosti viackrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Partizánske spisová značka 1T 36/2011 zo dňa 27.09.2011 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona, pričom mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, z výkonu trestu bol po vykonaní trestu prepustený dňa 13.02.2013, zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá každého druhu na dobu 5 rokov. Uložený trest bol súhrnný za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Piešťany, spisová značka 3T 113/2008 zo dňa 20.06.2008.

Obžalovaný N. C. sa dopustil žalovanej trestnej činnosti krátko po jeho prepustení z predchádzajúceho výkonu trestu.

Pri výmere trestu, ako aj druhu trestu súd prihliadol na význam a povahu účasti obžalovaného na spáchanom prečine, stupeň závažnosti spáchaného prečinu a jeho následkov, mieru zavinenia, pohnútku, osobu obžalovaného, na okolnosti za akých došlo k vykonaniu tohto prečinu, na účel trestu ako aj na možnosti nápravy u žalovaného.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, za zistenia jednej poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona v podobe priznania a oľutovania trestnej činnosti obžalovaným, ako aj jednej priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona teda, že obžalovaný bol v minulosti viackrát súdne trestaný, dospel súd k záveru, že účel trestu v súlade so zásadami jeho ukladania § 34 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením iba nepodmienečného trestu odňatia slobody spojeného s jeho riadnym výkonom a to pri strede zákonom stanovenej trestnej sadzby, ktorá je v tomto prípade 6 mesiacov až 3 roky. Takto uložený trest vo výmere 20 mesiacov zodpovedá plneniu individuálnou- preventívneho a s ním následne spojeného generál- no - preventívneho účinku.

Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu. Zároveň súd uložil obžalovanému v zmysle § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trest prepadnutia vecí, ktoré boli použité na spáchanie činu. V zmysle § 287 ods. 1, 2 Trestného poriadku súd obžalovaného N. C. zaviazal k náhrade škody vo výške 2.789 eur poškodenému A. A., ktorá škoda bola vyčíslená v zmysle znaleckého posudku číslo 24/ 2013 znalca Ing. Bc. Z. D..

Poškodený A. A. bol v zmysle § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkázaný so zvyškom svojho nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Na rozdiel od jednoznačného preukázania viny u obžalovaného 1) N. C. súd na základe prevedeného dokazovania na hlavnom pojednávaní nemal jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že žalovaného skutku sa dopustili aj obžalovaný 2) B. X. a obžalovaný 3) M. D.. V predmetnej veci nebol zabezpečený žiadny priamy dôkaz, ktorý by ich usvedčoval zo spáchania žalovanej trestnej činnosti a tiež nebolo preukázané, že by svojím konaním naplnili znaky iného trestného činu pri zachovaní totožnosti žalovaného skutku.

Obžalovaný N. C. vo svojich výpovediach tvrdil, že obžalovaný 2 a obžalovaný 3 nemali žiadnu vedomosť o tom, že sa on chce dopustiť odcudzenia vozidla, neboli na tom nijakým spôsobom dohodnutí vopred ani následne. Odcudzenia vozidla sa dopustil výlučne on sám. Zo záverov znaleckého posudku KEU PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz ČES: PPZ: KEU-BBA-EXP-2013/10813 mal súd za preukázané že obžalovaný B. X. prišiel do kontaktu so stopou číslo 7 " kukla „ ktorá bola nájdená v odcudzenom vozidle poškodeného A. A..

Vyhodnotením výpovede obžalovaného B. X. z prípravného konania a jeho výpovede na hlavnom pojednávaní súd dospel k záveru, že obžalovaný X. mal v čase, keď sa obžalovaný 1) N. C. vrátil ich vozidlu, do ktorého dal nejaké náradie, vedomosť o tom, že sa tento dopustil krádeže vozidla. Táto vedomosť obžalovaného B. X. ani v spojitosti s vyššie uvedeným záverom znaleckého posudku však nie je spôsobilá vyvodiť záver o trestnoprávnej zodpovednosti obžalovaného a nemôže zakladať u neho žiadnu formu spolupáchateľstva v zmysle § 20 Trestného zákona, prípadne účastníctva v zmysle § 21 Trestného zákona na spáchaní žalovaného prečinu krádeže v zmysle § 212 ods. 2 a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona. U obžalovaného 2) B. X. nebol nijakým spôsobom preukázaný spoločný úmysel s obžalovaným 1) N. C. na odcudzení motorového vozidla, ani len jeho vedomosť o tom, že obžalovaný 1) sa odcudzenia vozidla dopúšťa. Spolupáchateľstvo je možno len v štádiu pokusu ako i v štádiu spáchania trestného činu, nejde však o spolupáchateľstvo, ak spoločná činnosť bola uskutočnená až po dokonaní trestného činu krádeže, teda po naplnení jeho znakov. Z toho istého dôvodu sa v prípade obžalovaného 2) nejedná ani o účastníctvo vo forme pomoci v zmysle § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pretože nebolo preukázané, že by obžalovaný 2) poskytol obžalovanému 1) pomoc pri spáchaní trestnej činnosti, teda, že by podporoval obžalovaného C. ešte pred spáchaním trestného činu, nakoľko pomoc nie je možná až po dokonaní trestného činu.

Výpoveď obžalovaného 3) M. D., ktorý na hlavnom pojednávaní poprel svoju účasť na spáchaní žalovaného skutku a ktorého výpoveď potvrdil aj obžalovaný B. X. nebola žiadnym prevedeným dôkazom na hlavnom pojednávaní vyvrátená a žiadny dôkaz usvedčujúci obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku nebol zabezpečený.

Z vyššie uvedených dôvodov súd oboch obžalovaných B. X. a M. D. v zmysle § 285 písm. c) Trestného poriadku oslobodil spod obžaloby okresnej prokuratúry v Trenčíne, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchali.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie nemôže podať, kto sa ho výslovne vzdal.