

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/253/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713214038
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2013:1713214038.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova ul. č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeným Fridrich Paľko s.r.o. so sídlom Grosslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421 proti odporcovi: Okresný súd Pezinok, M.R.Štefánika č. 40, 902 01 Pezinok o nariadenie predbežného opatrenia, rozhodol

rozhodol:

Návrh navrhovateľa o nariadenie predbežného opatrenia sa **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť na účet tunajšieho súdu 66 EUR titulom náhrady trov konania do 3 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným dňa 11.09.2013 sa domáhal navrhovateľ prostredníctvom právnej kancelárie proti odporcovi nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by mu súd prikázal, aby sa zdržal až do uplynutia lehoty stanovenej v § 77 ods. 1 písm. c) OSP uzatvorenia zmluvy o prevode správy súdnych pohľadávok:

po r. č. Okresný súd Uznesenie OS zo dňa Spisová značka OS Krajský súd v Uznesenie 2.stupňa zo dňa Spisová značka KS Súd. poplat.

- 1 Pezinok 8.10.2012 10C 205-2012 Bratislave 6.2.2013 5Co 79-2013 66,00 €
- 2 Pezinok 5.10.2012 6C 207-2012 Bratislave 31.1.20 13 3Co 25-2013 66.00 €
- 3 Pezinok 5.10.2012 6C 267-2012 Bratislave 29.1.2013 6Co 8-2013 66.00 €
- 4 Pezinok 5.10.2012 6C 252-2012 Bratislave 31.1.2013 9Co 9-2013 66,00 €
- 5 Pezinok 5.10.2012 6C 239-2012 Bratislave 31.1.2013 3Co 10-2013 66.00 €
- 6 Pezinok 5.10.2012 6C 260-2012 Bratislave 29.1.2013 6Co 9-2013 66,00 € 66,00 €
- 7 Pezinok 5.10.2012 6C 235-2012 Bratislave 29.1.2013 6Co 27-201.3 66,00 €
- 8 Pezinok 5.10.2012 6C 226-2012 Bratislave 1 1.2.2013 14Co 27-2013 66,00 €
- 9 Pezinok 5.10.201.2 6C 210-2012 Bratislave 16.1.2013 5Co 25-2013 66,00 €
- 10 Pezinok 5.10.2012 8C 222-2012 Bratislave 28.2.2013 9Co 112-2013 66.00 €
- 11 Pezinok 5.10.2012 8C 209-2012 Bratislave 28.2.2013 6Co 111-2013 66,00 €

12 Pezinok 8.10.2012 10C 266-2012 Bratislave 28.2.2013 9Co 93-2013 66,00 €

13 Pezinok 8.10.2012 10C 230-2012 Bratislave 18.2.20 13 14Co89-2013 66.00 €

14 Pezinok 8.10.2012 10C 242-2012 Bratislave 28.2.2013 9Co 91-2013 66,00 €

15 Pezinok 8.10.2012 10C 254-2012 Bratislave 28.2.2013 9Co 77-2013 66,00 €

16 Pezinok 8.10.2012 10C 250-2012 Bratislave 18.2.2013 14Co78-2013 66.00 €

17 Pezinok 8.10.2012 10C 259-2012 Bratislave 28.2.2013 9Co 92-2013 66.00 €

18 Pezinok 8.10.2012 10C 209-2012 Bratislave 28.2.20 13 9Co 87-2013 66,00 €

19 Pezinok 8. 10.2012 10C 213-2012 Bratislave 28.2.2013 3Co 79-2013 66,00 €

20 Pezinok 8.10.2012 10C 211-2012 Bratislave 28.2.2013 6Co 87-2013 66,00 €

21 Pezinok 8.10.1012 10C 203-2012 Bratislave 28.2.2013 9Co 86-2013 66,00 €

22 Pezinok 8.10.2012 10C 248-2012 Bratislave 28.2.20 13 3Co91-2013 66,00 €'

23 Pezinok 8.10.2012 10C 224-2012 Bratislave 28.2.2013 3Co 87-2013 66.00€

24 Pezinok 8.10.2012 10C 261-2012 Bratislave 28.2.2013 3Co 93-2013 66,00 €

25 Pezinok 8.10.2012 10C 223-2012 Bratislave 28.2.2013 6Co 78-2013 66.00 €

26 Pezinok 8.10.2012 10C 244-2012 Bratislave 28.2.2013 9Co 78-2013 66,00 €

27 Pezinok 8.10.2012 10C 236-2012 Bratislave 28.2.2013 4Co 73-2013 66,00 €

28 Pezinok 8.10.2012 10C 226-2012 Bratislave 28.2.2013 9Co 88-2013 66,00 €

29 Pezinok 5.10.2012 6C 233-2012 Bratislave 31.1.2013 4Co 22-2013 66,00 €

30 Pezinok 5.10.2012 6C 246-2012 Bratislave 31.1.2013 4Co 7-2013 66,00 €

31 Pezinok 8.10.2012 10C 237-2012 Bratislave 28.3.2013 3Co 78-2013 66,00 €

32 Pezinok 8.10.2012 10C 256-2012 Bratislave 28.3.2013 3Co 92-2013 66,00 €

33 Pezinok 5.10.2012 6C 236-2012 Bratislave 28.2.2013 4Co 75-2013 66,00 €

34 Pezinok 5.10.2012 6C 251-2012 Bratislave 18.2.2013 14Co 99-2013 66,00 €

35 Pezinok 5.10.2012 6C 256-2012 Bratislave 28.2.2013 9Co 99-2013 66,00 €

36 Pezinok 5.10.2012 6C 205-2012 Bratislave 28.2.2013 9Co 94-2013 66,00 €

37 Pezinok 5.10.2012 6C 214-2012 Bratislave 31.1.2013 4Co 20-2013 66,00 €

38 Pezinok 5.10.2012 6C 258-2012 Bratislave 31.1.2013 4Co 8-2013 66,00 €

39 Pezinok 5.10.2012 6C 265-2012 Bratislave 28.2.2013 9Co 100-2013 66,00 €

40 Pezinok 5.10.2012 6C 218-2012 Bratislave 28.2.2013 3Co 28-2013 66,00 €

41 Pezinok 5.10.2012 6C 223-2012 Bratislave 28.2.2013 3Co 26-2013 66,00 €

42 Pezinok 5.10.2012 6C 247-2012 Bratislave 28.3.2013 3Co 134-2013 66,00 €

43 Pezinok 5.10.2012 6C 257-2012 Bratislave 28.2.2013 3Co 8-2013 66,00 €

44 Pezinok 5.10.2012 6C 259-2012 Bratislave 26.3.2013 6Co 98-2013 66,00 €

45 Pezinok 5.10.2012 6C 264-2012 Bratislave 26.3.2013 6Co 100-2013 66,00 €

46 Pezinok 8.10.2012 10C 268-2012 Bratislave 26.3.2013 6Co 93-2013 66,00 €

47 Pezinok 8.10.2012 10C 243-2012 Bratislave 26.3.2013 6Co 91-2013 66,00 €

48 Pezinok 8.10.2012 10C 249-2012 Bratislave 26.3.2013 6Co 92-2013 66,00 €

49 Pezinok 5.10.2012 6C 250-2012 Bratislave 28.2.2013 3Co 99-2013 66,00 €

50 Pezinok 8.10.2012 10C 239-2012 Bratislave 28.3.2013 9Co 174-2013 66,00 €

51 Pezinok 5.10.2012 6C 209-2012 Bratislave 28.3.2013 3Co 94-2013 66,00 €

52 Pezinok 9.10.2012 5C 212-2012 Bratislave 28.2.2013 3Co 111-2013 66,00 €

53 Pezinok 9.10.2012 5C 230-2012 Bratislave 28.2.2013 3Co 89-2013 66,00 €

54 Pezinok 9.10.2012 5C 243-2012 Bratislave 19.2.2013 5Co 111-2013 66,00 €

55 Pezinok 8.10.2012 8C 205-2012 Bratislave 26.3.2013 4Co 131-2013 66,00 €

56 Pezinok 5.10.2012 8C 218-2012 Bratislave 28.3.2013 3Co 112-2013 66,00 €

57 Pezinok 5.10.2012 8C 213-2012 Bratislave 26.3.2013 6Co 163-2013 66,00 €

58 Pezinok 5.10.2012 8C 220-2012 Bratislave 28.3.2012 9Co 164-2013 66,00 €

59 Pezinok 5.10.2012 8C 211-2012 Bratislave 28.2.2013 4Co 89-2013 66,00 €

60 Pezinok 5.10.2012 8C 206-2012 Bratislave 28.2.2013 2Co 89-2013 66,00 €

61 Pezinok 5.10.2012 8C 232-2012 Bratislave 6.3.2013 5Co 165-2013 66,00 €

62 Pezinok 5.10.2012 8C 235-2012 Bratislave 28.3.2013 3Co 165-2013 66,00 €

63 Pezinok 5.10.2012 8C 239-2012 Bratislave 28.2.2013 2Co 90-2013 66,00 €

64 Pezinok 5.10.2012 8C 247-2012 Bratislave 28.3.2013 3Co 201-2013 66,00 €

65 Pezinok 8.10.2012 8C 254-2012 Bratislave 28.3.2013 9Co 202-2013 66,00 €

66 Pezinok 8.10.2012 8C 264-2012 Bratislave 28.3.2013 3Co 203-2013 66,00 €

67 Pezinok 5.10.2012 8C 212-2012 Bratislave 26.3.2013 6Co 112-2013 66,00 €

68 Pezinok 8.10.2012 10C 253-2012 Bratislave 20.2.2013 2Co 74-2013 66,00 €

69 Pezinok 8.10.2012 10C 263-2012 Bratislave 13.2.2013 2Co 62-2013 66,00 €

70 Pezinok 8.10.2012 10C 238-2012 Bratislave 28.2.2013 2Co 73-2013 66,00 €

71 Pezinok 8.10.2012 10C 220-2012 Bratislave 28.2.2013 2Co 70-2013 66,00 €

72 Pezinok 8. 10.2012 000.2012 10C 221-2012 Bratislave 13.2.2013 2Co 63-2013 66,00 €

71 Pezinok 8.10.2012 10C 229-2012 Bratislave 28.2.2013 2Co 71-2013 66,00 €

74 Pezinok 5.10.2012 8C 224-2012 Bratislave 28.2.2013 3Co 113-2013 66,00 €

75 Pezinok 8.10.2012 10C 231-2012 Bratislave 30.4.2013 4Co 72-2013 66,00 €

76 Pezinok 8.10.2012 10C 218-2012 Bratislave 30.4.2013 4Co 63-2013 66,00 €
77 Pezinok 8. 10.2012 10C 227-2012 Bratislave 30.4.2013 4Co 71 -2013 66,00 €
78 Pezinok 5.10.2012 8C 243-2012 Bratislave 25.4.2013 6Co20I-2013 66,00 €
79 Pezinok 5.10.2012 8C 250-2012 Bratislave 25.4.2013 6Co 202-2013 66,00 €
80 Pezinok 8.10.2012 8C 257-2012 Bratislave 30.4.2013 3Co 202-2013 66.00 €
81 Pezinok 8.10.2012 8C 262-2012 Bratislave 25.4.2013 6Co 203-2013 66.00 €
82 Pezinok 8.10.2012 8C 263-2012 Bratislave 30.4.2013 5Co 203-2013 66,00 €
83 Pezinok 8.10.2012 10C 267-2012 Bratislave 28.3.2013 8Co 93-2013 66,00 €
84 Pezinok 8.10.2012 10C 2I4-2012 Bratislave 30.4.2013 5Co 173-2013 66,00 €
85 Pezinok 8.10.2012 10C2I5-2012 Bratislave 28.3.2013 8Co 79-2013 66,00 €
86 Pezinok 8.10.2012 10C 233-2012 Bratislave 28.3.2013 8Co 90-2013 66,00 €
87 Pezinok 8.10.2012 10C 245-2012 Bratislave 28.3.2013 8Co 91-2013 66.00 €
88 Pezinok 8.10.2012 8C 268-2012 Bratislave 30.4.2013 9Co 203-2013 66.00 €
89 Pezinok 5.10.2012 8C 226-2012 Bratislave 22.3.2013 2Co 132-2013 66,00 €
90 Pezinok 8. 10.2012 8C 258-2012 Bratislave 30.4.2013 2Co 162-2013 66,00 €
91 Pezinok 5.10.2012 8C 246-2012 Bratislave 30.4.2013 2Co 161-2013 66,00 €

s Krajským súdom v Bratislave so sídlom Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava s tým, aby mu súd uložil, aby najneskôr do jedného mesiaca od doručenia tohto predbežného opatrenia podal súdu žalobu proti odporcovi vo veci samej.

Svoj návrh odôvodnil takto:

Žalobca považuje za potrebné upriamiť pozornosť súdu na informácie, ktoré by mali vyvolať na strane dotknutého sudcu / dotknutých sudcov myšlienkový proces vedúci k postupu podľa ust. §15 ods.I OSP. Žalobca týmto návrhom žiada, aby bolo vydané predbežné opatrenie, ktoré dočasne upraví pomery nastolené nulitným rozhodnutím okresného súdu. Mieste a vecne príslušným na rozhodnutie o tomto návrhu má byť ten istý okresný súd. Tvrdíme, že ide o konflikt záujmov na strane súdu, či reálnejšie na strane rozhodujúcich sudcov, ktorí na jednej strane nariadili žalobcovi povinnosť nulitným rozhodnutím a na strane druhej zaoberajúc sa týmto návrhom majú rozhodnúť o tom, že žalobca nie je povinný túto povinnosť splniť.

Obava o porušenie zásady nestrannosti je dôvodná, pretože:

pomer sudcu k veci, ktorý má za následok jeho zaujatosť, v danej veci, čo vyplýva aj z právneho záujmu sudcu na prejednávanej veci, pretože môže byť rozhodnutím súdu priamo dotknutý vo svojich právach (vydanie rozhodnutia v rozpore s právomocou súdu možno prejednať ako závažné disciplinárne previnenie);

nutnosť vylúčenia sudcu, ktorý získal o veci poznatky iným spôsobom, než z dokazovania na konaní.

I. Žalobca podal v právnom režime zákona č. 514/2003 Z.z. (ďalej aj „ZoZŠ“) dňa 27.09.2012 proti Slovenskej republike ako žalovanej rad žalôb o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom. Identifikácia jednotlivých individuálnych žalôb, ako aj identifikácia vecne a miestne

príslušných súdov, či spisových značiek, pod ktorými súdi registrovali podané žaloby, je obsiahnutá v identifikačnom sumáre (ďalej len „Sumár“), ktorý prikladáme ako prílohu k tomuto návrhu.

Žalobca v podaných žalobách uviedol, cit.:

„Žalobca považuje za potrebné úvodom upozorniť na fundamentálnu skutočnosť spojenú s argumentom o predpojatosti okresného súdu, ktorý má vec prejednať ako vecne a miestne príslušný súd podľa ust. §85 ods. 3 zákona č.99'1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok, ďalej len „OSP“). Vecne a miestne príslušný súd, ktorý by hol inak oprávnený vec prejednať, je štátnym orgánom, ktorý svojim konaním vyvolal skutočnosť zakladajúcu práva uplatňované touto žalobou, okresný súd zapríčinil svojim nelegálnym konaním (nesprávnym úradným postupom) vznik škody na strane žalobcu a preto nemôže byť zároveň orgánom súdnej moci, ktorý bude o tejto škode rozhodovať. Ak bol sám okresný súd ako štátny orgán škodcom v spore medzi žalobcom a štátom, tak je vylúčené, aby prostredníctvom sudcov rozhodoval predmetný spor. Nerešpektovaním tejto premisy by došlo k negácii zásady nemo debet esse index in propria causa. Ústavný súd k potrebe uplatňovania objektívneho hľadiska pri posudzovaní skutočností významných pre rozhodovanie o nezaujatosti sudcov v uznesení sp. zn. 1. US 65/05 z 20. apríla 2005 uviedol cit.: „Pri skúmaní podstatných náležitostí pojmu "zákonný sudca" treba brať do úvahy nielen príslušnú zákonnú úpravu, ale predovšetkým ustanovenia L/stavy Slovenskej republiky a Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd o nezávislom a nestrannom výkone súdnictva. Existencie/ nestrannosti musí byť určená jednak podľa subjektívneho hľadiska, to znamená na základe osobného presvedčenia a správania konkrétneho sudcu v danej veci, a jednak podľa objektívneho hľadiska, teda zisťovaním, či sudca poskytoval dostatočné záruky, aby bola z tohto hľadiska vylúčená akákoľvek oprávnená pochybnosť. V tomto smere ide o zvažovanie zisiteľných skutočností, ktoré môžu nestrannosť sudcu spochybniť. Z tohto pohľadu môže mať dokonca určitý význam aj zjav - zdanie (ttppearances). Je to inými slovami vyjadrený výstižný výrok Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Delcourt v. Belgicko. 1970. séria A, č. 11, podľa ktorého "spravodlivosť má byť nielenže, vykonávaná, ale sa aj musí javiť, že je vykonávaná". Podstatnou je dôvera, ktorú musia sudy v demokratickej spoločnosti u verejnosti vzbudzovať. " Pridelenie veci niektorému zo sudcov okresného súdu by porušilo právo Žalobcu na prerokovanie veci nezávislým a nestranným súdom, pretože podľa rozvrhu práce na súde neexistuje sudca, ktorý by nehol vo veci zaujatý.

Žalobca preto v zmysle ust. §12 OSP žiada, aby nadriadený súd rozhodol pred prvotným prejednaním veci o prikázaní veci (tohto sporu) inému súdu, pretože sudcovia miestne a vecne príslušného okresného súdu sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom konania. "

Okresný súd, ktorému boli žaloby podané, vyhodnotil vyššie uvedený text v žalobe ako námietku spĺňajúcu náležitosti ust. § 15a OSP a uložil žalobcovi povinnosť úhrady súdneho poplatku podľa položky 17a prílohy č. I. zákona č. 71/1992 Zb. Takéto vyhodnotenie skutočností oznámených žalobcom bolo právne neudržateľné a ojedinelé a to aj preto, že žiaden iný súd, ktorému bola podaná žaloba obsahujúca rovnaký text, o uložení poplatkovej povinnosti neuvažoval.

K právny argumentom neudržateľnosti uloženia povinnosti úhrady pre účely tohto návrhu uvádzame:

1) Spoplatniť podľa položky 1 7a prílohy č. 1. zákona č. 71/1992 Zb. je možné len takú námietku zaujatosti, ktorá spĺňa náležitosti upravené v ust, § 15a OSP. Súčasne len takúto námietku možno považovať za námietku zaujatosti. Teda:

Námietka zaujatosti ako procesný úkon účastníka musí spĺňať zákonom predpísané náležitosti. Okrem všeobecných náležitostí, ktoré zákon vyžaduje pri každom podaní (§ 42 ods. 3 OSP), musí obsahovať osobitné náležitosti, a to

označenie sudcu, ktorého zaujatosť namieta;

konkrétne skutočností, z ktorých vyvodzuje zaujatosť sudcu;

údaj o tom, kedy sa o dôvode vylúčenia dozvedel

Pokiaľ námietka zaujatosti nespĺňa zákonom predpísané náležitosti a účastník ani napriek poučeniu zo strany súdu podľa § 43 OSP toto podanie neopraví, súd na takúto námietku neprihliada. Aplikácia

tohto ustanovenia je nevyhnutná, pretože v prípade konania o námietke zaujatosti absentujú osobitné ustanovenia upravujúce odstraňovanie väd podania.

Žalobca vo vyššie označenom texte v žalobe neuviedol žiadne meno a priezvisko konkrétneho sudcu, ktorého zaujatosť sa namieta, neuviedol tiež údaje o tom, kedy sa o dôvode vylúčenia dozvedel. Navyše oznamované skutočnosti neoznačil ako vznesenie námietky zaujatosti. Podľa § 15a ods. 1 OSP sa námietka zaujatosti podáva iba proti sudcovi, ktorí má vec prejednať a rozhodnúť. Návrh na prikázanie veci inému vecne príslušnému súdu z dôvodu vylúčenia všetkých sudcov vecne a miestne príslušnému súdu sa podľa § 12 ods. 1 OSP musí týkať situácie, keď sú vylúčení všetci sudcovia príslušného súdu, a nie iba ten, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť. Účelom námietky zaujatosti je namietať pomer konkrétneho sudcu k veci, účastníkom konania alebo ich zástupcom vedúci k pochybnostiam o jeho nezaujatosti, kým účelom návrhu na prikázanie veci inému vecne príslušnému súdu z dôvodu, že všetci sudcovia príslušného súdu sú vylúčení je v zmysle § 14 pre ich kvalifikovaný pomer k veci, účastníkom konania a ich zástupcom, pričom tento návrh sa nespoplatňuje vôbec. V zmysle položky 26 Sadzobníka súdnych poplatkov sa spoplatňuje návrh na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti (čo zodpovedá § 12 ods. 2 OSP) 16,50 eur, z čoho je ale zrejmé, že návrh na prikázanie veci inému súdu pre vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu sa nespoplatňuje (čo zodpovedá § 12 ods. 1 OSP), pretože vtedy je daná povinnosť najbližšie spoločne nadriadeného súdu o prikázaní veci rozhodnúť, kým pri dôvode vhodnosti je daná iba možnosť rozhodnúť o prikázaní veci. Nešlo preto o spoplatniteľnú námietku zaujatosti.

Žalobca očakával, že oznámené skutočnosti budú akceptovať sudcovia, ktorý budú vecou dotknutý, a budú postupovať podľa ust. §15 OSP a následne dôjde k postupu podľa ust. §12 ods. 1 OSP.

Okresný súd rozhodol o uložení poplatkovej povinnosti žalobcovi (identifikáciu rozhodnutí uvádzanie v Sumári).

Proti rozhodnutiam žalovaného uvedeným v Sumári žalobca podal odvolania. O odvolaniach rozhodol v rozpore s prejavenu vôľou žalobcu (neuplatňovať námietku zaujatosti), právnou úpravou (§ 15a OSP) a právnou doktrínou (napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 27.11.2012, sp.zn.: 4Sžo 56/2012) Krajský súd v Bratislave tak, že potvrdil ich vecnú správnosť. Zoznam identifikujúci rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sa nachádza v Sumári.

Dôkazy: Rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave

Žalobca sa nemohol stotožniť s rozhodnutiami odvolacieho súdu, ktoré boli vydané v rozpore s jeho právom na súdnu ochranu a právom na spravodlivý súdny proces a ktoré priamo zasiahli do jeho práva vlastníť majetok.

Článok 46 ods. 1 Ústavy zaručuje každej zákonom vymedzenej fyzickej osobe, bez ohľadu na jej štátnu príslušnosť, inier alia právo na súdnu ochranu a právo na spravodlivé súdne konanie.

Do obsahu základného práva na súdnu ochranu patrí aj právo každého na to, aby sa v jeho veci rozhodovalo podľa relevantnej právnej normy, ktorá môže mať základ v platnom právnom poriadku Slovenskej republiky alebo v takých medzinárodných zmluvách, ktoré Slovenská republika ratifikovala a boli vyhlásené spôsobom, ktorý predpisuje zákon. Súčasne má každý právo na to, aby sa v jeho veci vykonal ústavne súladný výklad aplikovanej právnej normy. Z toho vyplýva, že k reálnemu poskytnutiu súdnej ochrany dôjde len vtedy, ak sa na zistený stav veci použije ústavne súladne interpretovaná, platná a účinná právna úprava (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. IV. US 77/02 z 27. novembra 2002).

Žalobca podal voči rozhodnutiam odvolacieho súdu ústavné sťažnosti a požiadal ústavný súd o nariadenie odkladu vykonateľnosti napadnutých rozhodnutí. Žalobca v ústavnej sťažnosti uviedol:

... že porušovateľ porušil právo sťažovateľa na súdnu ochranu zaručené čl.46 ods.1 Ústavy SR ako aj jeho právo na spravodlivý súdny proces zaručené čl.6 ods.1 Dohovoru tým, že:

rozhodol nad rámec zverenej právomoci;

rozhodol bez návrhu na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný;

svoje rozhodnutie oprel o neexistujúce právne skutočnosti;

svoje rozhodnutie formuloval na základe nesprávneho právneho posúdenia veci a s použitím chybných aplikácií a interpretácie práva;

a osobitne v spojení s porušením označených justičných práv porušil právo vlastníť majetok zaručené či. 20 ods.1 Ústavy SR, právo na pokojné užívanie majetku zaručené čl.1 Protokolu č.1 k Dohovoru, keď uložil sťažovateľovi povinnosť poskytnúť finančné plnenie štátu bez existencie práva štátu na takéto plnenie, Číra nedôvodne znížil majetok sťažovateľa.

O ústavných sťažnostiach žalobcu nebolo doposiaľ rozhodnuté, čo dotknuté všeobecné súdy zobrali na vedomie.

II. Žalobca tvrdí, že okresný súd zjavne prekročil zákonom určenú právomoc pri rozhodovaní o povinnosti žalobcu uhradiť súdny poplatok.

Rozhodnutie o uložení povinnosti uhradiť súdny poplatok v predmetnej právnej veci vydal neoprávnený subjekt, í.j. subjekt, ktorý nebol zákonom oprávnený konať a rozhodnúť vo veci. Ak rozhodnutie vydal orgán, ktorý na to nebol oprávnený podľa zákona, takéto rozhodnutie je podľa právnej teórie tzv. paaktom (ničotným aktom) a nevyvoláva právne účinky voči subjektom, ktorým bol určený (nezakladá vykonateľnú povinnosť úhrady súdneho poplatku). Z takéhoto rozhodnutia nevznikajú žiadne právne následky.

Žalovaný uložil poplatkovú povinnosť žalobcovi v prípade, kde ju nemal, pretože zákon súdny poplatok neustanovil. Takéto konanie zo strany súdu predstavuje zásah do základného práva žalobcu na súdnu ochranu zaručeného v či. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivý súdny proces podľa či 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v spojení s či. 12 ods. 1 a či. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky.

Podľa či. 144 ods.1 Ústavy SR sudcovia sú pri výkone svojej funkcie nezávislí a pri rozhodovaní sú viazaní ústavou, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou podľa čí. 7 ods. 2 a 5 a zákonom.

V § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. (ďalej aj „ZoSU“;) je vyjadrená ústavná zásada vyplývajúca z či. 59 ods. 2 ústavy, podľa ktorej dane a poplatky možno ukladať zákonom alebo na základe zákona. Podľa uvedeného ustanovenia sa súdne poplatky vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony štátnej správy súdov a prokuratúry uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona. V tejto súvislosti treba zdôrazniť, že použitie analógie legis je v prípadoch vyrubenia súdneho poplatku

vzhľadom na či. 59 ods. 2 ústavy vylúčené (k tomu pozri Edraund Horváth: Zákon o súdnych poplatkoch komentár. Bratislava: Jura Edition 2006 s. 8. a nasl. tiež rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Cdo 39/2007 z 29. marca 2007).

Úprava poplatkovej povinnosti predstavuje jeden zo základných aspektov podmieňujúcich právo na súdnu ochranu podľa či. 46 ods. 1 ústavy. Ak zákon v tomto smere ustanovil pevné a jasné pravidlá umožňujúce prístup k súdu taktiež splnením v ňom obsiahnutých podmienok, potom tieto podmienky musí akceptovať nielen každý, kto sa dovoľáva práva na súdnu ochranu, ale rovnako a v neposlednom rade aj štát prostredníctvom orgánov súdnej moci.

Vzhľadom na uvedené, ak je účastníkovi konania pomimo zákona č. 71/1992 Zb. ukladaná poplatková povinnosť tam, kde ju nemá, predstavuje takýto zásah zo strany štátu spravidla i zásah do jeho základného práva na súdnu ochranu zaručeného v či. 46 ods. 1 ústavy, ale rovnako tak aj porušenie či. 12 ods. 1, no najmä či. 13 ods. 1 písm. a) ústavy, podľa ktorého povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd (m.m. (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. L US 252/05 z 22. marca 2006).

Žalobca v odvolaní voči pohľadávkovému titulu výslovne uviedol, že jeho podanie nie je námietkou zaujatosti podľa tist. § 15a OSP a za námietku zaujatosti podľa ust. § 15a OSP ju neoznačil ani v podanej žalobe. Obsahom vôle žalobcu nebolo podanie námietky zaujatosti podľa ust. § 15a OSP.

Žalobca nepodal námietku zaujatosti, teda nepodal návrh na začatie konania o vylúčení sudcu, hoci zákon na konanie o námietke zaujatosti výslovne vyžaduje podanie námietky zaujatosti. Neexistujúcu, či neplatnú námietku zaujatosti nie je možné spoplatniť. Bez vykonania poplatkového úkonu nemôže existovať poplatková povinnosť.

Podľa ust. §5 ods.1 písm. g) zákona č. 71/2991 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním námietky zaujatosti účastníkom konania podľa osobitného predpisu (Občianskeho súdneho poriadku). Námietka zaujatosti nebola podaná! Žalobca nevznáša a nevzniesol námietku zaujatosti podľa ust. §15a OSP, ktorá by bola spoplatniteľná podľa položky 17a zákona č. 71/1992 Zb. Súd mal oznámené okolnosti prejednať v právnom režime ustanovenia §15 OSP, tak ako o tom zhodne s tvrdením povinného rozhodol opakovane Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Upozorňujeme, že o rovnakej otázke ako je otázka riešená v spojení s touto žalobou (Je úkon povinného poplatkovým úkonom?) rozhodol v žalobcovej veci Najvyšší súd Slovenskej republiky, konkrétne:

uznesenie zo dňa 27.11.2012, sp.zn.: 4Sžo56/2012;

uznesenie zo dňa 28.11.2012, sp.zn.: 6Sžo56/2012;

uznesenie zo dňa 27.11.2012, sp.zn.: 4Sžo57/2012;

uznesenie zo dňa 27.11.2012, sp.zn.: 4Sžo55/2012;

uznesenie zo dňa 21.11.2012, sp.zn.: 3Sžo57/2012;

uznesenie zo dňa 28.11.2012, sp.zn.: 6Sžo57/2012;

uznesenie zo dňa 21.11.2012, sp.zn.: 3Sžo56/2012;

uznesenie zo dňa 21.11.2012, sp.zn.: 3Sžo58/2012;

uznesenie zo dňa 15.11.2012, sp.zn.: 5Sžo56/2012;

uznesenie zo dňa 15.11.2012, sp.zn.: 5Sžo57/2012;

uznesenie zo dňa 15.11.2012, sp.zn.: 5Sžo58/2012;

Najvyšší súd uviedol, cit.: „Podľa názoru najvyššieho súdu ... nebolo potrebné, aby krajský súd žalobkyni uznesením vyrubil súdny poplatok za námietku zaujatosti (§5 ods.1 písm. g) zákona č. 71/1992 Zb.) Vzhľadom na to , že v danom prípade sa jednalo o dôvod vylúčenia resp, nevylúčenia sudcov, ktorý nie je v zmysle zákona o súdnych poplatkoch poplatkovým úkonom a krajský súd na odvolanie žalobkyne nereagoval postupom podľa § 374 ods.4 veta druhá OSP v spojení s §12 ods.3 zákona o súdnych poplatkoch, Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa 250ja ods.3 veta druhá OSP a §221 ods.1 písm. i/ OSP napadnuté uznesenie krajského súdu bez ďalšieho zrušil, nakoľko neexistovali dôvody pre jeho vydanie.)“

Žalobca poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR v danej otázke a z ustálenosti rozhodovacej praxe vyvodzuje prekvapivosť rozhodnutia žalovaného, ktorá je zároveň zásahom do princípu právnej istoty.

Ukladanie súdnych poplatkov, ktoré samo osebe predstavuje zásah do práva účastníka na súdnu ochranu, sa môže realizovať iba v zákonom jasne a určite stanovenom rozsahu a obsahu; potreba reštriktívneho výkladového prístupu v súvislosti s ukladaním povinnosti platiť súdny poplatok vyplýva už zo samotnej povahy ústavnej možnosti ukladať poplatky (či. 59 Ústavy Slovenskej republiky) (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp.zn.: 1. ÚS 464/2010)

Okresný súd postupoval nesprávne keď prekročil zverenú právomoc, pretože porušil List. §§1 a 2 OSP. Podľa zásad uvedených v označených ustanoveniach:

Všeobecný súd musí vychádzať z toho, že súdy majú poskytovať v občianskom súdnom konaní materiálnu ochranu zákonnosti tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov (§ 1 OSP). Občianske súdne konanie sa musí v každom jednotlivom prípade stať zárukou zákonnosti a slúžiť na jej upevňovanie a rozvíjanie (§ 3 OSP) (napr. [V. ÚS 1/02]).

Vnútroštátny súd je podľa § 1 Občianskeho súdneho poriadku povinný zabezpečiť spravodlivú ochranu práv a oprávnených záujmov účastníkov konania. Súd dosahuje tento základný a aj ústavne vymedzený cieľ (či. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) v postupe pred ním využívajúc pritom rôzne procesné prostriedky.

III. Platenie poplatkov sa musí diať na základe zákona, ako náhle to tak nie je, ide o priame porušenie práva na pokojné užívanie majetku podľa či. 1 Protokolu č.I k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Podľa čl. 1 ods.2 Ústavy Slovenskej republiky Slovenská republika uznáva a dodržiava všeobecné pravidlá medzinárodného práva, medzinárodné zmluvy, ktorými je viazaná, a svoje ďalšie medzinárodné záväzky.

Podľa názoru žalobcu sa súd vyhol zmienke o vyššie proklamovanom ľudskom práve, pretože vedel, že zásah doň sa neudial na základe zákona (vyrubil sa poplatok za námietku zaujatosti, ktorá nebola podaná). Neustále ostáva sporná zákonnosť povinnosti (lawfulness of obligation) a to v dôsledku toho, že právny základ vo vnútroštátnom práve na vyrubenie súdneho poplatku za námietku zaujatosti je sporný, nakoľko sa súdny poplatok za námietku zaujatosti môže podľa žalobcu vyrubiť iba za námietku zaujatosti, zatiaľ čo žalovaný je toho názoru, že súdny poplatok sa vyrubí za to, čo súd považuje za námietku zaujatosti.

Možno konštatovať, že právny základ vo vnútroštátnom práve nie je dostatočne jasný na to, aby umožnil žalobcovi predvídať povinnosť platiť poplatok, ak podá podanie, ktoré nie je námietkou zaujatosti, ale v ktorej konštatuje zaujatosť všetkých sudcov súdu, ktorý má rozhodovať vo veci a urobí procesné podanie smerujúce k delegácii právomoci súdu na iný súd, pričom je zrejmé, že sa nedomáha vylúčenia konkrétnych sudcov a nemenuje ich. v dôsledku čoho je zrejmé, že nemôže ísť o námietku zaujatosti.

Väčšina všeobecných súdov vykladá podmienky pre vyrubenie poplatku obdobne ako žalobca, čím sa konštatácia o nie dostatočne jasnom právnom základe pre predvídanie povinnosti platiť súdny poplatok za podanie, ktoré nie je námietkou zaujatosti podľa žalobcu, stáva jednoznačnou.

Žalobca napáda aj legitímnosť cieľa vyrubovať súdny poplatok za podanie, ktoré nie je námietkou zaujatosti, len v ňom konštatuje zaujatosť všetkých sudcov bez ich menovania. Námietku zaujatosti totiž podľa § 15a ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. uplatniť iba voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť. To je podstatná obsahová náležitosť, bez splnenia ktorej logicky nemôže ísť o námietku zaujatosti. Ak sa uplatňuje procesné podanie smerujúce k rozhodnutiu o prikázaní veci inému súdu podľa § 12 ods. 1 OSP z dôvodu, že jeho sudcovia sú vylúčení, nemožno takéto podanie považovať za námietku zaujatosti, pretože nesmeruje výlučne proti sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť, ale smeruje proti všetkým sudcom príslušného súdu. V dôsledku toho nie je potrebné osobitne rozhodovať o zaujatosti sudcu, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť, ale sa spolu rozhoduje o jednom prípadne viacerých dôvodoch pochybnosti o nezaujatosti u všetkých sudcov príslušného súdu, z ktorých len jeden má prejednávať a rozhodovať vec. Vylúčenie riešenia pochybností o nezaujatosti u jedného sudcu, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť, na samostatné konanie o námietke zaujatosti a tak dosiahnutie spoplatnenia s tým, že ostatné veci sa majú riešiť v konaní o prikázaní veci je nehospodárne (leďa že hospodárenie sa legitimizuje spoplatnením vylúčeného konania). Je samozrejme úplne neprípustné, aby sa o vylúčení všetkých sudcov rozhodovalo na základe umelo vyrobenej námietky zaujatosti, keďže tá môže ipso facto smerovať iba proti sudcovi, ktorá má vec prejednať a rozhodnúť. Touto analýzou spochybňujeme nielen legalitu ale aj prípadnú legitimitu cieľa spoplatnenia podania smerujúceho k delegácii z dôvodu vylúčenia všetkých sudcov (vylúčenie nastáva vždy zo zákona, súdy ho iba deklarujú, tak v námietke zaujatosti (sudcu, ktorý má vec rozhodnúť a prejednať), ako aj v prikázaní veci inému súdu (všetkých sudcov príslušného súdu)).

Nemôže byť daný všeobecný záujem na spoločnom skúmaní vylúčenia všetkých sudcov skrze námietku zaujatosti, keď táto sa z povahy veci môže vzniesť iba voči tomu, kto má konať a rozhodovať vo veci. Vznášať námietku zaujatosti nemá význam voči tomu, kto nie je zúčastnený na prejednaní a rozhodovaní, pretože námietka je procesný prostriedok, ktorým sa niečo konkrétne v konaní namieta. Nemôže namietať niečo, čo v konaní nie je, a potenciál prítomnosti v konaní je veľmi vzdialený a podmienený vylúčením konajúceho sudcu - až vtedy možno namietať, a to až po pridelení veci inému sudcovi, tohto iného sudcu. Chýba teda všeobecný záujem na spoplatňovaní niečoho, čo pre účastníka nemá význam - je totiž povinnosťou súdu, aby pri existencii vylúčenia všetkých sudcov prikázal vec inému súdu. Toto vylúčenie všetkých sudcov musí skúmať súd ex offio, preto niet dôvodu ho spoplatňovať, ak účastník dá podnet svojim podaním na konanie o prikázaní inému súdu z tohto dôvodu. Na rozdiel od toho, námietka zaujatosti je závislá od účastníka, ktorý v prípade, ak vie o vylúčení konajúceho sudcu, toto namieta, pretože sudca neoznámil sám toto svoje vylúčenie, ale pritom sa predpokladá, že aspoň jeden sudca príslušného súdu nie je vylúčený, pretože ak by sa predpokladalo, že všetci sú vylúčení, bol by to dôvod pre prikázania veci inému súdu.

Žalobca konštatuje, že nie je splnená požiadavka legality a legitimity zásahu do práva na pokojné užívanie majetku podľa čl. 1 Protokolu č. 1 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

IV. Žalobcovi reálne hrozí riziko nezákonného postihu jeho majetku (peňažných prostriedkov na účte v banke) a to nariadením výkonu rozhodnutia ukladajúceho povinnosť úhrady súdnej pohľadávky po tom čo okresný súd ako správca v zmysle ust. §3 zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok uzatvorením zmluvy o prevode správy súdnej pohľadávky túto prevedie na Krajský súd v Bratislave.

V. Žalobca, so zámerom získať pevný právny základ pre svoje budúce právne postavenie, hodlá podať podľa ust. §80 písm. c) OSP určovaciu žalobu a žiadať, aby súd určil, že nie je povinný uhradiť sumu súdnej pohľadávky z dôvodu nulitnosti rozhodnutia súdu o vyrubení súdneho poplatku z dôvodu neexistencie zákonného podkladu na vyrubenie súdneho poplatku za návrh na prikázanie veci z dôvodu vylúčenia všetkých sudcov príslušného súdu..

Naliehavý právny záujem na požadovanom určení bude daný. pretože bez tohto určenia by boli žalobcove práva (najmä právo vlastníť majetok, právo na pokojné užívanie majetku) ohrozené.

VI. S poukazom na vyššie uvedené skutkové a právnu argumentáciu a keďže okresný súd:

rozhodol nad rámec zverenej právomoci:

rozhodol bez návrhu na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný;

svoje rozhodnutie oprel o neexistujúce právne skutočnosti;

h) svoje rozhodnutie formuloval na základe nesprávneho právneho posúdenia veci a s použitím chybné aplikácie a interpretácie práva:

teda jeho rozhodnutie, ktorým uložil žalobcovi poplatkovú povinnosť je nulitné a nevyvoláva právne účinky a ani právne následky, zároveň však ohrozuje žalobcove práva.

Súd sa oboznámil so žalobným návrhom navrhovateľa, so súdnymi konaniami Okresného súdu Pezinok uvedenými v žalobnom návrhu (čl. 4, 5, 6, 8, 9 súdneho spisu), ku konaniu založenými rozhodnutiami Krajského súdu v Bratislave, dotknutými spismi, rozhodnutiami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, týkajúcimi sa časti vyššie uvedených spisov a dospel k názoru, že návrhu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ust. § 75 ods. 2 veta prvá a druhá O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie.

Súd z vykonaných dôkazov zistil, že navrhovateľ nepreukázal žiadnym spôsobom naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. Žiadnym spôsobom nepreukázal, že by konaním odporcu mal byť ohrozený výkon súdneho rozhodnutia, nepreukázal žiadne nezákonné konanie zo strany odporcu, ktorým by malo byť porušené právo navrhovateľa na pokojné užívanie majetku podľa čl. 1 protokolu k č. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a že by konaním odporcu reálne hrozilo navrhovateľovi riziko nezákonného postihu jeho majetku nariadením výkonu súdneho rozhodnutia ukladajúcemu mu povinnosť úhrady súdnej pohľadávky.

Podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov - § 1 súdne poplatky (ďalej len poplatky) sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konane súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len „poplatkový úkon“) uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „sadzobník“), ktorý tvorí prílohu zákona.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a) vyššie uvedeného zákona poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa ust. § 5 ods. 1 písm. a) vyššie citovaného zákona poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania alebo dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ alebo dovolateľ, a

podľa písm. g) podaním námietky zaujatosti účastníkom konania podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 6 ods. 1 vyššie citovaného zákona sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len „percentná sadzba“) alebo pevnou sumou.

Podľa ust. § 8 ods. 1 vyššie citovaného zákona poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia ostatné poplatky sú splatné do troch dní po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa uložila povinnosť zaplatiť poplatok, alebo ktorým sa schválil súdny zmiar.

Podľa ust. § 9 ods. 2 vyššie citovaného zákona poplatok sa platí súdu, ktorý viedol konanie na prvom stupni alebo za ktorého úkon sa poplatok vyberá.

Podľa ust. § 11 ods. 1 vyššie citovaného zákona poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Podľa ust. § 13 ods. 1 vyššie citovaného zákona poplatok alebo doplatok poplatku nemožno vyrubiť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom sa stal splatným.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia poplatok alebo doplatok poplatku nemožno vymáhať, ak od konca kalendárneho roka, v ktorom sa poplatkový úkon dokončil, uplynulo desať rokov.

Podľa prílohy zákona SNR č. 71/1992 Zb. - sadzobníka súdnych poplatkov položky 17a za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania predstavuje výška súdneho poplatku 66 eur.

Podľa § 1 zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok tento zákon upravuje správu a vymáhanie súdnych pohľadávok.

Podľa § 2 a) z.č. 65/2001 Z.z. súdnou pohľadávkou je pohľadávka z rozhodovacej činnosti a inej činnosti súdov vrátane Špecializovaného trestného súdu, pri ktorej vzniká poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, súdnou pohľadávkou je aj pohľadávka vyplývajúca z rozhodnutia súdu o zhabaní peňažnej čiastky v trestnom konaní ako aj pohľadávka, o ktorej tak ustanoví osobitný právny predpis,

podľa písm.,. b) vyššie citovaného ustanovenia správou súdnych pohľadávok je súhrn oprávnení a povinností správcu súdnych pohľadávok (ďalej len „správca“),

podľa písm. c) vyššie citovaného ustanovenia je správcom súd, na ktorom súdna pohľadávka vznikla; dňom uzavretia zmluvy o prevode správy súdnej pohľadávky alebo dňom doručenia rozhodnutia súdu o zhabaní peňažnej čiastky v trestnom konaní justičnej pokladnici sa stáva správcom justičná pokladnica.

Podľa ust. § 3 ods. 2 vyššie citovaného ustanovenia správca je povinný dbať o to, aby všetky povinnosti povinného boli včas a riadne splnené, aby súdna pohľadávka bola včas uplatnená a aby rozhodnutia súdov týkajúce sa poplatkovej povinnosti boli včas vykonané.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia ak súdna pohľadávka nebola zaplatená v ustanovenej lehote, zmluvou o prevode správy súdnej pohľadávky ju súd, na ktorom súdna pohľadávka vznikla, prevedie na Krajský súd v Bratislave (§ 4 ods. 1); to neplatí, ak ide o súdnou pohľadávkou vyplývajúcu z rozhodnutia súdu o zhabaní peňažnej čiastky v trestnom konaní.

Podľa ust. § 6 ods. 1 vyššie citovaného zákona justičná pokladnica vymáha súdnou pohľadávkou výkonom rozhodnutia.

Podľa ust. § 9 ods. 1 vyššie citovaného zákona pohľadávkovým titulom na výkon rozhodnutia je vykonateľné rozhodnutie, ktorým bolo uložené peňažné plnenie podľa § 2 písm.a).

Po oboznámení sa s konaniami špecifikovanými navrhovateľom v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd zistil, že v daných prípadoch o odvolaniach navrhovateľa proti rozhodnutiam súdu prvého stupňa rozhodoval Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd, ktorý vo všetkých prípadoch prvostupňové rozhodnutia súdu potvrdil a stotožnil sa s názorom súdu prvého stupňa, že z hľadiska obsahového išlo v podaných žalobách navrhovateľa aj o námietku zaujatosti vznesenú proti sudcovi Okresného súdu Pezinok; za správny označil tiež následný postup súdu prvého stupňa pri vyrubení súdneho poplatku za námietku zaujatosti a súčasne sa stotožnil s názorom Ústavného súdu Slovenskej republiky vyjadreným v uznesení z 30. marca 2011 sp.zn. II.ÚS 124/2011, podľa ktorého vecné oslobodenie občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 1 zákona číslo 71/1992 Zb. sa nevzťahuje aj na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov. V časti špecifikovaných rozhodnutiach označených v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhodoval Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd (§ 10a ods. 1 O.s.p.), ktorý vo svojich rozhodnutiach dovolania odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm.c) O.s.p. s odôvodnením, že v dovolacom konaní sa nepotvrdila existencia procesných väd konania tvrdených dovolateľkou, nevyšli najavo ani iné vady uvedené v § 237 O.s.p. a prípustnosť podaného dovolania nevyplýva z § 239 O.s.p. a teda rozhodol bez toho, aby sa zaoberal ďalšími okolnosťami, z ktorých žalobkyňa vyvodzuje opodstatnenosť svojich dovolacích námietok.

S poukazom na vyššie uvedené všetky konania Okresného súdu Pezinok nadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť v zmysle platných právnych predpisov a sú zákonnými exekučnými titulmi. Navrhovateľ teda svoje tvrdenie, že nie je splnená požiadavka legality a legitimity zásahu do jeho práva na pokojné užívanie majetku podľa čl. 1 Protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd nepreukázal. Nepreukázal ani svoje tvrdenie, že mu hrozí riziko nezákonného postihu jeho majetku (peňažných prostriedkov na účte v banke) a to nariadením výkonu rozhodnutia ukladajúceho povinnosť súdnej pohľadávky a to z toho dôvodu, že Okresný súd Pezinok v navrhovateľom špecifikovaných rozhodnutiach vyrubil súdne poplatky v súlade so zákonom č. 71/1992 Zb. v znení noviel, s rozhodnutiami ktorými sa stotožnil aj Krajský súd v Bratislave, teda na základe a v súlade s platným zákonom.

Pokiaľ sa týka skutočnosti, že navrhovateľ, so zámerom získať pevný právny základ pre svoje budúce postavenie, hodlá podať podľa ust. § 80 písm. c) O.s.p. určovací žalobu a žiadať, aby súd určil, že nie je povinný uhradiť sumu súdnej pohľadávky z dôvodu nulitnosti rozhodnutia súdu o vyrubení súdneho poplatku z dôvodu neexistencie zákonného podkladu na vyrubenie súdneho poplatku za návrh na prikázanie veci z dôvodu vylúčenia všetkých sudcov príslušného súdu, pričom naliehavý právny záujem na požadovanom určení bude daný, pretože že bez tohto určenia by boli práva navrhovateľa, najmä jeho právo vlastníť majetok a právo na pokojné užívanie majetku, ohrozené, k tejto skutočnosti súd uvádza, že i bez nariadenia predbežného opatrenia sa môže navrhovateľ so svojím nárokom na súd obrátiť. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neosvedčil žiadnym spôsobom naliehavú potrebu rýchleho a okamžitého zásahu súdu v daných prípadoch, naopak, súd zastáva názor, že nariadením predbežného opatrenia by súd postupoval contra legem, podporil by svojím rozhodnutím nezákonný postup, nakoľko povinnosť platiť súdny poplatok vyplýva zo zákona pre každého účastníka súdneho konania, teda aj pre navrhovateľa, ktorý sa so žalobným návrhom na súd obrátil. Súd je viazaný lehotami, ktorú aj v danom prípade zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v § 13 súdu ukladá, súd je povinný ju rešpektovať a prípadným vyhovením návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia by mohlo dôjsť k uplynutiu tejto zákonnej lehoty.

Prvostupňový súd súčasne dáva do pozornosti závery, ktoré prijal Najvyšší súd vo veci publikovanej pod R 117/2003 z ktorej vyplýva, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia môže mať v konaní úspech, ak navrhovateľ preukáže danosť práva a aby nebolo vážnejších pochyb o potrebe predbežnej úpravy, danosť práva však navrhovateľ nepreukázal.

Záverom je potrebné uviesť, že podľa § 1 zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, Občiansky súdny poriadok upravuje postup súdu a účastníkov v občianskom súdnom konaní tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov, ako aj výchova na zachovávanie zákonov, na čestné plnenie povinností a na úctu k právam iných osôb. Súd musí v občianskom súdnom konaní poskytovať materiálnu ochranu zákonnosti tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov všetkých účastníkov konania, rozhodnutie v takom smere, ako sa dožaduje navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia by zásadne smerovalo k nezákonnosti súdneho rozhodnutia s otázkou ktorou sa vysporiadal Okresný súd Pezinok vo svojich v návrhu špecifikovaných rozhodnutiach a aj Krajský súd v Bratislave rozhodnutiami o odvolaniach navrhovateľa.

S poukazom na uvedené súd návrh navrhovateľa o nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok, písomne, trojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon neustanovuje pre podanie určitého druhu ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.