

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14P/14/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813212747
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813212747.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci starostlivosti o maloletého: E. C., narodený X.X.XXXX, trvale bytom A., W.u XXX/XX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov matky: W. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A., U. XX/XX, adresa na doručovanie: H., H. XX/XX, a otca: E. C., nar. X.XX.XXXX, nebohý, o návrhu matky na zverenie do osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Návrh matky **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 7.6.2013 sa matka maloletého E. C., narodeného X.X.XXXX domáhala, aby súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti.

V návrhu uviedla, že s otcom maloletého E. C. boli manželia. Ich manželstvo bolo rozvedené tunajším súdom dňa 22.3.2011. Maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti otca. Dohodli sa tak, keďže si v tom čase matka uvedomovala, že na opateru o syna nemá vytvorené vhodné podmienky. S maloletým však boli v stálom telefonickom aj osobnom kontakte. Otec maloletého dňa XX.X.XXXX zomrel.

Vzťah so synom sa matka teraz snaží upevniť. So synom má dobrý vzťah, chodí za ňou počas týždňa aj cez víkendy. Bez nátlaku sa matka snaží aby kontakty s maloletým boli stále intenzívnejšie.

Návrh matka doplnila podaním zo dňa 16.9.2013. Uviedla, že aj keď bol maloletý Milan po smrti otca zverený do osobnej starostlivosti starému otcovi, momentálne býva u nej zmenil názor a nechce sa vrátiť domov. Zároveň maloletý chce byť zverený do osobnej starostlivosti matky. Matka má stanovené výživné na maloletého v sume 80,- Eur, ktoré maloletému dáva, aby si ich odkladal a keďže maloletý býva s ňou, tak ho živí. Maloletý má zle vzťahy s jeho tetou a ujom, ktorí bývajú v to istom dome ako maloletý so starým otcom. Matka zároveň nevidí dôvod, aby platila výživné starému otcovi, keď s ním E. nebýva.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a listinnými dôkazmi.

Matka na pojednávaní zotrvala na svojom návrhu a uviedla, že návrh si podala, pretože chce, aby bol maloletý s ňou. Maloletý momentálne býva u starého otca. Cez víkendy chodí k nej. Príde vždy v piatok a ostáva až do nedele. Cez týždeň je u starého otca v Lazanoch, kde chodí do školy. Cez týždeň si spolu volávajú. Matka momentálne býva u rodičov v ich jednoizbovom byte. Maloletý tam momentálne

nemá vlastný priestor. Matka si chce prenajať nejaký jednoizbový byt v Prievidzi, kde by mohla bývať s maloletým. Maloletý chodí do školy v Lazanoch, školu by nemenila, maloletý by dochádzal. V dochádzaní nevidí problém.

Starý otec maloletého na pojednávaní uviedol, že maloletý býva u neho. V dome sa mu páči. Maloletý je vlastníkom tohto domu, keďže ho zdedil po svojom otcovi. Maloletý nechce do školy cestovať, je rád, že má školu blízko. Kým E. otec ešte žil, tak matka o maloletého neprejavovala záujem. Zaujíma sa o neho až teraz. Maloletý chodí k matke do Prievidze každý víkend, niekedy sa však stane, že E. je u nej a matka odíde preč.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní uvidela, že keď vykonali šetrenie v auguste a septembri tohto roka, matka maloletého bývala v Lazanoch so svojim priateľom p. E. u jeho rodičov v ich rodinnom dome. Vtedy boli bytové podmienky matky dobré a boli splnené predpoklady na to, aby bol maloletý zverený matke. Situácia sa však odvtedy zmenila, matka sa s p. E. rozišla a v Lazanoch už nebýva.

Vykonaným šetrením, bolo zistené, že matka nežije u svojich rodičov, ako uviedla vo svojej výpovedi a ani tam nikdy nežila. Momentálne žije u brata v jednoizbovom byte, ktorý má brat matky v prenájme. V tomto byte býva brat so svojou družkou a aj dvoma maloletými deťmi. Keď k matke príde na návštevu maloletý E., tak spáva na nafukovacej posteli. Keď tento stav zistili, tak zabezpečili, aby sa od 25.11.2013 maloletý vrátil naspäť k starému otcovi do Lazian s tým, že bola dohoda, že matka sa bude snažiť vytvoriť maloletému vhodné bytové podmienky. Momentálne je stav taký, že maloletý je cez týždeň u starého otca a tri víkendy, ktoré odvtedy boli, strávil u matky.

S návrhom matky nesúhlasí, keďže táto stále nemá pre maloletého vytvorené vhodné bytové podmienky. Matka maloletého pracuje na tri zmeny a mohol by byť problém, kto bude s maloletým počas doby, keď je matka je v zamestnaní.

Z vykonaného dokazovania bol zistený nasledovný skutkový stav: maloletý E. C., nar. X.X.XXXX bol po smrti otca zverený rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/41/2013-43 z 31.7.2013 do osobnej starostlivosti starého otca R.. Matka bola zaviazaná na platenie výživného v sume 80,-Eur mesačne vopred do rúk starého otca.

Maloletý E. udržiaval s matkou kontakt, stretával sa s ňou a prespával u nej cez víkendy. Od septembra do 25.11.2013 maloletý býval s matkou. Najprv bývali u jej priateľa v Lazanoch, po rozchode matky s priateľom sa odsťahovali do Prievidze.

Matka maloletého v súčasnosti žije u brata v jednoizbovom byte, ktorý má brat v prenájme. V tomto byte býva brat so svojou družkou a aj dvoma maloletými deťmi. Keď k matke príde na návštevu maloletý E., tak spáva na nafukovacej posteli. Zvyšný čas býva u starého otca v Lazanoch, kde zároveň navštevuje základnú školu. Vzťahy medzi matkou a maloletým sú dobré. Matka pracuje na tri zmeny.

Podľa 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 47 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

Matka sa v konaní domáhala zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti starého otca a zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti. Bolo preukázané, že vzťahy matky s maloletým synom sa po smrti otca maloletého zlepšili. Maloletý matku navštevuje, stretávajú sa spolu, dokonca u matky istý čas aj býval. Z tohto hľadiska možno konanie matky hodnotiť pozitívne.

Vykonaným dokazovaním však bolo preukázané, že matka po rozchode s priateľom u ktorého predtým bývala v Lazanoch nemá uspokojivo vyriešenú bytovú otázku. Býva u brata s jeho rodinou v jednoizbovom byte. Maloletý E. v tomto byte nemá žiaden osobný priestor nielen na potrebnú prípravu na vyučovanie ale ani na spanie a aspoň minimálne osobné pohodlie. Na druhej strane v rodinnom dome v Lazanoch, ktorý zdedil po svojom otcovi a v ktorom býva so starým otcom ma na poschodí vytvorený funkčný a kompletne zariadený byt. Zároveň má blízko do školy, ktorú navštevuje.

Z uvedených dôvodov je zrejmé, že v záujme maloletého nebolo jeho zverenie do osobnej starostlivosti matky. Vzťahy maloletého a jeho matky sú intenzívne a na dobrej úrovni, čo súd oceňuje. Matka však zatiaľ nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti o maloletého. Preto súd jej návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v piatich vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.