

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/304/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213219051  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213219051.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : PPSK, s.r.o., so sídlom Adama Trajana 4834/27, 921 01 Piešťany, IČO : 46 345 531 proti odporcovi : M. E., U.. XX.XX.XXXX, R. Č. A. XX, XXX XX Č. A. o zaplatenie 300,00 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie 52,50 Eur zastavuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 300 eur spolu s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 41,25 Eur od 15.11.2011 do zaplatenia,  
9,00 % ročne zo sumy 41,25 eur od 15.12.2011 do zaplatenia,  
9,00 % ročne zo sumy 41,25 eur od 15.01.2012 do zaplatenia,  
9,00 % ročne zo sumy 41,25 eur od 15.2.2012 do zaplatenia,  
9,00 % ročne zo sumy 41,25 eur od 15.3.2012 do zaplatenia,  
9,00 % ročne zo sumy 41,25 eur od 15.4.2012 do zaplatenia,  
9,00 % ročne zo sumy 41,25 eur od 15.5.2012 do zaplatenia,  
9,00 % ročne zo sumy 11,25 eur od 15.6.2012 do zaplatenia  
to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietá.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok 3,15 Eur cestou daňového úradu Trnava.

Žiaden z účastníkov nemá náhradu na trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 24.09.2013 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy. Tvrdil, že odporca porušil zmluvne dohodnuté podmienky, pretože do podania návrhu neuhradil z úveru ani časť. Dlhuje tak navrhovateľovi nesplatenú istinu úveru v sume 300,00 Eur, nesplatenú alikvótnu časť úroku vo výške 157,07 Eur, úroky z omeškania za omeškania tej ktorej splátky a zmluvnú pokutu 52,50 Eur. Následne návrh v časti zaplatenia zmluvnej pokuty v sume 52,50 Eur vzal späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť. V ostatnej časti na návrhu trval s tým, že zmluva obsahuje náležitosti podľa zák. o spotrebiteľských úveroch, ktoré obsahovať má, aby bolo možné úver považovať za úver s úrokmi a poplatkami.

Predmetom konania je zaplatenie sumy úveru 300,00 Eur, sumy úrokov za poskytnutie úveru 157,07 Eur, zmluvnej pokuty 52,50 Eur a úrokov z omeškania zo sumy dlžných mesačných splátok. Je to suma do 1.000 Eur, preto podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p.

v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to zmluva o spotrebiteľskom úvere ( č.l. 4 ), uznanie dlhu ( č.l. 5 ), odstúpenie od zmluvy ( č.l. 6 ), doručka ( č.l. 7 ), špecifikácia ( č.l. 17 ) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Navrhovateľ a odporca dňa 05.10.2011 uzavreli písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere ( č.l. 4 ). Vyplýva z nej, že predmetom malo byť poskytnutie úveru vo výške 300,00 Eur, s dohodnutým počtom splátok 12, vo výške mesačnej splátky 41,25Eur s termínom poslednej splátky 15.10.2012. V čl. IV bod 1 zmluvy si dohodli, že výška všetkých splátok je rovnaká a pozostáva zo splátky poskytnutej sumy a splátky dohodnutého úroku. Výška splátky poskytnutej sumy sa rovná podielu poskytnutej sumy a počtu dohodnutých splátok, výška splátky úroku sa rovná podielu odmeny za celé trvanie zmluvy a počtu dohodnutých splátok. Podiel splátky poskytnutej sumy na celkovej splátke i podiel splátky úroku na celkovej pravidelnej splátke je tak celé obdobie konštantný s ohľadom na zaokrúhľovanie. V čl. IV bod 4 zmluvy je zasa uvedené, že dlžníkom poskytnuté plnenie sa započítava najskôr na plnenie zmluvnej pokuty, potom úroku z omeškania, potom ostatné sankčné nároky veriteľa, a nároky na správu pôžičky veriteľa, potom na splácanie úroku a potom na splácanie istiny. Termín splatnosti splátok bol dohodnutý vždy na 15 - ty deň v mesiaci.

Na č.l. 6 navrhovateľ pripojil list datovaný dňom 27.07.2012 označený ako vec - odstúpenie od zmluvy. Vyplýva z neho, že navrhovateľ týmto listom odstúpil od zmluvy ku dňu 25.07.2012 pre omeškanie s platením dohodnutých splátok. Na č.l. 7 je pripojená doručka o doručení tohto odstúpenia dňom 06.08.2012.

Na č.l. 5 sa nachádza písomné uznanie dlhu zo dňa 29.08.2012, ktorým odporca uznal dlh, ktorý je predmetom tohto konania, teda zaplata 300,00 Eur, odmeny za poskytnutie pôžičky 157,07 Eur a zmluvnej pokuty 52,50 Eur.

Z návrhu navrhovateľa vyplýva, že odporca neuhradil ani jednu dohodnutú splátku.

8C/304/2013

-3-

Podľa ust. § 96 ods. 1/ O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Aj je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3/ O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ust. § 1 ods. 1 /zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 1 ods. 2 /zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a/, b/ a d/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 9 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

8C/304/2013

-4-

- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,  
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,  
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,  
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery

8C/304/2013  
-5-

nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 37 ods. 1/ Obč. zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa ust. § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 48 ods. 1/ Obč. od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa ust. § 48 ods. 2/ Obč. zák. odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 10c/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci navrhovateľ, ktorý podal návrh, svoj návrh vzal späť v rozsahu zmluvnej pokuty 52,50 Eur. Urobil tak skôr, ako sa začalo prvé pojednávanie veci. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na ust. § 96 ods. 1, 3/ O.s.p. súd právo navrhovateľa na dispozíciu s návrhom vzal na vedomie a konanie vo veci zastavil v sume 52,50 Eur.

Navrhovateľ poskytol úver ako veriteľ, podľa zák. o spotrebiteľských úveroch. Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy bol dodávateľom a zároveň veriteľom podľa zák. ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ako aj zák. ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák., pretože túto činnosť vykonáva v rámci svojho podnikania.

Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva z ust. § 2 písm. b/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a tiež zák. ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák., pretože nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Dokonca v zmluve mal priamo zákaz použiť to na podnikanie ale aj na výkon zamestnania a povolania.

Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu zo zmluvy je zrejmé aj s poukazom na ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák., že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy.

Naviac je nutné tento vzťah posudzovať ako vzťah podliehajúci právnej úprave zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Z obsahu zmluvy totiž vyplýva, že navrhovateľ a odporca uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Predmetom je poskytnutie finančných prostriedkov formou úveru, teda ide o dočasné poskytnutie finančných prostriedkov, ktoré sa dlžník zaviazal vrátiť veriteľovi za dohodnutých podmienok.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy musí mať písomnú formu. Absencia písomnej formy má za následok jej absolútnu neplatnosť. V danom prípade písomná forma bola zachovaná. Aby však navrhovateľ mohol požadovať za poskytnutie spotrebiteľského úveru úroky z úveru, musí súd skúmať, či zmluva obsahuje náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, pretože s absenciou niektorých sa spája ten dôsledok, že podľa ust. 11 ods. 2 písm. a / zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ tvrdí, že zmluva z tohto konania všetky náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení

účinnom v čase uzavretia zmluvy obsahuje. Pri skúmaní týchto náležitostí v predloženej zmluve dospel súd k záveru, že úver je podľa ust. §11 ods. 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bezúročný a bez poplatkov, lebo v zmluve absentuje náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, lebo nie je uvedená výška splátok istiny, výška splátok úroku, výška splátok poplatkov, nie je uvedený termín splátok istiny úveru, termín splatnosti splátok úrokov. Navrhovateľ uviedol, že táto náležitosť je obsiahnutá v zmluve a to konkrétne v čl. 1 zmluvy, podľa ktorej je výška splátky po celý čas rovnaká a pomer istiny úveru a úrokov tiež. Uviedol, že v každej splátke vo výške 41,25 Eur je

suma 25,00 Eur na splátku istiny a suma 16,25 Eur na splátku úroku. Zo zmluvy tento konkrétny údaj nevyplýva. Vyplýva len z vyjadrenia navrhovateľa na výzvu súdu ( č.l. 18 ). Okrem toho odporca splátkový kalendár, kde by bol takýto rozpis splátky ( na splátku istiny a na splátku úveru ) od navrhovateľa neobdržal. Samotný navrhovateľ vo svojom vyjadrení uviedol ( č.l. 18 ), že odporcovi taký splátkový kalendár nebol odovzdaný. Takáto konkrétna výška pomeru úveru a úrokov zo zmluvy nevyplýva. V zmluve je len nejasná a neurčitá definícia čo a v akom pomere by asi mohlo byť v dohodnutej splátke. Spotrebiteľ - laik si však do tejto definície potrebné údaje doplniť nevie a nie je ani účelom zákona, aby si takto spotrebiteľ zisťoval ako sa mu bude znižovať dlh na úvere a na úrokoch. Má dostať jasnú a konkrétnu informáciu o splátkach úveru, o splátkach úroku a o splátkach poplatkov a tu sa tak nestalo. Navyiac sa v definícii čl. IV bod 1 používa termín výška splátky úroku, ktorá sa rovná podielu odmeny za celé trvanie zmluvy. Ale aká je výška odmeny za celé trvanie zmluvy tak to zo zmluvy nevyplýva. Nie je zrejmé ani to, či tou odmenou má na mysli navrhovateľ úroky z úveru. Navyiac v zmluve nie sú vyčíslené ani úroky z úveru, len je tam uvedená výška preplatenia za obdobie trvania zmluvy a to suma 195,00 Eur, ale nie je definované v zmluve čo všetko pod pojem výška preplatenia a teda pod sumu 195,00 Eur patrí ( či úroky a v akej sume, či odmena a v akej sume a pod. ). Aj toto má za následok, že neobstojí tvrdenie navrhovateľa o tom, že náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Okrem toho čl. IV. bod 1 a samotné tvrdenie navrhovateľa o tom, že pomer splátky úveru a úrokov je konštantný po celý čas splácania ( teda, že v každej splátke sa spláca časť úveru a časť úroku ) nezodpovedá tomu, čo je obsiahnuté v zmluve a to konkrétne v čl. IV bod 4 zmluvy. Toto zmluvné ustanovenie hovorí o spôsobe započítania každej splátky a určuje poradie odlišne od čl. IV bod 1 zmluvy a odlišne od vyjadrenia navrhovateľa ( č.l. 18 ), lebo najprv je to zmluvná pokuta, potom úroky z omeškania, potom ostatné sankčné poplatky, nároky na správu pôžičky veriteľa, potom na úroky a potom na splácanie istiny úveru. Ak budeme vychádzať z toho, že splátky sú hradené riadne a včas, tak potom podľa tohto článku sa každá splátka započíta najprv na nároky veriteľa na správ pôžičky veriteľa, potom na úroky a to až kým tieto nie sú zaplatené a až nakoniec na istinu úveru. To je ale iný spôsob úhrady ako je v čl. IV bod 1 a ako je uvádzaný navrhovateľom. Takto rozdielne obsiahnuté spôsoby úhrady splátky spôsobujú absolútnu neplatnosť dojednaní o zložení a pomere dohodnutých mesačných splátkach v zmysle ust. § 37 Obč. zák. lebo ide o právny úkon neurčitý, nejasný a nezrozumiteľný a teda absolútne neplatný. Na dôvod absolútnej neplatnosti musí súd prihliadnuť z úradnej povinnosti bez ohľadu na to, či sa jej niekto dovoľá alebo nie. Z toho potom vyplýva záver, že ide o úver bezúročný a bez poplatkov. Vyplýva z toho nárok navrhovateľa na zaplatenie iba toho, čo reálne odporcovi poskytol, teda sumu 300,00 Eur a nič navyiac. Odporcovi zasa tak vznikla povinnosť vrátiť navrhovateľovi iba výšku poskytnutého úveru, teda sumu 300,00 Eur a to bez akéhokoľvek navýšenia o úroky. Zo sumy

8C/304/2013

-8-

300,00 Eur odporca doteraz nevrátil navrhovateľovi nič. S úhradou dohodnutých splátok sa odporca dostal do omeškania. Preto je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 300,00 Eur spolu s úrokom z omeškania z tej ktorej omeškanej splátky, pričom súčet týchto omeškaných splátok predstavuje sumu 300,00 Eur. Takto ide o splátky - od prvej splátky po siedmu a z ôsmej splátky je to už len suma 11,25 Eur, lebo takto splátky dajú sumu úveru 300,00 Eur ( 7 x 41,25 Eur + 11,25 Eur ). V tomto rozsahu bol návrh navrhovateľa dôvodný. V tomto rozsahu bolo potrebné návrhu navrhovateľa vyhovieť.

Výrokom vo zvyšku súd návrh navrhovateľa bol zamietnutý návrh navrhovateľa čo do zaplatenia 157,07 Eur ako úrokov z úveru a čo do úrokov z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 30,00 Eur od 15.06.2012 do zaplatenia, zo sumy 41,25 Eur od 15.07.2012 do zaplatenia a zo sumy 85,82 Eur od 16.08.2012 do zaplatenia, lebo v tomto rozsahu je návrh navrhovateľa nedôvodný. Už bolo uvedené, že pre absenciu náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy je úver bezúročný a bez poplatkov. Preto navrhovateľ nemá právo na úroky z úveru, teda na sumu 157,07 Eur a odporca nemá povinnosť mu tieto úroky zaplatiť. Zároveň sa s plnením tejto sumy odporca nemohol dostať do omeškania ani v splátkach, lebo uvedenú sumu nedlhoval navrhovateľovi a preto navrhovateľ nemá právo na úroky z omeškania a odporca nemá povinnosť zaplatiť mu úroky z omeškania. Navyiac je nutné uviesť, že navrhovateľ síce od zmluvy odstúpil, ale jeho odstúpenie od zmluvy je absolútne neplatné. V zmluva si účastníci pre omeškania so splácaním splátok dohodli v čl. VIII bod 6 zmluvy právo veriteľa vypovedať zmluvu. Navrhovateľ listom zo dňa 27.07.2012 ( č.l. 6 ) zmluvu nevypovedal, ale od zmluvy odstúpil. Odstúpenie od zmluvy je v zásade možné a zákonom prípustné, ale musia byť dohodnuté podmienky odstúpenia ( § 48 ods. 1/ Obč. zák. ).

Medzi účastníkmi v zmluve neboli dohodnuté podmienky, za ktorých by bolo možné zo strany veriteľa od zmluvy odstúpiť. Je tam len uvedená možnosť a to v čl. X bod 1 zmluvy, že zmluva okrem iných zaniká aj odstúpením od zmluvy. Nikde v zmluve však nie je uvedené, kedy tak môže veriteľ urobiť. Nie je tam dohodnuté, že odstúpiť od zmluvy môže veriteľ pre omeškanie so splátkami. Z tohto dôvodu ide o odstúpenie od zmluvy neplatné. Ide o absolútnu neplatnosť, lebo absentuje platná dohoda o podmienkach, za ktorých môže veriteľ, teda navrhovateľ od zmluvy odstúpiť. V zmluve sú dohodnuté len podmienky, za ktorých môže od zmluvy odstúpiť dlžník a to v čl. VI bod. 1 zmluvy. Na dôvod absolútnej neplatnosti je súd povinný prihliadnuť z úradnej povinnosti. Obdobne je neplatné aj uznanie dlhu zo strany odporcu. Odporca síce písomne uznal pohľadávku navrhovateľa čo do zaplatenia úrokov 157,07 Eur aj čo do zaplatenia úrokov z omeškania, ale ide o uznanie dlhu absolútne neplatné. Dôvodom absolútnej neplatnosti je rozpor tohto uznania s dobrými mravmi a so zásadou spravodlivosti. Odporca totiž uznal to, čo nebolo jeho povinnosťou uhradiť, uznal to, na čo navrhovateľ nemal právo, lebo ide o úver bezúročný a bez poplatkov. Z tohto dôvodu tak navrhovateľ nemal právo na úroky z úveru, ktoré odporca neplatne uznal. Keďže odporca nebol povinný ich uhradiť, s ich pnením sa nemohol dostať do omeškania a preto aj v tejto časti ide o uznanie absolútne neplatné. V nedôvodnej časti preto musel súd návrh navrhovateľa zamietnuť.

Navrhovateľ v časti návrhu vzal svoj návrh späť a preto mu je potrebné v rozsahu späťvzatého návrhu vrátiť súdny poplatok.

8C/304/2013

-9-

Ako navrhovateľ tak aj odporca mali v konaní čiastočný úspech. Ide o drobný spor. Z tohto dôvodu preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2/ O.s.p.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. )

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2/ O.s.p. ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.