

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/83/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513204702  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8513204702.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnej veci mal. V. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov Q. J., nar. XX.XX.XXXX a M. J., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom V. N. X, W., za účasti pestúnov V. W., nar. XX.XX.XXXX a T. W., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom B. XXX, v konaní o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Starej Ľubovni č.k. 2P/67/2012-19 zo dňa 10.07.2012 vo výroku o výživnom pre mal. dieťa tak, že toto výživné zo strany otca mal. dieťaťa Q. J., nar. X.X.XXXX a taktiež zo strany matky mal. dieťaťa M. J., nar. XX.X.XXXX z v y š u j e pre mal. V. J., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 26,70 eur mesačne na sumu 27,13 eur mesačne u každého z rodičov maloletého dieťaťa, ktoré výživné sú rodičia povinní uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred na adresu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, ul. Farbiarska 57, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

Uznesením č.k. 2P/83/2013-1 zo dňa 05.09.2013 začal súd z úradnej povinnosti konanie o zvýšenie výživného pre mal. V. J., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, pretože naposledy bolo o výživnom pre mal. deti rozhodnuté Okresným súdom Stará Ľubovňa rozsudkom č.k. 2P/67/2012-19 zo dňa 10.07.2012 a od tejto doby došlo k zvýšeniu sumy minimálneho výživného.

Súd uznesením č.k. 2P/83/2013-7 zo dňa 02.10.2013 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci nariadil pojednávanie.

Pestún V. W. vo svojom vyjadrení k veci zo dňa 28.10.2013 uviedol, že súhlasí so zvýšením výživného pre mal. dieťa a navrhol, aby ho súd určil v zmysle Zákona o rodine.

Pojednávania dňa 10.12.2013 sa pestún mal. dieťaťa V. W., matka mal. dieťaťa a otec mal. dieťaťa nezúčastnili, hoci predvolanie na pojednávanie im bolo riadne a včas doručené. Pestún V. W. ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní podaním zo dňa 28.10.2013, a to z dôvodu práce v zahraničí, v Nemecku. Otec mal. dieťaťa ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní podaním doručeným súdu dňa

06.12.2013, a to z dôvodu svojich zdravotných problémov, pričom pripojil aj lekárske potvrdenie. Matka mal. dieťaťa svoju neúčast' neospravedlnila, o odročenie pojednávania nežiadala. Súd preto pojednával v neprítomnosti pestúna mal. dieťaťa, otca a matky mal. dieťaťa v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom pestúanky T. W. a kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/67/2012-19 zo dňa 10.07.2012 bol zmenený rozsudok 4P/57/2010-8 zo dňa 08.04.2010 vo výroku o výživnom pre mal. dieťa tak, že toto súd zvýšil zo strany otca i zo strany matky mal. dieťaťa zo sumy 25,36 eur mesačne na sumu 26,70 eur mesačne.

Otec mal. dieťaťa má príjem vo výške 195,70 eur. Matka mal. dieťaťa nemá žiaden príjem, nakoľko príspevok na bývanie, ktorý poberala, jej bol odňatý, odkedy otcovi mal. dieťaťa zvýšili dôchodok.

Mal. V. je žiačkou 2. ročníka SOU sv. K. Hoffbauera v Podolínci, odbor kaderník. Ide o trojročné štúdium bez maturity. Mal. V. sa občasne kontaktuje s rodičmi, keďže navštevuje školu v mieste ich trvalého bydliska. Pestúni majú okrem mal. V. 4 mal. deti pochádzajúce z ich manželstva.

Pestúanka T. W. sa na pojednávaní vyjadrila, že nemá výhrady ku konaniu a porozumela poučeniu, že došlo k zvýšeniu minimálnej výšky výživného.

Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol, aby súd vzhľadom na skutočnosť, že doposiaľ určená výška výživného nezodpovedá minimálnej výške výživného v zmysle ustanovení Zákona o rodine, teda sume 30 % životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa, zvýšil vyživovaciu povinnosť k mal. deťom zo strany otca i zo strany matky mal. dieťaťa na sumu 27,13 eur mesačne, ktorá toho času zodpovedá sume minimálneho výživného, a to počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia súdu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zvýšenie výživného zo strany rodičov mal. dieťaťa z toho dôvodu, že doposiaľ určené výživné nezodpovedá zákonnej výške minimálneho výživného.

V porovnaní s doterajším určením výživného pre mal. dieťa teda nastala výrazná zmena v tom, že každý rodič je povinný, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov. Táto suma sa každý rok k 01. júlu mení, z čoho vyplýva, že dochádza aj k zmene výšky minimálneho výživného. Stanovená minimálna výška výživného od 01.07.2013 činí sumu 27,13 eur.

Nakoľko ide o minimálnu výšku výživného určenú zákonom o rodine, t.j. výšku, v ktorej je každý rodič mal. dieťaťa povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, aj napriek skutočnosti, že rodičia mal. dieťaťa nemajú zrejme postačujúci príjem ani na pokrytie vlastných výdavkov.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o vec starostlivosti súdu o maloleté deti, ktorú možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.