

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7C/149/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613204546  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613204546.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného: Advokátsku kanceláriou ERASMUS LEGAL, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Justičná 9, IČO: 36 789 615, proti žalovanému: Y. T.V., W.. XX. X. XXXX, F. H. Č.. XXX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 537,09 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 486,24 eur, zročný úrok z omeškania vo výške 72,89 eur, úrok z omeškania vo výške 8,76% ročne zo sumy 390,66 eur od 17. 4. 2013 do zaplatenia a trovy konania v 108,39 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL s.r.o., so sídlom v Bratislave, Justičná 9, IČO: 36 789 615, a to mesačnými splátkami vo výške 30 eur, splatné vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

Konanie sa čiastočne z a s t a v u j e o sumu 16,95 eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 23. 4. 2013 v spojení s jej doplnením zo dňa 3. 6. 2013 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 537,09 eur, zročný úrok z omeškania do zosplatenia vo výške 0,13 eur, zročný úrok z omeškania od zosplatenia do podania žaloby 111 eur, úrok z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 522,84 eur od 17. 4. 2013 do zaplatenia náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil zmluvou o úvere č. 3804007498 dňa účastníkmi konania dňa 2. 4. 2008, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 497,91 eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach 17,89 eur v počte splátok 60. Z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného splácať dlh oneskorením sa splatením aspoň dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu 3 mesiace, žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie celého zostatku dlhu, splatnosť ktorého nastala 14. 2. 2011. Dĺžna suma pozostáva z istiny úveru bez úrokov do zosplatenia 58,47 eur, a zostatku úveru bez úrokov 332,19 eur. Žalobcovi prislúcha zmluvný úrok za požičanie úveru do zosplatenia vo výške 84,65 eur, ako aj zmluvný úrok po zosplatení vo výške 47,53 eur. Uvedený nárok je potrebné chápať ako zmluvné plnenie vo forme úroku, nie ako zmluvnú pokutu, t. j. sankciu za porušenie zmluvnej povinnosti. Žalobca sa domáhal aj zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 4,29 eur podľa Hlavy 14 bod 3 úverových zmluvných podmienok za porušenie zmluvnej povinnosti splácať splátky 21. 6. 2010 vo výške 1,43 eur, 21. 7. 2010 vo výške 1,46 eur a 21. 8. 2010 vo výške 1,43 eur. Žalobcovi prislúchajú aj poplatky za dve upomienky z 28. 6. 2010 a 23. 7. 2010 vo výške 6,64 eur. V časti o zaplatenie poplatku za upomienky vo výške 3,32 eur vzal žalobca žalobu späť, ako

aj o zaplataenie zročných úrokov z omeškania od zosplatnenia do podania žaloby o 13, 63 eur. Úroky z omeškania prislúchajú žalobcovi vo výške 0,024% denne do zaplataenia, keďže omeškание s plnením dlhu doposiaľ trvá.

Žalovaný potvrdil uzavretie zmluvy. Namietal výšku ročnej percentuálnej miery nákladov, ako aj úrokovej sadzby uvedenej v zmluve. Potvrdil prevzatie úveru. Na zaplataenie dlhu navrhol mesačné splátky vo výške 30 eur splatné do 20. dňa v mesiaci.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinami: zmluvou o úvere, úverovými zmluvnými podmienkami, splátkovým kalendárom, výzvou k úhrade, zistiť nasledovné:

Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že podpísal zmluvu o úvere, na základe ktorej prevzal finančné prostriedky. Predložil listinu označenú ako žiadosť o poskytnutie splátkového kalendára vzhľadom na nepriaznivý zdravotný stav žalovaného. Voči nemu sa viedlo exekučné konanie na základe rozhodcovského rozsudku. Žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola zamietnutá. Jeho príjem predstavuje mesačne 609,82 eur. Spláca úver Prima banke. Má náklady spojené s bývaním pozostávajúce s platieb za elektrinu 80 eur mesačne. Výdavky na cestovné do zamestnania činia 40 eur mesačne. Má výdavky so zdravotným stavom 30 eur mesačne. Platba za telefón činí 20 eur mesačne. Má dlh voči spoločenstvu vlastníkov bytov 1.000 eur, dve pôžičky voči súkromným osobám. Bol dlhodobo práceneschopný.

Zo zmluvy o úvere zo dňa 2. 4. 2008 bolo zistené, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 15.000,- Sk, t. j. 497,91 eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť dlh mesačnými splátkami vo výške 17,89 eur v počte splátok 60. Ročná úroková sadzba predstavovala 35%, RPMN 42,1%. Celkové náklady spotrebiteľa činili 575,58 eur. Podľa Hlavy 14 bod 5 úverových zmluvných podmienok žalobca bol oprávnený vyúčtovať poplatok za upomienku vo výške 3,32 eur. Podľa Hlavy 14 bod 3 úverových zmluvných podmienok, v prípade omeškania s úhradou splátky úveru po dobu dlhšiu ako 7 dní je žalovaný povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 8% z mesačnej splátky. Výzvou zo dňa 14. 2. 2011 žalobca vyzval žalovaného na zaplataenie dlhu vo výške 537,22 eur.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Nepožiadali o odročenie súdneho pojednávania. Nevzniesli dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (do 31. 7. 2008):

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (do 31. 7. 2008):

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 486,24 eur, keď vykonaným dokazovaním bola preukázaná jej dôvodnosť v tejto časti. V prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá ako nedôvodná. V konaní bolo nesporné uzavretie zmluvy o úvere medzi účastníkmi konania, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver 497,91 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať mesačnými splátkami v dohodnutej výške a lehotách. Medzi účastníkmi bolo nesporné porušenie zmluvnej povinnosti žalovaného splácať dlh riadne a včas. Nesporná bola výška zostatku dlhu úveru bez úrokov 390,66 eur. V súlade s ustanovením § 120 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, súd si osvojil skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov a v tomto smere nevykonával ďalšie dokazovanie. Žalovanému bola preto uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi nevrátenú časť úveru 390,66 eur.

Žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi úver spolu s úrokmi, pričom výška úrokovej sadzby bola dohodnutá v zmluve (35% ročne). Žalovanému bola preto uložená povinnosť zaplatiť zmluvný úrok zo splatnosti dlhu vo výške 84,65 eur. Žalovaný bližšie nekonkretizoval svoju námietku vo vzťahu k výške úrokovej sadzby, ktorá bola v zmluve obidvoma účastníkmi konania dohodnutá. Nevzniesol dôkazné návrhy.

Súd zamietol žalobu v časti o zaplatenie zmluvného úroku po zosplatnení dlhu vo výške 47,53 eur. Zmluvné úroky sú vždy splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, t. j. spolu s istinou. Doba splatnosti úrokov za poskytnutie peňazí sa tak zhoduje s dobou splatnosti úveru. Obchodný zákonník rozlišuje splatnosť úrokov v závislosti od splatnosti istiny úveru, ako aj spôsobu splatenia istiny úveru, t. j. jednorázovo alebo v splátkach. Celková suma úrokov musí byť vždy zaplatená najneskôr do splatnosti dlžného zostatku úveru. Žalobca ako veriteľ preto v danom prípade nemohol žiadať od žalovaného ako dlžníka zmluvné úroky aj po splatnosti úverovej istiny. Žalobcovi prislúchajú len úroky z omeškania. Po vyhlásení celého úveru za splatný sa istina ďalej zmluvne neúročí. Vyplýva to z podstaty zmluvného úroku, ktorý je odplatom za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti. Veriteľ neposkytuje finančné prostriedky po lehote splatnosti (Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 6. 2012, č. konania 8Co/29/2013-98, Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co165/2013-148).

Žalovaný nenamietal omeškanie so splátkami, v súvislosti s ktorými si žalobca uplatnil poplatok za upomienku v dohodnutých úverových zmluvných podmienkach vo výške 3,32 eur, t. j. v súvislosti s dvomi upomienkami 6,64 eur. Žalovanému bola preto uložená povinnosť žalobcovi sumu 6,64 eur. Žalovaný nenamietal ani uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 4,29 eur, v súvislosti s porušením zmluvnej povinnosti splácať splátky riadne a včas, a to za omeškanie s tromi splátkami 3 x 1,43 eur, spolu 4,29 eur. Žalovanému bola preto uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4,29 eur.

Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, a to zo zákona. Zodpovednosť za omeškanie má objektívny charakter, vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania stanovuje vykonávací predpis a to navýšením 8% bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú Európskou centrálnou bankou. Žalovanému bola preto uložená povinnosť zaplatiť zročný úrok z omeškania za obdobie od 21. 6. 2010 do 23. 7. 2010 so splátkou 17,89 eur vo výške 8,76% ročne, ako aj zročný úrok z omeškania od zosplatnenia dlhu od 2. 3. 2011 do 16. 4. 2013 vo výške 72,76 eur (8,76% ročne zo sumy 390,66 eur od 2. 3. 2011 do 16. 4. 2013, t. j. 776 dní). V prevyšujúcej časti 24,61 bola žaloba zamietnutá, keďže žalobcovi prislúchali úroky z omeškania nevrátenej istiny úveru, nie však z príslušenstva pohľadávky a to zmluvného úroku, uplatňovaného žalobcom ako samostatný nárok, nie ako súčasť istiny. Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu, ktoré doposiaľ trvá, žalobcovi boli priznané úroky z omeškania vo výške 8,76% ročne zo sumy 390,66 eur od 17. 4. 2013 do zaplatenia.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, súd povolil žalovanému na zaplatenie dlhu mesačné splátky vo výške 30 eur, splatné vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd prihliadal na osobné zárobkové a majetkové pomery žalovaného, ktorým rozhodnutím žalobca vo svojich majetkových pomeroch nebude dotknutý. V prípade nezaplatenia aj i len jednej splátky žalovaná môže stratiť výhodu splátok a vznikne jej povinnosť zaplatiť dlh jednorázovo.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie čiastočne zastavil o sumu 16,95 eur, z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom, ktorému prislúchal tento dispozitívny úkon. Súhlas žalovaného so späťvzatím sa nevyžadoval, keďže k späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia, ak účastník mal vo veci úspech čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí. Trovy konania pozostávali z náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 32 eur podľa položky č. 1 písmeno a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, t. j. 6% z ceny vymáhaného nároku. Trovy konania pozostávali odmenu právneho zástupcu žalobcu za zastupovanie v konaní, keď za jeden úkon právnej služby mu prislúchala odmena vo výške 36,52 eur, t.j. za dva úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby 73,04 eur (§ 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v

znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, právnenému zástupcovi prislúchala paušálna náhrada hotových výdavkov v súvislosti s dvoma úkonmi právnej služby, a to za prvý úkon právnej služby prevzatia a prípravy zastupovania v roku 2012 vo výške 7,63 eur a v súvislosti s druhým úkonom právnej služby 7,81 eur, spolu 15,44 eur. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnenému zástupcovi prislúchalo zvýšenie o DPH vo výške 20%, t. j. o sumu 17,70 eur. Celková výška náhrady trov konania tak predstavovala sumu 132,18 eur. Z dôvodu, že úspech žalobcu predstavoval 91% (486,24 eur), v ktorej časti bola neúspešný žalovaný. Úspech žalovanej predstavoval 9% (50,85 eur), keďže čiastočné zastavenie konania vo výške 3,32 eur zaviniť žalobca. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval 82% v prospech náhrady trov konania žalobcu. Žalovaná je preto povinná žalobcovi trovy konania vo výške 108,39 eur podľa § 143 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na účet právneho zástupcu žalobcu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.