

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 5C/193/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713202755  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2013:2713202755.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Tomáš Kušnir, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcom: v I. rade: E. M., A.. XX.XX.XXXX, W. A. XXXX/XX, XXX XX X., štátne občianstvo SR, v II. rade: B. M., A.. XX.X.XXXX, W. U. XXXX/X, XXX XX X., štátne občianstvo SR, v III. rade: P. D., A.. X.X.XXXX, W. O. XXXX/XX, XXX XX X., štátne občianstvo SR, o zaplatenie sumy 9.494,91 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporcovia v I. v II. a v III. rade spoločne a nerozdielne s ú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi sumu 8.835,09 eur a úrok z omeškania 365,34 eur a úročný úrok z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 8.620,34 eur odo dňa 16.11.2012 až do zaplatenia a trovy konania 569,50 eur, a k rukám právneho zástupcu navrhovateľa s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť trovy právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 628,20 eur, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 80 eur mesačne, splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plniť pre ostatných odporcov.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Skalica dňa 16.4.2013 domáhal, aby súd uložil odporcom v I. - III. rade povinnosť zaplatiť sumu 9494,91 eur, úrok z omeškania 1071,67 eur a úrok z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 8864,97 eur od 16.11.2012 do zaplatenia a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.6.2011 uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a navrhovateľom bola pohľadávka voči odporcom postúpená na navrhovateľa.

Postupca a odporcovia v I. a II. rade uzatvorili dňa 2.3.2006 Zmluvu č. 25275604, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky, na základe ktorej bol odporcom v I. a II. rade poskytnutý úver s dohodnutými podmienkami čerpania s tým, že zmluva obsahuje náležitosti podľa ustanovení Obchodného zákonníka. Odporca v III. rade prevzal na seba ručiteľský záväzok. Odporcovia v I. a II. rade neplnili v stanovených termínoch splátky, čím porušili svoju povinnosť podľa zmluvy, postupca odstúpil od zmluvy a vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 9529,91 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 8899,97 €, riadneho úroku 0 €, úroku z omeškania 629,94 € a ostatného príslušenstva a poplatkov 0 €. Ku dňu podania návrhu odporcovia uhradili dňa 24.4.2012 sumu 5 eur, dňa 25.6.2012 sumu 5 eur, dňa 19.7.2012 sumu 5 eur, dňa 16.8.2012 sumu 5 eur, dňa 19.9.2012 sumu 5 eur, dňa 17.10.2012 sumu 5 eur, dňa 15.11.2012 sumu 5 eur. Dlžná suma ku dňu podania návrhu tak bola vo výške 9494,91 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny 8864,97

eur a úroku z omeškania 629,94 eur. Navrhovateľ si súčasne uplatnil aj úrok z omeškania počnúc dňom 11.8.2011, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, pričom ku dňu 15.11.2012 vyčíslil úrok z omeškania vo výške 1071,67 € a ďalej požadoval úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 8864,97 eur od 16.11.2012 do zaplatenia.

Podaním navrhovateľa doručeným súdu dňa 5.9.2013 navrhovateľ doplnil svoj návrh na začatie konania a uviedol, že dňa 2.3.2006 uzatvoril pôvodný veriteľ s odporcami v I. a II. rade Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol odporcom úver vo výške 6638,78 €. Dátum poskytnutia úveru ako aj pripísanie peňažných prostriedkov na účet odporcom v I. a II. rade sú v platobnej histórii uvedené pod položkou „Schválenie úveru“ a „Bezhotovostné čerpanie úveru“. V zmysle čl. I. zmluvy sa odporcovia v I. a II. rade zaviazali splatiť úver s úrokovou sadzbou vo výške 9,60 % p.a. Odporcovia sa zaviazali uhradiť úver spolu s dohodnutými úrokmi formou pravidelných mesačných splátok vo výške 89,36 € vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc dňom 20.4.2006 a s konečnou splatnosťou dňa 20.2.2016. V zmysle čl. I. Zmluvy si zmluvné strany dohodli poplatok za poskytnutie úveru vo výške 132,78 € a poplatok za správu úveru vo výške 1,66 eur. Odporcovia v I. a II. rade svojím vlastnoručným podpisom na zmluve potvrdil, že sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami a sadzovníkom, súhlasia s nimi a zaväzujú sa ich dodržiavať. Dňa 28.6.2011 pôvodný veriteľ postúpil na navrhovateľa vyššie uvedenú pohľadávku v celkovej výške 9529,91 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 8899,97 eur a z úroku z omeškania vo výške 629,94 eur. Istina vo výške 8867,97 eur pozostáva z neuhradeného úveru, poplatkov a zo zmluvných úrokov. Odporcovia z poskytnutého úveru uhradili sumu v celkovej výške 2030,14 eur a z úhrad odporcu bola na istinu započítaná suma 2015,86 eur a na úrok z omeškania bola započítaná suma 14,28 eur. Poplatky za správu úveru a poplatky za upomienky sú v celkovej výške 244,63 eur. Zmluvné úroky predstavujú sumu 4032,42 eur a sú vyčíslené za príslušné obdobie ( kalendárny mesiac) nasledovne: ku dňu 31.1.2006 -  $200.000 \text{ Sk} * 9,6\% \text{ ( výška úrokovej sadzby) } / 360 \text{ ( počet dní v roku) } * 30 \text{ ( počet dní príslušného obdobia - od 2.3.2006 do 31.3.2006, t.j. odo dňa čerpania úveru do konca príslušného obdobia, ku dňu 30.4.2006 - } 201687,80 \text{ Sk ( } 200.000 \text{ Sk + vyčíslený zmluvný úrok+ zaúčtovanie poplatku s kapitalizáciou) } * 9,6\% \text{ ( výška úrokovej sadzby) } / 360 \text{ ( počet dní v roku) } * 20 \text{ ( počet dní príslušného obdobia - od 1.4.2006 do 20.4.2006 + } 198995,80 \text{ Sk ( } 200718,40 \text{ Sk mínus úhrada odporcov ) } * 9,6\% \text{ ( výška úrokovej sadzby) } / 360 \text{ ( počet dní v roku) } * 10 \text{ ( počet dní príslušného obdobia - od 21.4.2006 do 30.4.2006, t.j. do konca príslušného obdobia. Týmto spôsobom boli zmluvné úroky vyčíslené tak, ako je uvedené v platobnej histórii odporcu. Po postúpení pohľadávky odporcovia uhradili sumu vo výške 35 eur, ktorá bola v plnej výške započítaná na istinu a tak na istine zostala neuhradená suma vo výške 8864,97 eur. Úrok z omeškania vo výške 629,94 eur bol v zmysle výňatku z úrokových sadzieb vypočítaný pri sadzbe úroku z omeškania 26,40 % p.a.$

Navrhovateľ na návrhu trval v celom rozsahu.

Odporcovia v I., II. rade a III. rade sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavili, hoci boli riadne a včas predvolaní. K návrhu sa žiadnym spôsobom nevyjadrili. Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ a ani jeho právny zástupca. Právny zástupca navrhovateľa neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil. Súd, majúc za splnené podmienky dané v § 101 ods. 2 O.s.p., vec prejednal a rozhodol bez účasti účastníkov a prihliadol pritom na obsah spisu a na listinné dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 2.3.2006, zmluvou o zmenkovom vyplňovacom práve zo dňa 2.3.2006, dohodou o ručení zo dňa 2.3.2006, Všeobecnými obchodnými podmienkami, dohodou o uzavretí splátkového kalendára zo dňa 20.3.2012, zmluvou o postúpení pohľadávok č 0915/2011/Ce zo dňa 28.6.2011, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, výzvou k úhrade zo dňa 18.7.2011, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 18.7.2011, pokusom o zmier zo dňa 26.3.2013, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 2.9.2013, výpisom z účtu, prehľadom úrokových sadzieb, cenníkom, zápisnicou z pojednávania OSSI sp. zn. 5C/190/2013, ostatným spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Dňa 2.3.2006 uzatvorili odporcovia v I. a II. rade ako dlžníci s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 200.000 Sk ( 6.638,78 € ) ako spotrebného úveru bez účelu s dohodnutou výškou úrokovej sadzby 9,60 % p.a. v deň podpisu zmluvy. Poplatok za poskytnutie úveru bol dohodnutý vo výške 4000 Sk ( 132,78 €), poplatok za správu úveru 50 Sk ( 1,66 €) mesačne. V zmluve bola dohodnutá výška splátka 2692 Sk (89,36 €) mesačne k 20 dňu v mesiaci. Splatnosť prvej

splátky bola dohodnutá na 20.4.2006 a konečná splatnosť 20.2.2016, počet splátok 119. RPMN bola dohodnutá vo výške 4,95%.

Súčasne so zmluvou o splátkovom úvere dňa 2.3.2006 uzatvorili odporcovia v I. a II. rade s právnym predchodcom navrhovateľa aj zmluvu o zmenkovom vyplňovacom práve, predmetom ktorej bola dohoda zmluvných strán o spôsobe a podmienkach doplnenia blankozmenky, ktorá bola vystavená vystaviteľom - odporcom v I. rade a avalovaná avalistom - odporcom v II. rade k zabezpečeniu pohľadávky remitenta, ktorým je Slovenská sporiteľňa, a.s.

Podľa dohody o ručení zo dňa 2.3.2006 odporca v III. rade ako ručiteľ vyhlásil, že má vedomosť o tom, že odporcovia v I. a II. rade uzavreli dňa 2.3.2006 s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o splátkovom úvere, ktorej obsahom je zmluva o úvere o poskytnutí úveru vo výške 200.000 Sk. Odporca v III. rade v dohode o ručení vyhlásil, že uspokojí pohľadávku veriteľa, ktorá vznikla z úverovej zmluvy, ktorú tvorí istina 200.000 Sk, úroky, úroky z omeškania a všetky poplatky a náklady spojené s úverovou zmluvou, pohľadávku a jej príslušenstvo, ktorá vznikne v dôsledku alebo v súvislosti s odstúpením alebo vypovedaním zmluvy, pohľadávku na uhradenie nákladov podľa úverovej zmluvy, tejto dohody a všetkých ostatných zmlúv uzavretých medzi veriteľom a dlžníkom, pohľadávku a jej príslušenstvo, ktorá vznikne v dôsledku alebo v súvislosti so zánikom úverovej zmluvy iným spôsobom ako splnením, odstúpením alebo vypovedaním, pohľadávku alebo jej príslušenstvo na vydanie bezdôvodného obohatenia, pohľadávku a jej príslušenstvo, ktorá vznikne na základe zmeny právneho vzťahu založeného úverovou zmluvou, alebo nahradením záväzku vyplývajúceho z úverovej zmluvy novým záväzkom a to v prípade ak dlžník neuhradí veriteľovi pohľadávku riadne a včas a to aj bez doručenia výzvy na plnenie dlžníkovi. Odporca v III. rade sa ako ručiteľ neodvolateľne a bezpodmienečne zaviazal, že na prvú písomnú výzvu veriteľa obsahujúcu jeho vyhlásenie, že dlžník neuhradil pohľadávku riadne a včas, uhradí túto pohľadávku v lehote určenej veriteľom vo výzve.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 28.6.2011, uzavretej postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupcom a postupníkom, ktorým je navrhovateľ súd zistil, že predmetom zmluvy je postúpenie pohľadávok, vrátane jej príslušenstva, uvedené a špecifikované v prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok. Dlžníkom je osoba, s ktorou postupca uzatvoril zmluvu o úvere a ktorá je označená v úverovej zmluve ako dlžník alebo osoba, ktorá vstúpila do postavenia tejto osoby. Podľa prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok bola postúpená pohľadávka voči odporcom v I. a ž III. rade vo výške 9529,91 eur, z toho istina 8899,97 eur a úroky 629,94 eur. Listami zo dňa 18.7.2011 právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcom postúpenie pohľadávky na spoločnosť EOS KSI, s.r.o.

Listom navrhovateľa zo dňa 18.7.2011 navrhovateľ oznámil odporčkyni v I. rade vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 18.7.2011 a žiadal o okamžité uhradenie dlžnej čiastky najneskôr do 1.8.2011. Výška dlžnej sumy bola 9725,02 eur.

Z listov navrhovateľa zo dňa 26.3.2013 označenými ako „pokus o zmier“ súd zistil, že odporcovia v I. až III. rade boli vyzvaní na zaplatenie celého záväzku navrhovateľovi, ktorý predstavuje sumu 10868,84 eur, pozostávajúci z neuhradeného úveru 8864,97 eur, zmluvného úroku 1373,93 eur, úroku z omeškania 629,94 eur.

Podľa Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznání záväzku č. spisu ( ACC): 2057523 zo dňa 20.3.2012 odporčkynia v I. rade uznala záväzok navrhovateľa čo do právneho dôvodu a výšky, ktorý vznikol na základe zmluvy uzatvorenej s pôvodným veriteľom Slovenská sporiteľňa, a.s. číslo zmluvy 252752604 zo dňa 2.3.2006 a ktorý pozostáva z istiny 8899,97 €, nákladov na inkasné konanie vo výške 150 € a z príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy. Odporčkynia v I. rade sa zaviazala splatiť svoj záväzok voči veriteľovi v mesačných splátkach, ktorých výška nebola v dohode uvedená vždy k 25. dňu v mesiaci s dátumom prvej splátky 25.4.2012.

Podľa sadzobníka poplatkov účinného do 1.2.2007 bol stanovený poplatok za upomienku vo výške 200 Sk. Podľa sadzobníka poplatkov účinného do 1.2.2008 bol stanovený poplatok za upomienku vo výške 700 Sk. Podľa sadzobníka poplatkov účinného do 1.1.2009 bol stanovený poplatok za správu úveru/pôžičky vo výške 1,99 € mesačne. Podľa sadzobníka poplatkov účinného do 20.10.2010 bol stanovený poplatok za správu úveru/pôžičky vo výške 2,99 € mesačne.

Z prehľadu úrokových sadzieb vyplýva, že od 15.3.2006 bola úroková sadzba úroku z omeškania vo výške 26,40 % p. a. a úroková sadzba bezúčelového úroku vo výške od 8,80 % p. a. Podľa úrokových sadzieb platných pre produkty do 31.10.2006 bola úroková sadzba bezúčelového úroku vo výške 9,70 % p. a. Od 15. decembra 2008 bola výška úrokovej sadzby bezúčelového úveru vo výške 9,80 % ročne. Od 1.2.2009 došlo k zmena úrokovej sadzby bezúčelového úveru na výšku 7,80 % p. a. a tiež k zmene úrokovej sadzby úroku z omeškania na výšku 8% p. a. Od 15.7.2009 bola výška úrokovej sadzby bezúčelového úveru vo výške 8,80 % p. a. a od 1.4.2010 vo výške 9,90 %.

Podľa výpisu z účtu, ktoré pripojil do spisu navrhovateľ za obdobie od 2.3.2006 do 28.6.2011 odporcovia začali čerpať úver 2.3.2006 a to vo výške 200.000 Sk. Z tohto výpisu je zrejmé, že popri istine úveru 200.000,- Sk, sa táto istina zvýšila o sumy účtovaných poplatkov, úrokov z omeškania a vyúčtovaných úrokov. Spôsob ich napočítavania preukazuje predmetný výpis z účtu. Odporcom bol najskôr účtovaný poplatok za vedenie účtu vo výške 50 Sk ( 4x ) mesačne potom od 31.7.2006 vo výške 60 Sk mesačne ( 30x), od 1.1.2009 vo výške 1,99 € ( 21x) a od 31.10.2010 vo výške 2,99 € mesačne ( 9x). Z výpisu z účtu vyplýva, že odporcom bol vyrúbený poplatok za upomienku 6x 200 Sk a 3 x 700 Sk.

Podľa § 23a ods. 1 Zák.č. 634/1992 Zb. o ochranu spotrebiteľa, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 52 ods. 1 OZ /účinný od 1.5.2004 do 31.12.2007/, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Súd zastáva názor, že predmetná zmluva o poskytnutí úveru je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba- spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Ide o spotrebiteľskú zmluvu aj vzhľadom na to, že bola uzavretá v čase keď sa na tento typ zmluvy nevzťahovali ustanovenia občianskeho zákonníka, avšak v tomto prípade je nutné aplikovať smernicu č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorú Slovenská republika prebrala. V rámci eurokonformného výkladu sa ochrana spotrebiteľa vzťahuje na všetkých spotrebiteľov, bez ohľadu na to, či uzavreli zmluvu podľa občianskeho zákonníka alebo iného predpisu. Podľa čl. 3 ods. 1 Smernice rady č. 93/13/EHS zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Súd má teda za to, že uvedená zmluva nazvaná ako Zmluva o splátkovom úvere zo dňa 2.3.2006 má charakter spotrebiteľskej zmluvy a to konkrétne spotrebiteľského úveru, a preto pri právnom posúdení veci aplikoval na zmluvu ustanovenia občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľa a tiež zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 1, 2 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 546 OZ, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 547 OZ, veriteľ je povinný kedykoľvek a bez zbytočného odkladu oznámiť ručiteľovi na požiadanie výšku svojej pohľadávky.

Podľa § 548 ods. 1, 3 OZ, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval. Uznanie dlhu dlžníkom je účinné voči ručiteľovi, len keď s ním vysloví súhlas.

Podľa § 550 OZ, ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

Podľa § 511 ods. 1 OZ, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splnil jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne len čiastočne. Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcami v I. a II. rade došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o splátkovom úvere, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou. Súd posúdil obsah zmluvy a Všeobecné podmienky a má za to, že zmluva medzi účastníkmi bola platne uzavretá a zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov ako aj náležitosti podľa § 4 ods. 2 z.č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Zo zmluvy o splátkovom úvere ako aj z prehľadu transakcií na úverom účte odporcov mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 2.3.2006 poskytol odporcom v I. a II. rade peňažné prostriedky vo výške 6638,78 € (200.000,- Sk) ako bezúčelový úver, ktorý sa odporcovia zaviazali splácať pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 89,36 € ( 2692,- Sk) mesačne vždy do 20. dňa každého mesiaca v počte splátok 119 s tým, že splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 20.4.2006 a konečná splatnosť úveru bola dňa 20.2.2016. Ďalej mal za preukázané, že odporcovia túto sumu čerpali avšak svoju povinnosť riadne úver splácať porušili, splátky úveru riadne a včas neuhrádzali. Uvedený úver bol zabezpečený ručením a to na základe zmluvy o ručení, v ktorej odporca v III. rade vyhlásil, že ako ručiteľ splní pohľadávku, ktorá vznikla z úverovej ak ju nesplania odporcovia v I. a II. rade. Z dôvodu nesplácania úveru riadne a včas navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 18.7.2011 a to listom zo dňa 18.7.2011 a zároveň vyzval odporkyňu v I. rade na úhradu zvyšnej časti úveru. Aktívnu legitímáciu navrhovateľa mal súd preukázanú zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.6.2011, na základe ktorej došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporcom v I. až III. rade. Z výpisu z účtu ako aj z písomného vyjadrenia navrhovateľa mal súd preukázané, že odporcovia pred postúpením pohľadávky uhradili sumu vo výške 2030,14 eur, ktorú právny predchodca navrhovateľa započítal vo výške 2015,86 eur a vo výške 14,28 eur na úroky z omeškania a po postúpení pohľadávky uhradili ešte sumu 35 eur. Poskytnutie spotrebiteľského úveru odporcom právnym predchodcom navrhovateľa nebolo medzi

účastníkmi sporné. Podľa vyjadrenia navrhovateľa ako aj z výpisu z účtu mal súd preukázané, že suma 8864,97 eur predstavuje istinu vo výške 4622,92 eur, riadny úrok vo výške 4032,42 eur a poplatky vo výške 244,63 €, ktoré predstavujú poplatky za správu úveru a poplatky za upomienky. Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi poplatok za vedenie úverového účtu 4 x vo výške 50 Sk, 30 x vo výške 60 Sk, 21 x vo výške 1,99 € a 9 x vo výške 2,99 €. Poplatky za upomienku predstavujú 6 x poplatok za I. upomienku po 200 Sk a 3 x poplatok za upomienku po 700 Sk. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, nemal preukázané, že by odporcovia uhradili navrhovateľovi celú sumu poskytnutého úveru s príslušným úrokom. Odporcovia nárok uplatňovaný navrhovateľom v tomto konaní žiadnym spôsobom nenamietali, k návrhu sa žiadnym spôsobom nevyjadrili. Na základe vykonaného dokazovania súd návrh posúdil ako dôvodný okrem istiny vo výške 4587,92 eur aj v časti úroku vo výške 4032,42 eur, ktoré boli vyčíslené v súlade s úverovou zmluvou. Úrok z úveru vo výške 4032,42 €, predstavuje úrok z úveru vyčíslený odo dňa poskytnutia úveru od 2.3.2006 do 28.6.2011, t. j. do dňa postúpenia pohľadávky, ide o riadny úrok vo výške 9,60 % ročne vyčíslovaný vždy za jednotlivé obdobie ( kalendárny mesiac).

Súd zamietol návrh v časti sumy 244,63 eur, ktorá predstavovala poplatky za správu úveru a poplatky za upomienky, keď považoval tieto poplatky za neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve. Tieto poplatky neboli s odporcom individuálne dojednané ale len jednostranne určené navrhovateľom. Výška týchto poplatkov je nie len v rozpore s ustanoveniami na ochranu práv spotrebiteľa, ale aj proti dobrým mravom, keďže výška poplatku za upomienku nie je ničím odôvodnená, keď niekoľkokrát prevyšuje poštovné, ktoré navrhovateľ resp. jeho právny predchodca v skutočnosti zaplatil. Účtovanie poplatkov za upomienky nevyplýva priamo zo zmluvy ale len so všeobecných obchodných podmienok a sadzobníka poplatkov, ktoré však odporcovia osobitne nepodpísali a výšku poplatku za upomienky individuálne nedojednali čo potvrdzuje aj to, že právny predchodca sadzobník poplatkov niekoľkokrát menil a zvyšoval poplatky za upomienky ako aj poplatky za správu úveru a čom nemali odporcovia vedomosť. Takéto jednostranné zvyšovanie poplatkov je možné posudzovať ako konanie, ktoré spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Odosielanie upomienok právnym predchodcom navrhovateľa nebola ani ničím limitované a teda mohol odosielať upomienky v neobmedzenom množstve. Súd považuje za neprijateľné, aby odporca v postavení spotrebiteľa znášal akékoľvek výdavky navrhovateľa spojené s vymáhaním pohľadávky, ktoré si právny predchodca navrhovateľa dokonca určil pevnou sumou a vyruboval ich v neobmedzenom množstve, čo je jednoznačne v neprospech spotrebiteľa. Zároveň je potrebné poukázať aj na to, že navrhovateľ nijakým spôsobom nepreukázal zaslanie týchto upomienok odporcovi. Právny predchodca navrhovateľa v zmluve stanovil poplatok za vedenie účtu vo výške 50 Sk mesačne, ktorý neskôr jednostranne zvýšil na sumu 60 Sk a napokon až na sumu 2,99 eur. Poplatok za správu úveru by mal korešpondovať nejakému predmetu plnenia. Navrhovateľ bližšie nešpecifikoval, aké skutočné plnenie dostáva spotrebiteľ, za ktoré má zaplatiť poplatok. Pri poplatkoch, ktoré má platiť spotrebiteľ je nevyhnutné, aby sa týmto poplatkom platilo skutočné plnenie poskytované spotrebiteľovi a v jeho záujme. Súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorej zodpovedá poplatok za vedenie účtu, teda za vedľajšie plnenie, ktoré slúži výlučne v prospech dodávateľa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh v časti poplatkov vo výške 244,63 eur zamietol ako nedôvodný.

Vzhľadom na to, že sa v predmetnej veci jedná o záväzok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, súd nemohol akceptovať to, že odporkyňa v I. rade uznala záväzok vo výške 8899,97 eur a aj napriek tejto dohode súd preskúmal nárok uplatňovaný navrhovateľ z pohľadu ochrany spotrebiteľa. Súd dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 20.3.2012 v časti prevyšujúcej súdom priznanú sumu vyhodnotil ako neplatnú a v konaní na ňu neprihliadal, keď z dohody nie je vôbec zrejmé z čoho pozostáva istina 8899,97 €, ktorú mal odporca uznať a teda dohoda o uznaní je neurčitá čo do dôvodu. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalovaná suma bola dôvodná len vo výške 8835,09 €. Zámer navrhovateľa dosiahnuť vymožiteľnosť pohľadávky podpísaním dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku dňa 20.3.2012, súd vyhodnotil ako nekalú obchodnú prax, keď dospel k záveru, že pri podpísaní „Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku“ boli naplnené zákonné znaky inštitútu o nekalej obchodnej praxi a to nedostatok odbornej starostlivosti na strane navrhovateľa a využitie takej obchodnej praxe zo strany navrhovateľa, ktoré podstatne narušilo ekonomické správanie sa odporcu ako priemerného spotrebiteľa. Súd považuje za potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že samotná „Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku“ je vopred navrhovateľom vypracovaný štandardizovaný formulár, v ktorom je ním zakomponovaná aj formulácia o uznaní premlčaného dlhu.

Navrhovateľ súčasne uplatňoval aj nárok na úroky z omeškania, ktoré požadoval jednak vo výške 629,94 €, ktoré boli vyčíslené za obdobie od 20.5.2006 do postúpenia pohľadávky vyčíslované pri úroku z omeškania vo výške 26,40 % p. a. a tiež vo výške 1071,67 eur vyčíslené za obdobie od 11.8.2011 do 15.11.2012. Úrok z omeškania navrhovateľ odvodzoval od ustanovenia v bode 7.4.4. Všeobecných obchodných podmienok, podľa ktorého dlžník je povinný v prípade omeškania so splácaním pohľadávky z úveru, platiť úrok z omeškania. Aktuálnu výšku úrokovej sadzby určí banka zverejnením. Podľa prehľadu úrokových sadzieb zverejňovaných navrhovateľom výška úroku z omeškania bola od 1.2.2006 do 31.2.2009 vo výške 26,40 %, od 1.2.2009 bola výška úroku z omeškania 8 %. Výšku úrokov z omeškania upravuje jednak § 369 Obchodného zákonníka a § 517 Občianskeho zákonníka. Kým Obchodný zákonník umožňuje dohodnúť výšku úroku z omeškania v podstate v ľubovoľnej výške, Občiansky zákonník neumožňuje priznať vyššiu výšku úrokov z omeškania, než ako to vyplývalo z § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., teda maximálne len do výšky dvojnásobku diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Z toho vyplýva, že úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku bola v tomto smere pre spotrebiteľa výhodnejšia a tejto výhodnejšej úpravy sa spotrebiteľ vzdať nemohol. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V prejednávanej veci ide medzi účastníkmi konania jednoznačne o spotrebiteľský, občianskoprávny vzťah, kde pokiaľ ide o výšku úrokov z omeškania platí kogentná právna obsiahnutá v Občianskom zákonníku. Súd má za to, že výška úroku z omeškania 26,40 % je jednoznačne v neprospech spotrebiteľa, keďže prevyšuje zákonnú úrokovú sadzbu podľa Občianskeho zákonníka, ktorá v období od uzavretia zmluvy do 2.3.2006. bola v rozmedzí od 7 % - 10,5 % p.a. Vzhľadom na to má súd za to, že takáto podmienka týkajúca sa výšky úroku z omeškania je neprijateľnou podmienkou, ktorá je neplatná. Z toho dôvodu súd úrok z omeškania vo výške 629,94 €, ktorý je súčasťou istiny vo výške 88864,97 € znížil na sumu 214,75 € ako úrok vyčíslený pri úroku z omeškania vo výške 9 % ročne. Navyše úrok 16,40 % ročne nebol v zmluve o splátkovom úvere dohodnutý, navrhovateľ ho odvodzuje od VOP a Sadzobníka, ktoré neboli odporcami podpísané a z toho dôvodu nie sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy ( čl. II. Bod 2 zmluvy ). Z toho dôvodu súd návrh v časti sumy 415,19 € (rozdiel medzi úrokom z omeškania uplatneným navrhovateľom vo výške 629,94 eur a priznaným úrokom z omeškania 214,75) zamietol ako nedôvodný.

Obdobne súd postupoval aj v prípade kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 1071,67 eur, ktorý bol vyčíslený za obdobie od 11.8.2011 do 15.11.2012 a v tejto časti priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 365,34 €, ktorý zodpovedá zákonnému úroku z omeškania vo výške 9 % p.a.

Keďže sú odporcovia aj naďalej v omeškaní s úhradou dlžnej sumy súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne avšak len z sumy vo výške 8620,34 eur, ktorá predstavuje sumu priznanej istiny 4587,92 eur a riadneho úroku vo výške 4032,42 eur od 16.11.2012. Táto výška úroku z omeškania, ktorú požadoval aj navrhovateľ neprevyšuje zákonnú výšku úroku z omeškania určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

Súd vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania uložil povinnosť odporcom v I. - II. rade zaplatiť navrhovateľovi uvedenú sumu ako dlžníkom a odporcu v III. rade titulom ručiteľského záväzku s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi v plnej výške vzhľadom na to že jeho neúspech v konaní bol len nepatrný. Trovy konania predstavujú navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 569,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 628,20 € za 2 úkony právnej služby á 304,73 € vrátane DPH (1. prevzatie a príprava, 2. podanie návrhu na súd), 2 x režijný paušál á 9,37 € vrátane DPH. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu za 1 úkon právnej služby a paušálnu náhradu režijných výdavkov za úkon právnej služby - zaslanie pokusu o zmier zo dňa 12.11.2012, nakoľko podľa § 14 ods. 1 písm. c vyhl. č. 655/2004 Z.z. za písomné podanie protistrane týkajúce sa veci samej neprislúcha už odmena od 1.6.2009, odkedy došlo k novelizácii tejto vyhlášky na základe vyhl. č. 209/2009 Z. z.

Súd v súlade s ustanovením § 160 ods. I O.s.p. povolil odporcom zaplatať priznanú sumu v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročniti určil, z dôvodu, že súd má za to, že nie je v schopnostiach odporcov

splatiť celý dlh naraz. Zo zápisnice zo spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 5C/150/2013, kde sú tiež účastníkmi konania aj odporcovia v I. a II. rade zistil, že odporkyňa v I. rade je od r. 2008 nezamestnaná a jej súčasný príjem je 46 eur mesačne za opatrovatelstvo. Odporca v II. rade je jej manžel, ktorý poberá invalidný dôchodok vo výške 185 eur. Odporcovia v I. a II. rade bývajú u svojej dcéry, ktorej prispievajú na nájom. Výšku splátky 80 € súd považuje za primeranú k výške priznanej pohľadávky a zároveň má súd za to, že povolením splácania dlhu v splátkach nebudú ohrozené, a to vzhľadom na osobu navrhovateľa a výšku priznanej sumy, jeho práva.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O.s.p.).