

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 16C/100/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212231135  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kotus  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212231135.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, samosudcom JUDr. Vladimírom Kotusom, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanému E. Š., Z.. XX.X.XXXX, Z. B. O. XX, A., zast. opatrovníkom P.. X. L., zamestnancom Okresného Q. A. - H., v konaní o zaplatenie 331,94 eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 29.10.2012 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 331,94 eur s príslušenstvom titulom úhrady zmluvnej pokuty, vyplývajúcej z porušenia zmluvných povinností z uzatvorenej zmluvy o pripojení.

Podľa žalobcu účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane žalobcu, ktorá vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu. Žalovaný je teda sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení resp. Dodatku k zmluve o pripojení a všeobecných podmienok v dôsledku čoho, musela byť jeho SIM karta /koncové zariadenie/ vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty koncového zariadenia žalovanému). Keby žalovaný splnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto, platieb po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón-koncové zariadenie, prípadne program služieb podľa vlastného výberu za zľavnenú cenu.

Žalobca uviedol, že pohľadávka vo výške 331,94 eura mu bola ako postupníkovi postúpená postupom Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011, čím sa žalobca stal nadobúdateľom pohľadávky voči žalovanému, vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkou.

Pobyt žalovaného nie je známy, preto podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p. mu bol ustanovený opatrovník pre zastupovanie v tomto konaní, ktorý sa vyjadril, že nemá návrhy na doplnenie dokazovania. Rozhodnutie síce ponecháva na zváženie súdu, ale má za to, že uplatnený nárok nie je dôvodný, lebo žalobcovi žiadna škoda nevznikla. Navyše nárok odvodzuje z neplatného právneho úkonu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi predloženými žalobcom, najmä dodatkom k zmluve o pripojení č. 904751197 zo dňa 3.7.2008, faktúrou č. 7910623399, preberacím protokolom, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011, vyjadrením žalobcu zo dňa 25.11.2013 a zistil tento skutkový stav veci:

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ( predtým T-Mobile Slovensko a.s.) ako právny predchodca žalobcu poskytovala žalovanému verejné telekomunikačné služby na základe Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 3.7.2008, podľa ktorého žalovaný využíval služby poskytovaného žalobcom a to konkrétne účastnícky program Vo veľkom 100.V dodatku sa strany dohodli, že žalobca predá žalovanému mobilný telefón značky Nokia 6300 za akciovú cenu 1,-Sk ( 0,03 eur).

V bode 1 písm. b) a bode 4 dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 3.7.2008 sa žalovaný zaviazal riadne a včas platiť cenu Služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., platným Cenníkom Služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s, a dodatkom. V prípade porušenia povinnosti zo strany Účastníka ( najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo čl. 3 bod 3.5. Všeobecných podmienok alebo čl. 5 bod 5.2. písm. a) ( až c) Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku je Účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku.

Podľa Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 3.7.2008 sa žalovaný zaviazal v prípade porušenia zmluvných povinností zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10.000,-Sk t.j. 331,94 eur. Žalobca faktúrou č. 7910623399, vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Podľa 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu trvania zmluvného vzťahu spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa 53 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol zmluvný vzťah z titulu uzatvoreného dodatku k zmluve o pripojení, na základe ktorého sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému verejné telekomunikačné služby. Pre prípad porušenia zmluvných povinností ( jednou z nich je aj riadne a včasné splácanie poskytnutých služieb), bola v dodatku dohodnutá medzi účastníkmi zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur (10.000,-Sk).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom

je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy, nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 Obč. zákonníka).

Dodatok k zmluve o pripojení vykazuje znaky hromadného predloženia spotrebiteľovi zo strany dodávateľa, preto súd podriadil právne hodnotenie tejto zmluvy ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Podľa zákonného demonštratívneho výpočtu neprijateľných zmluvných podmienok ide o podmienky nezriedka prakticky spojené so samotným prístupom spotrebiteľa k súdu, a preto musia byť súdom preskúmané automaticky, čo navyše znamená, že ich platnosť je súčasťou samotného sporu o právo aj bez ohľadu na vzdelanostné alebo sociálne postavenie spotrebiteľa. Právnym následkom tohto právneho preskúmania by mohlo byť nepriznanie časti plnenia ako neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá by bola z toho dôvodu absolútne neplatná.

Jedným z takýchto vedľajších dojednaní je aj zmluvná pokuta ako sankcia za porušenie zmluvy spotrebiteľom, ako sa stalo v tomto prípade. Takáto sankcia je síce spôsobená samotným spotrebiteľom, ale zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur ( 10.000,-Sk), ako jej následok nie je bežne predvídateľný, zasahuje do majetkovej sféry spotrebiteľa a je dojednaná mimo predmetu zmluvy a kúpnej ceny. Zmluvnú pokutu súd vníma ako tzv. paušalizovanú náhradu škody, ktorá vyplýva zo zmluvy a nie je potrebné ju dokazovať vonkajšími okolnosťami vzniku. Môže byť účinným spôsobom zabezpečenia pohľadávky, nie však v tomto prípade.

Dodatok k zmluve o pripojení, podľa ktorého bol mobilný telefón predaný, je jasný v základných náležitostiach včítane ceny mobilného telefónu, keď nejasné vyhlásenia o tom, že cena je zľavnená, pričom nie je uvedená výška tejto zľavy, je v tomto hodnotení oddeliteľné. Inak by súd nemohol zaviazat' žalovaného z uzatvorenej zmluvy. Nie je dojednaná ani rozvázovacia podmienka, aby súd mohol späťne preskúmať cenu mobilného telefónu. Tým, že účastníci uzavreli o kúpe telefónu zmluvu, tak pre túto konkrétnu kúpu je jedine smerodajná dojednaná kúpna cena a žiadna iná. Dohodnutie kúpnej ceny v žiadnom prípade nemá vplyv na dohodnutie zmluvnej pokuty, ktorá ako zabezpečovací inštitút zaplata pohľadávky je paušalizovanou náhradou škody. Kupujúci nemohol spôsobiť predajúcemu škodu počítanú z hodnoty mobilného telefónu svojím ďalším správaním, keďže žalobca mal právo na zaplata konečnej kúpnej ceny za telefón podľa základného zmluvného dojednania. Vzhľadom k uvedenému súd dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur za aplikácií § 53 ods. 5, 10 Občianskeho zákonníka považoval za absolútne neplatné.

Navyše súd sa zaoberal aj ustanovením § 153 ods. 3 a 4 O.s.p., podľa ktorého súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Podľa ods. 2 predmetného ustanovenia, ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Zo znenia cit. ustanovení explicitne vyplýva povinnosť dodávateľa zdržať sa ďalšieho používania takej zmluvnej podmienky, ktorá bola súdom (nie je pritom podstatné ktorým) vyhlásená za neprijateľnú. V opačnom prípade navodzuje protiprávny stav.

V danom prípade dojednaných zmluvných pokút ide nepochybne o také zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, ktoré:

- „sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch“,
- „spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje“ a
- „súd (ju) určil za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky“, a to rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13.8.2010 č.k. 17C/23/2010 - 65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.6.2011 č.k. 2Co/137/2010, v ktorých bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Z uvedeného je zrejmé, že dodávateľ bol povinný zdržať sa ďalšieho používania tejto podmienky a ak tak neurobil, a dokonca si uplatnil z takých zmlúv nárok na zaplatenie zmluvných pokút, ide o protiprávny stav, ktorý súd v nijakom prípade nemôže legalizovať priznaním práva na zaplatenie zmluvných pokút v konaní. Preto súd z dôvodu, že sa jedná o neplatné zmluvné dojednania, žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, tak, že neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov konania a úspešnému žalovanému trovy konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy preukázateľne nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia ( § 204 ods. 1 O.s.p. ) v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť uvedenú vo výrokovej časti tohto rozsudku, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.