

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/115/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712010931
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712010931.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.12.2013 takto

rozhodol:

obžalovaný

Y. W., nar. XX.XX.XXXX v W., okres Ž. B. V., trvale bytom
T., B. Č.. XXX/XX, adresa na doručovanie písomností X., L. X,

uznáva sa za vinného, že

dňa 10.12.2011 v čase okolo 21.00 hod. v obci Slovenské Pravno, okres Turčianske Teplice, v reštaurácii Pohostinstvo na námestí bezdôvodne fyzicky napadol poškodeného G.Í. W., nar. XX.XX.XXXX, a to tak, že keď prechádzal okolo barového pultu v pohostinstve, kde sa v tom čase nachádzalo najmenej päť osôb, udrél zovretou päťou poškodeného, pričom ho zasiahol do tváre, čím spôsobil poškodenému G. W.Á., nar. XX.XX.XXXX, pomliaždenie pravej strany tváre, tržnú ranu na dolnej pere s opuchom a zlomenie prvého zubu vpravo hore a prvého zubu vľavo hore, poškodenie piateho zubu vpravo s neskoršou extrakciou zubu, pričom tieto poranenia si vzhľadom na svoj charakter, lokalizáciu a s prihliadnutím na bolestivosť a obmedzenie obvyklého spôsobu života poškodeného vyžiadali dobu liečenia v trvaní do 10 dní, a zároveň poškodenie zubov si vyžiadalo stomatologické náhrady,

t e d a

- úmyselne ublížil inému na zdraví,
- sa dopustil fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 213 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, 4, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/116/2012 z 14.01.2013, právoplatným 27.02.2013, ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok podmienene so skúšobnou dobou v trvaní dva roky. Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovanému výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému pri určení probačného dohľadu ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c/ Tr. zák. súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe poškodenému G. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. L. Č.. XX, škodu z titulu bolestného vo výške 461,40 € (slovom štyristošesťdesiatjeden Eur a štyridsať Eurocentov).

Podľa § 51 ods. 4 písm. e/ Tr. zák. súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenému G. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. L. Č.. XX.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného G. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. L. Č.. XX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine pod sp. zn. 1 Pv 107/2012 podal dňa 12.06.2012 tunajšiemu súdu obžalobu proti obvinenému Y. W., stíhanému pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a iné, ktorých sa mal dopustiť skutkom uvedeným v podanej obžalobe.

Súd na nariadenom hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného, svedkov, prečítaním listín nachádzajúcich sa v spise, pričom ustálil skutkový a trestnoprávny stav veci tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Hlavné pojednávanie konané dňa 04.12.2012 súd vykonal v neprítomnosti obžalovaného, ktorý sa na hlavné pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil. Obžalovaný bol poučený o možnosti vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri rozhodovaní prihliadol len na skutočnosti, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prebrané a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané. Súd v zmysle § 2 ods. 10, 11, 12 Tr. por. postupoval tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie, pričom súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Súd pri svojom rozhodovaní rovnakou starostlivosťou objasňoval okolnosti svedčiace proti obžalovanému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech.

Obžalovaný Y. W. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že je nevinný zo skutku uvedeného v obžalobe prokurátora.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný uviedol, že voči poškodenému G. W. nemá žiaden vzťah, on ho nepoznal, len zastupoval klienta, ktorého G. W. napadol. Bol odsúdený za bitku. Prichádzal z Prievidze autobusom s príchodom asi 21.30 hod. Išiel do krčmy, slušnejšie povedané pohostinstva. Už na zastávke ho čakala ochranka a to G. U. a v zálohe bol C. U. a to kvôli tomu, že G. W. vyhlásil, že si to s ním vybaví. To mu povedali dedinčania a to kvôli tomu, že v inej trestnej veci zastupoval klienta L. I., ktorého mal napadnúť práve G. W.. Do pohostinstva prišiel preto, lebo išiel navštíviť U.. Do krčmy by si sám bez ochranky nedovolil ísť kvôli tej hrozbe. V krčme sedeli a popíjali nie dlho. On sedel so U., C. sedel s inou partiou. K pultu prišiel niečo po 21.00 hod., potom ako prišiel do Slovenského Pravna. Chcel osloviť obsluhujúci personál. Následne tam zbadal poškodeného W.. Ten stál od neho 20-30 cm, nevšimol si ho. On keď ho zbadal, najprv mu napľul do ksichtu, druhýkrát mu išiel tiež napľuť a dvíhal ruky do výšky ramena. On predpokladal, že ho ide napadnúť. On bol rýchlejší, bleskovo zareagoval. Pravou rukou mu dal spodný hák. Ani nevedel, že mu vyrazil, vytrieskal nejaké zuby. K pultu išiel si objednať a následne aj kúpiť tovar - alkohol. Tam sa hneď platí. Tam bol pol alebo trištvrté hodinu. Potom, následne prišli k nim chlapi, ktorí ich oddelili a ďalej sa nič nekonalo. On na to telefonoval na políciu. Žiadal, aby prišli

a urobili stery, žiadal kriminalistického technika, aby mu urobili stery. V tom čase videl, že W. niekomu volal. Nevie či na políciu. On si na poškodenom nič nevšimol.

Potom incidente cca. 30 minút, on sa bál odvety, kdekoľvek zo strany poškodeného. Tak odišiel do bytu U., kde volal posily. S tým, že sa vrátia, až keď prídu policajti. Keď telefonoval na políciu, tí povedali, že prídu. Avšak z obavy odišiel do bytu U.. Keď sa vrátila tá posila - Č. a W., z obce Kalamanová, on sa vrátil na miesto udalosti. Policajtov nenašiel s tým, že mu bolo povedané, že tam už boli. On v krčme poškodeného neregistroval. On si vypil 1-2 malé pivá 12°. Tvrdý alkohol nepil žiaden. Nechcel, aby U. pil. Keď išiel k tomu pultu si objednať, išiel sám. Pán U. sedel za jeho chrbtom asi vo vzdialenosti 4 metrov, nešli preč. Pri stole sedel so U.. Pri ich stole nesedel nik. Pri ďalších stoloch sedeli mladí, jemu neznámi chalani, ktorí ich potom rozdelili. Obžalovaný poopravil svoju výpoveď - tú časovú nezrovnalosť. Do Slovenského Pravna prišiel asi okolo 20.30 hod. a ten konflikt v pohostinstve bol okolo 21.30 hod. Pani L. je čašníčkou, ktorá obsluhuje v pohostinstve Slovenské Pravno. V tom čase nebola prítomná pri pulte, bola v inej časti pohostinstva. On pravou rukou zasiahol sánku poškodeného a to v sebaobrane, lebo poškodený mal už ruky hore. On ho v podstate predbehol, lebo inak by dostal on.

Voči poškodenému stál tvárou v tvár, ale šikmejšie. Nie rovno, preto ho nemohol zasiahnuť ľavou rukou. Aby to bližšie popísal, kde stál poškodený bola tá chladnička na tie nápoje, on stál pri nej. Išiel bližšie k tomu pultu, kde chcel zaplatiť. On si vôbec nevšimol poškodeného, že tam stojí pri tom pulte.

Súd podľa § 258 ods. 4 Tr. por. na návrh prokurátorky prečítal skoršiu výpoveď obžalovaného z prípravného konania za účelom odstránenia rozporov, nakoľko obžalovaný v prípravnom konaní uviedol, že si všimol, že proti nemu stojí G. W., čo mu nerobilo problémy a pri stole sedel so U. C., G. U., W. a Č.. Obžalovaný po prečítaní časti svojej výpovede k rozporom uviedol, že keď bol v tom pohostinstve, tak sa už nebál. Ochranku mal už v pohostinstve. Nevie ako sa to stalo, on sedel pri stole len s G. U., C. sedel inde. Č. a W. prišli až potom, keď ich volal ako posily.

Obžalovaný sám ďalej uviedol, že pán W. zbil na dedine skoro všetkých - C., U. a iné osoby. On mal strach, že zbije jeho. On sa bránil zo strachu, že ho on zbije, zderie. Bol to okamžitý psychologický stav - nedáš, dostaneš. Podľa jeho názoru v pohostinstve okrem neho a poškodeného, bol ešte U., C. a jemu neznámi ľudia. Vie, že tam bol svedok navrhnutý poškodeným - jeho švagor Z.. L. tam bola, lebo obsluhovala.

Svedok poškodený G. W. po zákonom poučení a po zložení prísahy na hlavnom pojednávaní uviedol, že Y. W. pozná už asi 2-3 mesiace, kedy ho oslovil cez známeho, že mu môže pomôcť v súdnom spore, ktorý je proti nemu vedený na Okresnom súde v Martine. Vtedy sa s W. aj stretol a vravel mu, že je v tej veci právnym zástupcom poškodeného a chcel sa proste s ním dohodnúť, aby vyplatil peniaze poškodenému a aj jemu a že sa to dá vybaviť, aby nič z toho nebolo. Aspoň tak to on pochopil. On s tým ale nesúhlasil, lebo s tým nemal nič spoločné. Kvôli uvedenému sa tak stretli asi tri krát v priebehu tých troch mesiacov, kde v podstate stále išlo to isté. On s tým nikdy nesúhlasil. Dňa 10.12.2011 prišiel do reštaurácie v Slovenskom Pravne okolo 21.00 hod. Dovtedy nepožíval žiadne alkoholické nápoje a prišiel tam sám. Po príchode videl, že v uvedenom pohostinstve je aj Y. W., ktorý sedel s G. U.. Bolo na nich vidno, že mali vypité, nakoľko boli hluční. On zostal stáť pri barovom pulte, nakoľko pozná aj U. W. a dal si pohár vína. Možno mohlo prejsť 15 minút, kedy sa obaja postavili a pravdepodobne chceli odísť preč z podniku. Vychádzalo sa tým spôsobom, že bolo potrebné prejsť okolo neho, kde bol medzi ním a najbližším stolom asi 2 metre priestoru. U.Č. prešiel ako prvý a smeroval ku vchodovým dverám a za ním šiel W.. On ich bližšie ale nepozoroval, ani s nimi medzitým nekomunikoval. Len vnímal, že U. prešiel okolo neho a keď sa vlastne šiel smerom za ním otočiť, v tom momente bol na jeho úrovni W. a práve vtedy mu z ničoho nič udrel päťou ruky do úst. Pravdepodobne to bolo jeho ľavou rukou, nakoľko mu trafil viac pravú časť úst. Následkom úderu ho hodilo dozadu, ale zachytil sa ešte v stojci už nevie, či pulte alebo chladničky, ktorá tam tiež je. Vtedy vybehli od stola nejaký chalani, ktorí ho chytili, videl aj U., ktorý pribehol. Strhla sa tam trma-vrma, bolo to rýchle. Ešte sa W. tlačil na neho, ale tí čo pribehli ho držali. Ešte im povedal, že to je len provokácia, nech ho ani nebijú. Bola by sa tam strhla riadna bitka. On zostal dnu a oni vyšli vonku aj so U.. Vtedy hneď aj zistil, že má vybité dva zuby, ktoré si chytil do ruky. Tiekla mu aj z úst krv. Hneď z pohostinstva volal aj na číslo 158, kde vec oznámil. Prišla hliadka polície, zistila tam svedkov, ktorí to videli a z miesta odišli. Na ošetrovanie šiel až v pondelok, kde mu bolo zistené, že mal vybité dva zuby č. 1,2 hore vpravo. Bolela ho aj krčná chrbtica následkom toho úderu. Mal nejaký posun zubov, musel mu ich stomatológ revidovať. Hojili sa mu dlho aj rany po koreňoch zubov, ktoré mu musel zubár T. Y. tiež vybrať. Práceschopný bol od 12.12.2011 do 22.12.2011, ale tú chcel ukončiť, lebo mal prácu. Na hlavnom pojednávaní poškodený navyiac uviedol, že z jeho strany voči obžalovanému nebola žiadna provokácia, určite ho neoplul. S obžalovaným tam nebol U. C., s obžalovaným tam bol len G. U.. Na obžalovanom bolo vidieť že je pod vplyvom alkoholu.

Rozpory vo výpovediach obžalovaného na jednej strane a poškodeného na druhej strane sa nepodarilo odstrániť ani vykonaním konfrontácie v prípravnom konaní, nakoľko tak obžalovaný ako i poškodený zotrvali na svojich výpovediach.

Svedok Y. W. na hlavnom pojednávaní po poučení a po zložení prísahy vypovedal, že G. W. je jeho švager. Čo sa týka dňa 10.12.2011, tak v uvedený deň bol v pohostinstve v Slovenskom Pravne. Prišiel tam okolo 20.00 hod. spoločne so Z.. Aj trochu popíjali, mal vypitých asi 5 pív, keď prišiel do pohostinstva švager. Nevie koľko bolo hodín, mohlo byť okolo 20,30 hod. Poškodený zostal stať pri pulte, pri chladničke a rozprával sa s vedúcou U. W.. On bol pri automate spoločne so Z., ktorý je hneď pri vchodových dverách. Od W. to je asi 3-4 metre, ale je to priamo vidno. V uvedenom pohostinstve bol aj W.. Toho on osobne nepozná, ale vie o koho sa jedná a to z krčmy. Keď on prišiel do pohostinstva o tej 20.00 hod., tak W. tam už bol. Sedel spoločne so U.. Bolo na nich oboch vidno, že už majú vypité. Kedy oni odchádzali z krčmy, to nevedel uviesť, len si od automatov všimol, že vychádza okolo nich U.. Za ním šiel W. a pozeral sa vtedy na neho a videl, že keď prechádzal okolo W., teda neho, tak ho udrel ľavou rukou niekde do tváre, úst. Bolo to bezdôvodne. Nijaká komunikácia medzi nimi neprebehla, ani žiadne gesto zo žiadnej strany si nevšimol, ani nič podobné. Proste bol to úder z ničoho nič. Hneď na to tam pribehol a snažil sa to tam rozdeliť. Bolo tam už ale veľa ľudí, ktorí ich oddeľovali, tak zostal pri švagrovi a W. šiel preč. Nič iné sa tam vlastne nestalo. Len ten jeden úder, ktorý popísal. Švager potom zavolať políciu, ktorá prišla na miesto a to bolo všetko. Ešte dodal, že švager mu aj ukazoval dva zuby, ktoré mal vybité následkom úderu W.. Aj mu išla trochu krv z úst. Na hlavnom pojednávaní svedok navyše uviedol, že medzi obžalovaným a poškodeným neprebehla žiadna komunikácia, žiadne gesto zo strany poškodeného, žiadne oplutie, len obžalovaný zrazu bezdôvodne udrel poškodeného. Čo si všimol, obžalovaný v pohostinstve sedel spoločne len so U..

Svedok Y. Z. na hlavnom pojednávaní po poučení a po zložení prísahy vypovedal, že G. W. pozná, sú kamaráti a to z obce. Dňa 10.12.2011 si už nepamätal presne, kedy prišiel do krčmy v Slovenskom Pravne okolo 19,00. Už nevie s kým tam prišiel, ale v krčme bol spoločne s Y.B. W.. Kedy prišiel do krčmy W., to nevedel uviesť. Vypil možno 2-3 pív, čiže opitý nebol. W. videl vtedy prvýkrát, počul o ňom veľa, že vykrikuje a veci podobné. V uvedený deň bol pri automate v pohostinstve. Bol tam aj W. s ním a pozerali sa na niekoho kto tam hral. Uvedeného W. registroval, že je v pohostinstve, sedel s G. U.. Oni už v krčme boli, keď tam on prišiel. Myslí si, že boli opití, lebo U. už vykrikoval a to je vtedy vždy opitý. W. v uvedený večer stál pri pulte, nevie ako dlho tam bol. Rozprával sa so U. W.. Videl len ako U. s W. asi odchádzali z krčmy. Išli povedľa W. a W. mu vtedy z ničoho nič vrazil. On si myslí, že to bola čistá provokácia, lebo keď ho W. udrel, tak tam ešte bol, ako keby chcel, aby mu to W. vrátil. Aj tak sa tam ho vtedy hneď chytili chalani, čo boli v krčme. Bola tam potom mela, ani nevie ako W. z krčmy zmizol. Ako W. dostal ranu, tak videl ako si drží ústa a ako potom držal v ruke dva zuby, ktoré mu W. vlastne vybil. Potom na miesto prišli aj policajti a to bolo všetko.

Na hlavnom pojednávaní svedok navyše uviedol, že on si nevšimol žiadnu provokáciu zo strany poškodeného voči obžalovanému, ani sa predtým nerozprávali. Jemu to tak pripadalo, že ako keby W. chcel vyprovokovať W..

Svedkyňa U. W. po zákonom poučení a po zložení prísahy na hlavnom pojednávaní uviedla, že pozná G. W. a aj Y. W. a to z pohostinstva v Slovenskom Pravne, kde pracuje ako prevádzkarka. Dňa 10.12.2011 pracovala v uvedenom pohostinstve od 10.00 hod. Niekedy podvečer prišiel do uvedeného pohostinstva Y. W. spoločne so U.. Sedeli v uvedenom pohostinstve a popíjali. Pozná aj W. so Z. a tí v uvedený deň tiež prišli do pohostinstva po W.. Časy si už nepamätala. Potom prišiel do pohostinstva aj G. W.. Ten ostal stáť pri pulte a komunikoval s ňou v priebehu toho, ako pracovala. Mohlo byť okolo 21.00 hod. keď W. prechádzal okolo barového pultu. Išiel vlastne najprv okolo nej, nakoľko čapovala a otočila sa smerom ku W. a vtedy videla, ako W. udrel W. päťou do tváre. Bol to len jeden úder a potom hneď priskočili ku W. ľudia z krčmy a držali ho. Ešte tam bola chvíľu mela, lebo tam bolo veľa ľudí, ale už sa nebili, nevie čo sa tam dialo a W. odišiel preč z krčmy. W. jej potom ukazoval dva zuby, ktoré vyplul z úst, aj mu išla z úst pena. Nevidela nič pred tým, že by W. nejako W. provokoval, alebo že by urobil akékoľvek iné provokačné gesto. Nič iné sa tam vlastne nedialo. Na miesto potom prišla polícia. Ešte k veci uviedla, že W. pil celý čas pivo, ale s odstupom času si už nepamätala, či bol opitý, či nie. Vie, že W. pil víno a opitý nebol, vypil možno pohár vína. Nevšimla si ani, že by W. mal nejaké provokačné gestá. Proste nič sa pred tým nedialo medzi nimi dvomi.

Na hlavnom pojednávaní svedkyňa navyiac uviedla, že ona si nevšimla, že by W. provokoval alebo oplul obžalovaného W.. V tom čase registrovala pánov W. a Z., ktorí stáli pri automate, ktorý sa nachádza pár metrov od baru.

Svedok T. N. po zákonom poučení a po zložení prísahy na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracuje na Obvodnom oddelení PZ Turčianske Teplice vo funkcii poverený príslušník starší inšpektor poriadkovej polície. Dňa 10. 12. 2012 vykonával stálu službu v čase od 19,30 hod. do 07.30 hod. dňa 11.12. 2012. Dňa 10.12.2012 o 21,23 hod. vysielal hliadku obvodného oddelenia do krčmy v Slovenskom Pravne, kde malo dôjsť k bitke. Hliadku vysielal na základe oznámenia operačného strediska. Oznamovateľom bol G. W., ktorý mal byť napadnutý W. a ktorý mu mal vybiť zuby. Okolo 21.45 hod. z miesta udalosti mu hliadka podávala správu, že v pohostinstve mal oznamovateľa fyzicky napadnúť W., ktorý mu vybil dva zuby, čo potvrdili aj osoby, ktoré sa na mieste nachádzali. W. sa na mieste už nenachádzal. O 22.12 hod. prevzal z operačného strediska telefonát T. Y. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorý uviedol, že mal konflikt v pohostinstve v Slovenskom Pravne s W., ktorý ho oplul. Zároveň žiadal, aby sa k nemu dostavil kriminalistický technik s výjazdom, za účelom odberu slín z líca, ktorými mal byť oplutý W.. Tiež hovoril, že dá W. zavrieť do basy, že on je advokát a rieši nejaké W. veci. Tiež uviedol, že ak sa nedostavíme na miesto, že podá trestné oznámenie za zneužitie právomoci. On W. povedal, že v tejto veci už bola na mieste v Slovenskom Pravne hliadka polície. W. bol poučený o tom, že ak mu vznikla nejaká ujma na zdraví, aby vyhľadal lekárske ošetrenie. Ak mu vznikla nejaká ujma na cti, zdraví alebo majetku, aby sa po vytriezvení dostavil na útvar PZ podať oznámenie. Svedok chcel podotknúť, že zo slovného prejavu oznamovateľa W. bolo zjavné, že bol pod vplyvom alkoholu, čo potvrdil aj v telefonáte, že pil.

Svedok U. C. po zákonom poučení a po zložení prísahy na hlavnom pojednávaní uviedol, že je to už dávno, v tejto veci vypovedal už na polícii. Je pravda, mal vypité. Obžalovaný W. zastupoval jedného pána I. v inom konaní. Čo si spomenul, spomenul si na oplutie a na útok. W. oplul W.. Vtedy on prišiel za pánom W., že je tu poškodený, aby sa dohodli. Obžalovaný išiel za pánom W. sa dohodnúť ohľadom vyrovnania peňazí. Pán W. podal v tejto veci trestné oznámenie za vydieranie. Jemu bol uložený trest 3 roky za ublíženie na zdraví voči pánovi I.. On sa v tej veci odvolal. Keď bolo to oplutie, následne pán W. zdvihol ruky a išiel útočiť, vtedy pán W. udrel pána W. niekde do oblasti tváre. To si myslí, on tak nejako blbo sedel. To videl. Sledoval to vo vzdialenosti asi 3 metrov. Stalo sa to v pohostinstve v Slovenskom Pravne. On bojí aj vypovedať, že pôjde po ňom pán W.. Už v minulosti ho poškodený napadol. Poškodený sa mu vyhrážal fyzickou likvidáciou. On vtedy asi sedel s p. U.. Nespomenul si, kto tam ešte bol. Potom sa to rýchlo skončilo, oni išli von, teda on, G. U. a aj obžalovaný. Poškodený poslal po nich niekoho. Na poškodenom si nevšimol žiadne zranenia, nevidel krv. On vtedy mal vypité liter tvrdého alkoholu, on to znesie, nie je to pre neho problém, vie o sebe. Oni sa vrátili len ku schodom, nevie, či sa vrátili dnu do tej krčmy. To ochriachanie sa odohralo pri bare pri pulte, tam došlo aj k fyzickému útoku. Poškodený ochriachal obžalovaného jedenkrát a následne zdvihol ruky. To ochriachanie bolo smerom do tváre. Na otázky obžalovaného svedok vypovedal, že on v tom pohostinstve v ten večer nevidel svedkov W. a Z.. Obžalovaný volal na políciu ohľadom sterov z tváre. Poškodený sa im, teda jemu, ako aj obžalovanému, vyhrážal fyzickou likvidáciou pred týmto skutkom, a aj po tomto skutku. Ublížoval mnohým ľuďom, tu ďalšiemu svedkovi, ktorý bude vypovedať, dvakrát zlomil sánku, je to zákerný človek. Súd prečítal výpoveď svedka z prípravného konania, kde svedok uviedol, že poškodený oplul obžalovaného dvakrát a po tretíkrát už chcel W. aj udrieť.

Svedok G. U. po zákonom poučení vypovedal, že on s pánom C. išli čakať pána W. na zastávku a následne všetci traja išli do pohostinstva v Slovenskom Pravne, mohlo byť okolo 21.00 hod. Tam si dali po dve pívá. Pán W. napľul dvakrát pánovi W. na tvár, oni volali na OO PZ Turčianske Teplice policajtov. Pán W. si chcel dať stierku z tváre. Pán W. bol rýchlejší, volal ich skôr. Oni následne išli von, lebo poškodený sa im vyhrážal likvidáciou. Poškodený mal ruky hore, boli zovreté v päť vo výške ramien a pán W. sa bránil. Obžalovaný udrel poškodeného, lebo sa bránil. Dal mu spodný hák. To oplutie sa malo odohrať okolo 22.30 hod. To oplutie sa odohralo pri pulte, prvýkrát nebol žiaden konflikt, a keď odchádzali z krčmy, tak druhýkrát oplul poškodený obžalovaného, ten sa bránil, ako už uviedol. To sa odohralo pri tom pulte. Vtedy vypili dve pívá a išli domov. Potom večer sa vrátili do krčmy a znova sa im pán W. vyhrážal fyzickou likvidáciou, že je žilinský boxer a má za sebou žilinské podsvetie. Pán W. nemal nič, len po krčme ukazoval zub, ktorý mal v rukách a šušľal. Poškodený krv nemal, iba so zubom chodil po celej krčme. Jemu poškodený dvakrát zlomil sánku, ale nedal na neho trestné oznámenie. Súd prečítal časť výpovede svedka z prípravného konania, kde svedok uviedol, že s W. prišli do pohostinstva, predtým boli s W. u neho doma. S W. si sadli k stolu a, on si dal malinovku a W. si dal

malé pivo. Pri odchode zaplatili pri pulte, platil W. a odchádzali domov. Potom (pozn. samosudcu - čo poškodeného W. udrel päšťou do tváre) si zase sadli k stolu, dopili čo mali a išli preč. W. tam ešte ukazoval zuby, že mu ich vybil W..

Po prečítaní skoršej výpovede z prípravného konania svedok sa vyjadril, že s pánom W. boli doma až potom po skutku, pravda je taká, že tam bol aj pán C. a spolu išli do tej krčmy. Predtým pána W. čakali na zastávke. On si spomenul, že vtedy pil tú červenú malinovku, pán W. si dal malé pivo a pán C. si dal veľké pivo. On sa nemá čoho báť, preto si sadli k stolu, dopili a odišli preč. Pán W. ukazoval len jeden zub vybitý.

Na otázky obžalovaného svedok vypovedal, že on stopercentne pil malinovku. V tej krčme bolo 40 ľudí, všetci boli pána W., oni tam boli traja. Preto odišli preč, bolo tam moc ľudí, báli sa. Išli k nemu domov, následne sa vrátili do krčmy, lebo nevedeli čo bude ďalej, či pán W. zavolá tých žilinských výpalníkov. Svedkovia W. a Z. boli na mieste v tom čase v krčme, lebo jeden je zaťko poškodeného W. a druhý je tiež rodina. Toto bolo vyvrcholenie celého toho, že obžalovaný pán W. obhajoval a pomáhal I., ktorého dobil pán W..

Ďalej súd postupom podľa § 269 Tr. por. prečítal listinné dôkazy nachádzajúce sa v spise a to odborné vyjadrenie, lekárske potvrdenie, PN poškodeného, predbežnú lekársku správu, súdne rozhodnutia, výpis z evidencie priestupkov a odpis z registra trestov na obžalovaného.

Z odborného vyjadrenia súdneho lekára T. H. V. na č.l. 27-30 spisu vyplýva, že poškodený G. W. utrpel dňa 10.12.2012 v dobe okolo 21,00 hod. pri napadnutí inou osobou pomliaždenie pravej strany tváre, tržnú ranu na dolnej pere s opuchom a zlomenie prvého zubu vpravo hore a prvého zubu vľavo hore, ako aj poškodeniu piateho zubu vpravo s neskoršou extrakciou zubu. Všetky vyššie uvedené poranenia v danom prípade vznikli mechanizmom solitárneho úderu predmetom menej pevnej konzistencie, menšej kontaktnej plochy pričom násilie bolo vedené strednou intenzitou s najväčšou pravdepodobnosťou vo forme brachiálneho útoku zovretou päšťou do oblasti pravej strany tváre poškodeného. Uvedené poranenia zodpovedajú údajom, ktoré vypovedal poškodený vo svojej výpovedi. Charakter a intenzita uvedeného útoku nemohla u poškodeného spôsobiť závažnejšie zranenie. Pomliaždenia pravej strany tváre, tržnú ranu na dolnej pere s opuchom a zlomenie prvého zubu vpravo hore a prvého zubu vľavo hore ako aj poškodenie piateho zubu vpravo s neskoršou extrakciou zubu sú poranenia hodnotené ako ľahké poranenia, ktoré si vzhľadom na svoj charakter, lokalizáciu a s prihliadnutím na bolestivosť vyžadujú vystavenie práceneschopnosti v trvaní do 7 dní. Doba liečenia daných poranení neprekročí 10 dní. Poškodenie zubov si vyžaduje stomatologické náhrady. Uvedené poranenie poškodeného G. W. súdny znalec bodovo ohodnotil, zraneniam priznal 30 bodov, čo predstavuje sumu 461,40 €.

Z lekárskeho potvrdenia na č. I. 32 spisu vyplýva, že poškodený G. W. počas ošetrovania udal, že k jeho zraneniu došlo tak, že bol napadnutý inou osobou - pánom W. dňa 10.12.2011 o 21,00 hod. v reštaurácii v Slovenskom Pravne úderom päšťou do pravej polovice tváre, pričom mu vyrazil dva zuby, spôsobil tržnú ranu na dolnej pere.

Z predbežnej lekárskej správy T. G. Y. zo súkromnej zubnej ambulancie v Turčianskych Tepliciach vyplýva, že poškodený sa na kontroly v tejto ambulancii sa dostavil 14.12.2011, 27.12.2011, 05.01.2012 a 17.01.2012, kedy došlo k dodatočnej extrakcii 15 a to z dôvodu nezlepšujúceho stavu po úraze, predbežná cena celkového liečenia predstavuje cca 1200 €.

Obžalovaný má dva záznamy v registri priestupkov vedenom na Okresnom úrade v Martine a to pre spáchanie priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, za čo mu boli uložené sankcie - pokarhania. Obžalovaný bol doposiaľ 1- krát súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T/166/2012 zo dňa 14.01.2013, právoplatným 27.02.2013 pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. I Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 123 ods. 2 Tr. zák. ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého nie iba na krátky čas bol sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa dopustí verbálne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku.

Podľa § 122 ods. 2 písm. b) Tr. zákona trestný čin je spáchaný verejne, ak je spáchaný pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami.

Samosudca má za to, že vina obžalovaného bola dokazovaním na hlavnom pojednávaní v plnom rozsahu preukázaná. Obžalovaný svojim vyššie uvedeným konaním naplnil všetky znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., nakoľko 10.12.2011 verejne - pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami a na mieste verejnosti prístupnom - v pohostinstve - sa dopustil fyzicky výtržnosti, tým, že napadol iného - poškodeného, ktorému úmyselne ublížil na zdraví a spôsobil zranenia, ktoré u poškodeného si vyžiadalo dobu liečenia do 10 dní podľa odborného vyjadrenia súdneho lekára. V tejto súvislosti súd poukazuje na zaužívanú súdnu prax, podľa ktorej vybitie viacerých zubov je potrebné kvalifikovať ako trestný čin ublíženia na zdraví (R 21/1984, R 6/1967-II).

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní na svoju obranu v podstate vypovedal, že poškodený G. W. ho najprv oplul do ksichtu, druhýkrát mu išiel tiež napľuť a dvíhal ruky do výšky ramena, on predpokladal, že ho ide napadnúť, bol rýchlejší, bleskovo zareagoval a pravou rukou mu dal spodný hák. On ani nevedel, že mu vyrazil, vytrieskal nejaké zuby. V prospech obžalovaného vypovedali svedkovia: U. C. a G. U..

Zo skutku uvedeného v rozsudku je obžalovaný usvedčovaný presvedčivou výpoveďou svedka poškodeného G. W., ktorý podrobne, tak v prípravnom konaní ako i na hlavnom pojednávaní uviedol ako ho napadol obžalovaný. Rovnako ako poškodený vypovedal i svedkovia Y. W., Y. Z. a U. W.. Hore uvedení svedkovia vo svojich výpovediach zhodne uviedli, že nevideli žiadne oplutie, žiadnu provokáciu poškodeného voči obžalovanému, pričom obžalovaný bezdôvodne udrel päťou do tváre poškodeného.

Zranenia, ktoré utŕžil poškodený G. W. podrobne popísal v odbornom vyjadrení súdny lekár T. H. V., ktorý uviedol, že uvedené poranenie si vyžaduje liečenie v trvaní do desať dní.

Čo sa týka hodnovernosti výpovedí svedkov U. C. a G. U., tieto súd nepovažuje za vierohodné a podľa názoru súdu tieto svedkovia na hlavnom pojednávaní vypovedali len s cieľom pomôcť kamarátovi Y. W. vyhnúť sa trestnoprávnej zodpovednosti.

V tejto súvislosti súd poukazuje na samotnú výpoveď U. C., ktorý uviedol, že v čase spáchania skutku vypil asi liter tvrdého alkoholu, no vedel o sebe. Svedok napriek pozitímu množstvu alkoholu si spomenul na jedno oplutie obžalovaného poškodeným a ako následne pán W. zdvihol ruky a išiel útočiť, vtedy pán W. udrel pána W.. Na hlavnom pojednávaní svedok k osobe poškodeného uviedol, že je to zákerný človek, ktorý ubližoval mnohým ľuďom, z čoho súd usudzuje, že svedok U. C. má nepriateľský, negatívny vzťah k poškodenému, navyše tak poškodený, ako i svedok Y. W. (nepriamo i svedok Y. Z.) zhodne uviedli, že v tom čase sa tento svedok nenachádzal v pohostinstve. Svedok U. C. navyše na hlavnom pojednávaní uviedol, že v tom čase v pohostinstve nevidel svedkov W. a Z., hoci samotný obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že vie o tom, že tam bol Z. - švagor poškodeného.

Svedok G. U. na hlavnom pojednávaní rozdielne od výpovede obžalovaného uviedol, že poškodený napľul dvakrát pánovi W. do tváre, pričom prvýkrát nebol žiaden konflikt a keď odchádzali z krčmy, tak druhýkrát oplul poškodeného obžalovaný a ten sa bránil, ako uviedol a to tak, že udrel poškodeného. Svedok G. U. ďalej na hlavnom pojednávaní uviedol, že vtedy vypil dve piva. Po prečítaní svojej výpovede z prípravného konania uviedol, že si spomenul, že vtedy pil červenú malinovku, pán W. si dal malé pivo a pán C. si dal veľké pivo. Rozdielne ako svedok U. C., svedok G. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v tom čase svedkovia W. a Z. boli v krčme. Z vyššie uvedených skutočností vzhľadom na rozpory vo výpovediach svedkov U. C. a G. U., vzhľadom na negatívny vzťah svedka C. k poškodenému ako i vzhľadom k tomu, že ich výpovede sa diametrálne odlišujú od priebehu celého konfliktu tak ako ich opísali ďalší svedkovia - Y. W., Y. Z. a podľa názoru súdu nezaujată svedkyňa U. W., z týchto dôvodov súd výpovede svedkov U. C. a G. U. nepovažuje za vierohodné.

Na základe vyššie uvedených skutočností, súd dospel k záveru, že súhrn priamych a nepriamych dôkazov v tejto trestnej veci tvoria jednu ucelenú reťaz dôkazov, ktoré usvedčujú obžalovaného

zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátora a ktoré vyvracajú obranu obžalovaného spočívajúcu v tom, že sa len bránil voči útoku poškodeného.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere u obžalovaného súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom vychádzal zo zásady, že trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jeho blízke osoby, má mu zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život.

Súd pri svojom rozhodovaní ohľadom uloženia trestu obžalovanému prihliadol na tú skutočnosť, že u obžalovaného vzhľadom len príťažujúcu okolnosť - obžalovaný spáchal viac trestných činov, poľahčujúcu okolnosť nezistil žiadnu.

Nakoľko obžalovaný predmetný skutok /zo dňa 10.12.2011/ spáchal skôr ako bol odsúdený pre iný jeho čin / trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T/166/2012 zo dňa 14.01.2013, právoplatným 27.02.2013 /, súd bol povinný obžalovanému uložiť súhrnný trest a to podľa trestného činu z nich najprísnejšie trestného (prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona).

Vzhľadom na prevahu príťažujúcich okolností súd bol povinný postupom podľa § 38 ods. 8 Tr. zákona zvyšovať dolnú hranicu o jednu tretinu z rozdielu medzi dolnou a hornou hranicou trestnej sadzby, v tomto konkrétnom prípade dolná hranica je stanovená vo výmere 1 roka a horná vo výmere 5 rokov, teda rozdiel je 48 mesiacov a jedna tretina z tohto rozdielu je 16 mesiacov. Po takomto zvýšení dolnej hranici súd bol povinný obžalovanému uložiť súhrnný trest odňatia slobody v rozpätí od 28 mesiacov (1 rok + 16 mesiacov) až na 5 rokov. Súd je toho názoru, že na nápravu obžalovaného postačí uloženie súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, ktorý súd obžalovanému podmiennečne odložil na skúšobnú dobu na 3 roky, v strede trestnej sadzby a zároveň uložil obžalovanému probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Zároveň súd obžalovanému uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe poškodenému G. W., nar. XX.XX.XXXX, škodu z titulu bolestného vo výške 461,40 € podľa vyčíslenia súdneho lekára a povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenému G. W., nar. XX.XX.XXXX. Keďže súd obžalovanému ukladal súhrnný trest odňatia slobody, bolo jeho povinnosťou zrušiť výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T/166/2012 zo dňa 14.01.2013, právoplatným 27.02.2013.

Súd vyššie uvedený súhrnný podmiennečný trest odňatia slobody vrátane uložených povinností obžalovanému považuje za dostatočný preto, aby obžalovanému zabránil dopustiť sa obdobného konania v budúcnosti (individuálna prevencia) a zároveň bol výstrahou pre ostatných členov spoločnosti (generálne prevencia).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného G. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. L. Č.. XX so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie z nasledovných dôvodov. Súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe poškodenému škodu z titulu bolestného vo výške 461,40 € a to podľa odborného vyjadrenia súdneho lekára, kde výška škody z titulu bolestného bola riadne vyčíslená. Poškodený si uplatňoval nárok na náhradu škody i za výdavky u zubného lekára, avšak v spise sa nachádza len predbežná cena celkového liečenia (cca 1200 €), a pre spravodlivé rozhodnutie by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, čo by predĺžilo trestné konanie, a preto súd postupoval podľa ustanovenia § 288 ods. 2 Tr. por. a poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v lehote do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo dotýka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a zúčastnená osoba, pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená

podat' odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, a toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba. V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor, len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony, alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. V písomnom podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať. Osoba, ktorá odvolanie podala môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor.