

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B4-17P/64/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423201245
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1423201245.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - T. o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec, prostredníctvom návrhu doručeného Okresnému súdu Bratislava IV dňa 24.04.2023, žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bola maloletá T., zverená do jeho osobnej starostlivosti, namiesto aktuálne upravenej striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloletú.
2. Z návrhu otca súd zistil, že matka maloletú T. vystavuje neustálym klamstvám, manipuláciám a zdraviu ohrozujúcim situáciám. Veci, ktoré jej nasľubuje, nedodrží. Maloletá je z toho sklamaná. Matka na neho zároveň žiarli, pretože majú s maloletou vytvorený blízky vzťah, pričom maloletej zakazuje k nemu chodiť, či spať pri ňom alebo jej čokoľvek povedať. Maloletá je z matky zmätená a bojí sa jej. Matka sa neustále sťahuje a od narodenia zmenila bydlisko maloletej už štyrikrát, čo tiež maloletej neprispieva k pocitu stabilného zázemia a bezpečia. Naopak u neho cíti stabilitu a bezpečie, v Bratislave sa jej páči a chcela by tu navštevovať aj školu. Matka napriek tomu, uprednostňuje vlastné záujmy pred záujmami maloletej.
3. Matka ani kolízny opatrovník sa k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadrili.
4. Na Okresnom súde Bratislava IV je pod sp.zn. 17P/221/2022 vedené konanie o návrhu matky zo dňa 28.12.2022 na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej T. a o udelenie súhlasu na miesto otca so zápisom maloletej do základnej školy v Leviciach. V konaní je na deň 13.06.2023 nariadené pojednávanie.
5. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. o Civilnom sporovom poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
6. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. o Civilnom sporovom poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. o Civilnom mimosporovom poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Po oboznámení sa s návrhom otca dospel súd k záveru, že v tomto štádiu konania nie je možné zasiahnuť do pomerov účastníkov prostredníctvom neodkladného opatrenia. Aktuálne je maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k.25P/12/2020-184 zo dňa 22.02.2021, pričom naposledy súd rozhodoval vo veci maloletej rozsudkom č.k.20P/36/2022-111 zo dňa 21.07.2022, ktorým schválil dohodu rodičov o zápise maloletej do materskej školy v Leviciach a o poskytovaní lekárskej starostlivosti maloletej doktorkou MUDr. Ivetou Kováčovou v Leviciach. Nakoľko je aktuálne potrebné vysporiadať sa s protichodnými tvrdeniami rodičov, keďže z ich vyjadrení vyplývajú značne protichodné tvrdenia (matka žiada zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn.17P/221/2022), je potrebné vo veci vykonať náležité dokazovanie na pojednávaní (dňa 13.06.2023 je pojednávanie nariadené v konaní vedenom pod sp.zn.17P/221/2022), za účelom ustálenia najlepšieho záujmu maloletej. Nakoľko otec nijak nepreukázal tvrdené skutočnosti, ktoré tak zostali v rovine jeho tvrdení, ani inak neosvedčil nevyhnutnú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol. Obidvaja rodičia zároveň vo svojich návrhoch žiadajú vykonať znalecké dokazovanie, pre ktoré bude poskytnutý širší priestor v konaní vo veci samej o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, pričom nevyhnutnosť jeho nariadenia zväží súd po vypočutí účastníkov.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.