

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7Er/865/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812205857
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gréta Gibalová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2013:6812205857.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca v exekučnej veci oprávneného: Mesto Jelšava, IČO: 00 328 341, so sídlom Námestie republiky 499, 049 16 Jelšava, zast. advokátom JUDr. Karolom Hatvanim, so sídlom Sládkovičova 58, 050 01 Revúca, proti povinnému: B. I., nar. XX.XX.XXXX, S. W. XXX, XXX XX W., o vypratanie bytu s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Marko Rus, Exekútorský úrad so sídlom Železničná 257/19, 050 01 Revúca, pod sp. zn. EX 180/2012, takto

rozhodol:

- I. Súd námietkam povinného proti exekúcii nevyhovuje.
- II. Súd nepovoľuje odklad exekúcie.

odôvodnenie:

Dňa 27.11.2012 predložil súdny exekútor JUDr. Marko Rus súdu na rozhodnutie námietky povinného proti exekúcii, ako aj žiadosť o odklad exekúcie vedenej na jeho exekútorskom úrade pod sp. zn. EX 180/2012.

Zo súdneho spisu súd zistil:

Okresný súd Revúca poveril súdneho exekútora vykonaním predmetnej exekúcie poverením č. 5608 030749 zo dňa 31.10.2012. Exekúcia sa vedie na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 10.09.2012 a na základe exekučného titulu - rozkaz na plnenie vydaný Okresným súdom Revúca č. k. 6C/13/2012-21 zo dňa 07.03.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 28.03.2012. Dňa 08.11.2012 vydal súdny exekútor upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo doručené povinnému dňa 14.11.2012.

Dňa 22.11.2012 podal povinný proti exekúcii námietky súčasne so žiadosťou o odklad exekúcie. Predmetné podanie bolo doručené súdnemu exekútorovi dňa 22.11.2012, teda v zákonnej lehote.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (ďalej len Exekučný poriadok), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku, na návrh povinného môže súd (§ 45) povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

V podaní zo dňa 22.11.2012 povinný uviedol, že podáva námietku voči exekúcii a zároveň žiada o odklad exekúcie, nakoľko má na to závažné dôvody. Ako prvý z dôvodov uviedol nepostačujúcu dobu na vypratanie bytu, v predmetnom byte žije so svojou priateľkou a jej dvomi dcérami a ich spoločným synom. Deti sú vo veku 22, 8 a 3 roky. Maloleté deti majú často zdravotné problémy, maloletý syn nenavštevuje ani materskú školu, priateľka povinného zvažuje návrat na rodičovskú dovolenku pre zhoršený zdravotný stav maloletého syna. Plnoletá dcéra jeho priateľky je zdravotne ťažko postihnutá, nepoberá žiadny príjem. Povinný si údajne snaží hľadať si iný byt, na čo potrebuje dlhší čas. V byte jeho priateľky nie je možné bývať za takú krátku dobu, nakoľko je potrebné vyriešiť zapojenie elektriny, kúrenia. Dávka plynu je pre zadĺženie odpojená a nie je možné ho splniť v dohodnutej dobe a na vykurovanie tuhým palivom zatiaľ nemajú súhlas bytového družstva. Priateľka povinného do decembra roku 2012 poberala rodičovský príspevok a povinnému sa vykonávajú zrážky zo mzdy, čiže k výplate dostáva cca 200 eur. Povinný preto žiadal o možnosť ostať v byte do konca roka 2012 a taktiež žiada o odklad exekúcie z dôvodu, že už má inú exekúciu a toho času má príjem vo výške životného minima na seba a svojho syna.

Dňa 05.12.2012 súd vyzval právneho zástupcu oprávneného, aby sa vyjadril k podaniu povinného zo dňa 22.11.2012. Dňa 11.12.2012 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie právneho zástupcu oprávneného v predmetnej veci. Podľa názoru oprávneného, námietky povinného nie sú odôvodnené. Povinný v nich uvádza svoju ťažkú rodinnú a finančnú situáciu, avšak z nich nevyplýva, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vykonateľnosti, alebo že by boli iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Vzhľadom k uvedenému oprávnený navrhuje, aby Okresný súd Revúca nevyhovел námietkam povinného proti exekúcii. Oprávnený nesúhlasí ani s odkladom exekúcie v zmysle žiadosti povinného, pretože zastáva názor, že vzniknutú situáciu si povinný zapríčinil sám, a to dlhodobým neplatením nájomného a služieb spojených s nájmom v súvislosti s užívaním bytu, ktorý má vypratať napriek tomu, že ide o osobu, ktorá mala a aj má príjem zo zamestnania.

Lustráciou v systéme Sociálnej poisťovne, a.s., súd zistil, že povinný je v súčasnosti evidovaný v registri poisťencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou ako zamestnanec u zamestnávateľa Slovenské magnezitové závody, a. s., so sídlom Teplá Voda 671, 049 16 Jelšava, a to od 01.01.1993 a naďalej trvá. (č. I. 27)

Námietky proti exekúcii sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie, a to z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z uvedeného je teda zrejmé, že námietky proti exekúcii nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul, ale sú procesným prostriedkom, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Relevantné námietky musia smerovať proti exekúcii a nie proti exekučnému titulu, konaniu vo veci samej, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Relevantným predmetnom námietok proti exekúcii môžu byť iba procesnoprávne a hmotnoprávne skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu, inak by totiž ich relevancia skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu.

Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, keďže nimi možno dosiahnuť zastavenie exekúcie, prípadne upustenie od nej. Na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Zo samotnej podstaty inštitútu námietok proti exekúcii vyplýva, že v nich povinný musí uviesť dôvody, pre ktoré exekúciu namieta, aby súd vedel posúdiť, či skutočnosti v nich uvedené predstavujú niektorý z dôvodov uvedených v ust. § 50 ods. 1 Exekučného poriadku.

Súd k podaniu povinného, ktoré označil okrem iného aj ako námietky voči exekúcii uvádza, že dôvody, ktoré uvádza povinný nie sú dôvodmi, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu a vo svojom podaní neuviedol ani jednu relevantnú skutočnosť, na základe ktorej by bolo možné námietkam vyhovieť. Zlá finančná a rodinná situácia nemá vplyv na ďalšie vykonávanie exekúcie. Hoci v súčasnosti má povinný finančné ťažkosti, v budúcnosti môže nastať situácia, že sa jeho finančná situácia podstatným spôsobom zlepší, čím predmetná pohľadávka bude môcť byť vymožená súdnym exekútorom.

Citované znenie § 56 ods. 1 Exekučného poriadku v platnom znení formuluje podmienky pre odklad exekúcie veľmi precízne a prísne. V zlom postavení sa povinný musí ocitnúť bez svojej viny. Na svojom zlom postavení teda nemôže mať ani najmenšiu vinu a teda muselo nastať z objektívnych príčin (príkladom by mohla byť živelná pohroma, ktorá zasiahla jeho majetok). Povinný nepreukázal, že jeho nepriaznivá situácia má prechodný charakter. Prechodný stav je dôležitý preto, že ide o odklad exekúcie teda jej dočasné prerušenie, a preto musí existovať predpoklad, že postavenie povinného sa zlepší. Znamená to, že vylúčené z odkladu budú fyzické osoby s dlhodobou nízkym príjmom v trvalo zlej sociálnej situácii. Povolenie odkladu exekúcie z tzv. sociálneho dôvodu prichádza do úvahy len vtedy, ak tento dôvod má prechodný charakter a možno opodstatnene očakávať, že v exekúcii sa po určitom čase bude pokračovať. Povinný nepreukázal, že v tomto prípade ide o nezavinené postavenie povinného, keďže nezavinené postavenie povinného predpokladá, že povinný ani len z nedbanlivosti nezapríčinil, že nemôže splniť to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Povinný teda v tomto prípade nepreukázal, že sa v zlej finančnej situácii ocitol bez svojej viny. Ďalej súd poznamenáva, že odo dňa obdržania exekučného titulu, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 28.03.2012 povinný vedel o svojej povinnosti vypratať predmetný byt, preto súd má za to, že čas, ktorý uplynul od marca 2013 až do rozhodnutia Okresného súdu Revúca v tejto exekučnej veci bol dostatočný na to, aby si povinný vyriešil bytovú otázku a otázku zabezpečenia svojej rodiny.

Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení a zisteného skutkového stavu, súd rozhodol tak, ako je tu uvedené vo výroku tohto uznesenia a námietkam povinného nevyhoviel, nakoľko návrh oprávneného na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne. Súd má za to, že v predmetnom prípade nie sú splnené tiež žiadne podmienky uvedené v § 56 ods. 1 Exekučného poriadku, na základe ktorých by bolo možné vyhovieť žiadosti povinného a povoliť odklad predmetnej exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Banská Bystrica prostredníctvom tunajšieho súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.