

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/57/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613200972  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613200972.3

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa: ZFP akadémia a.s., Zochova 5, Bratislava, IČO: 36 847 372 právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Chochoľák & Česla s.r.o., Rumanova 2, Košice proti odporcovi: Ľ. L., G.. XX.X.XXXX, K. B. X, A. Z. o zaplatenie 617,98 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e** .

Navrhovateľovi ZFP akadémia a.s., Zochova 5, Bratislava, IČO: 36 847 372 **s a v r**  
**a c i a** súdny poplatok v sume 30,40 EUR prostredníctvom Daňového úradu Bratislava v lehote 15 dní  
odo dňa doručenia právoplatného uznesenia Daňovému úradu Bratislava.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves 8C 57/2013 - 49 zo dňa 7.3.2013.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.1.2013 domáhal zaplatenia sumy 617,98 EUR s príslušenstvom.

Dňa 14.2.2013 súd vydal platobný rozkaz 8Ro 9/2013 - 43, ktorým uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 617,98 € s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 23.4.2011 do zaplatenia a nahradil trovy konania vo výške 150,92 € právnenému zástupcovi navrhovateľa, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Odporca proti platobnému rozkazu podal v zákon stanovenej lehote odpor **s odôvodnením**.

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu dňa 5.12.2013 oznámil, že berie návrh v celom rozsahu späť a navrhuje konanie zastaviť. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku z návrhu.

Podľa § 96 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu

manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 11 ods. 3, 4, 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje. Poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

Na základe vyššie uvedeného zákonného ustanovenia a podaného späťvzatia žalobného návrhu súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi súd rozhodol v zmysle § 11 ods.3 zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, keďže sa konanie zastavilo a zároveň v zmysle ods. 4 uvedeného ustanovenia poplatok krátil o 6,63 EUR a zaokrúhlil v zmysle § 11 ods. 11 zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené aj s poukazom na to, že účastníci si trovy konania neuplatnili.

Podľa § 11 ods. 9 zák. č. 71/92Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej.

Vzhľadom na skutočnosť, že aj v prípade, ak by odporca súdny poplatok za podaný odpor uhradil, súd by ho musel s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie vrátiť. Uznesenie o povinnosti uhradiť súdny poplatok tak stratilo opodstatnenie a jeho vykonanie nie je potrebné. Súd preto uznesenie, ktorým odporcu zaviazal uhradiť súdny poplatok za odpor, zrušil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci