

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/388/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212211878
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4212211878.6

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovanej: Y. F., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom V.C. , Q. XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom: H. F., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XX, V., o zaplatenie 122,53 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie sumy 122,53 eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 122,53 od 12.12.2009 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Súd žalobcovi v r a c i a zo zaplateného súdneho poplatku za návrh sumu 9,87 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Doručením návrhu sa dňa 21.6.2012 na tunajšom súde začalo proti žalovanej konanie o zaplatenie sumy 122,53 eur s príslušenstvom špecifikovaným v návrhu a to titulom dlžného poistného za obdobie od 25.7.2009 do 11.12.2009.

Vzhľadom na to, že platobný rozkaz č.k. 15Ro/403/2012-27 z 8.10.2012, resp. č.k. 13C/388/2013-35 z 17.10.2013, ktorými súd návrhu v celom rozsahu vyhovel, sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd uvedené platobné rozkazy uzneseniami č.k. 15Ro/403/2013-27 zo dňa 26.8.2013, resp. č.k. 13C/388/2013-40 z 19.11.2013 zrušil.

S ohľadom na skutočnosť, že žalovaná sa na adrese posledného známeho trvalého pobytu na území Slovenskej republiky nezdržiava, keďže sa zdržiava v cudzine na neznámom mieste, súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre ustanovenie procesného opatrovníka žalovanej na zastupovanie v konaní až do právoplatného skončenia veci. Súd preto uznesením č.k. 13C/388/2012-41 dňa 19.11.2013 ustanovil žalovanej za opatrovníka H. F., syna žalovanej.

Žalobca dňa 6.12.2013 doručil súdu podanie, ktorým zobral žalobný návrh v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť z dôvodu, že žalovaná sa zdržiava v cudzine. Súčasne navrhol rozhodnúť o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku za návrh.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na začatie konania a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Späťvzatie návrhu je v dispozícii žalobcu, a tak súd konanie podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ustanovení § 146 ods. 1 písm. c / O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Súd v súlade s § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. rozhodol aj o vrátení sumy 9,87 eur zo zaplateného súdneho poplatku za návrh žalobcovi, keď zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur mu, prostredníctvom príslušného daňového úradu, vracia sumu krátenú o 6,63 eur po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.