

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 46T/18/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1310010388  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hatalová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1310010388.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Ľudmila Hatalová v trestnej veci obž. L. L., nar. XX.X.XXXX a obž. X. Ĥ. nar. XX.X.XXXX trestne stíhaných pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom podpory a propagácie skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv slobôd podľa § 422 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.12.2013 takto

### rozhodol:

1/ L. L., narodený XX.X.XXXX trvale bytom Z., G. ul. č. XX  
2/ X. J., narodený XX.X.XXXX v trvale bytom Y. 4, Z.,

sa súdom podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku

spod obžaloby okresnej prokuratúry Bratislava III pod č.k. 1Pv 535/2008 zo dňa 06.07.2010 , ktorá im kladie za vinu,

že

spoločným konaním v čase okolo 18.30 hod. dňa 21.07.2008 v Bratislave na ul. Opavská č.7 vystupujúc ako členovia neonacistickej skupiny Juden Mord (vražda židov) vošli do antifašistického podniku Intergalaktická obluda a s pokrikmi „My sme Juden Mord ,... Vy židovské svine , zabijeme Vás ....“ verbálne a fyzicky napadli prevádzkara podniku a prítomných zákazníkov tým spôsobom , že X. J. udrel poškodeného W. W. do oblasti tváre a následne vytiahol nožik , zahnal sa ním a kričal, že ho zabije a L. L. dvakrát zaútočil na prevádzkara podniku O. K. kopancami a päšťami a tiež ho X. J. udrel päšťou do tváre do úst a následne sa naňho zaháňal nožíkom s vyhrážkami , že ich zabije , čím svojím konaním obidvom poškodeným spôsobili drobné zranenia a tiež obaja obvinení svojimi pokrikmi verejne prejavili sympatie k neonacistickým hnutiam smerujúcim k potlačeniu základných práv a slobôd ,

čím mali spáchať prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom podpory a propagácie skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona

oslobodzujú , keďže nebolo dokázané , že tento skutok sa stal.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Bratislava III dňa 6.7.2010 podala na tunajší súd obžalobu pod č.k. 1Pv 535/2008 - 36 na obvinených L. L. a X. J. , v ktorej veci prvostupňový súd konal a vyhlásil rozsudok dňa 27.09.2011 ,

proti ktorému podali odvolanie okresný prokurátor a advokáti obžalovaných. V dôsledku uvedenej skutočnosti Krajský súd v Bratislave na neverejnom zasadnutí dňa 12.4.2012 rozhodol uznesením pod sp.zn. 2To 29/2012 podľa § 321 ods. 1 písm. a/, b/, c/, Tr. poriadku a napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil. Podľa § 322 ods. 1 Tr. poriadku trestnú vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Okresný súd Bratislava III opakovane vykonal dokazovanie v intenciách vyššie uvedeného uznesenia Krajského súdu v Bratislave. K prieťahom v konaní po vrátení spisu z Krajského súdu v Bratislave došlo výlučne z dôvodu vyhýbania sa výsluchu zo strany svedka V. V., voči ktorému súd zvolil postup v zmysle § 88 ods. 1 Tr. poriadku, teda nejde o subjektívne prieťahy zo strany súdu ako sa naznačuje v istých kruhoch. Je pravdou, že skutok sa mal spáchať v roku 2008, avšak obžaloba bola podaná v roku 2010 a prvé rozhodnutie súdu bolo dňa 27.09.2011. Je zjavné, že k prieťahom nedošlo zo strany súdu a pokiaľ ďalšie rozhodnutie bolo s istým časovým odstupom nestalo sa tak pričinením prvostupňového súdu, resp. obžalovaných alebo ich advokátov.

Krajský súd v Bratislave vo svojom rozhodnutí konštatoval, že okresný súd vypočul tak obžalovaných ako aj všetkých poškodených a svedkov s čím sa prvostupňový súd stotožňuje, pretože bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými prostriedkami za účelom preukázania viny resp. neviny obžalovaných.

Súd postupoval podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku, podľa ktorého orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Jednoznačne z uvedeného ustanovenia vyplýva, že toto právo nemajú novinári, ktorí z archívu priniesli na súdne konanie výťažky z deväťdesiatich rokov. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby súdu umožnili spravodlivé rozhodnutie. Zákonná sudkyňa zásadne vo veciach koná podľa svojho vedomia a svedomia pri vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo a v ich súhrne bez ohľadu o akého obvineného - obžalovaného prejednáva trestnú vec.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom (bez zásahu novinárov) podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu ako je uvedené v dôvodoch tohto rozsudku jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 2 ods. 19 Tr. poriadku pri rozhodovaní na hlavnom pojednávaní, na verejnom zasadnutí alebo na neverejnom zasadnutí smie súd prihliadnuť len na tie dôkazy, ktoré boli v tomto konaní vykonané, ak zákon neustanovuje inak. Z uvedeného ustanovenia je zrejmé, že výpovede poškodených, svedkov sú pre súd záväzné v rámci konania pred súdom na hlavnom pojednávaní. Okrem uvedeného súd vzhľadom na tendenčnosť istých skupín voči rozhodnutiu súdu a nepochybne voči obžalovanému L. L. poukazuje i na ust. § 234 ods. 1 Tr. poriadku podľa ktorého ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy i prílohy a dôkazné predmety a súd koná výlučne o konkrétnom skutku v obžalobe.

Podľa § 234 ods. 2 Tr. poriadku obžaloba sa môže podať len pre skutok, pre ktorý sa vznieslo obvinenie. Z tohto ustanovenia vyplýva, že súd je skutkovo viazaný obžalobou i keď v rámci dokazovania môže dôjsť k zmenám časovým alebo priestorovým, resp. ohľadne výšky škody.

Krajský súd v Bratislave vo svojom uznesení sp. zn. 2T 29/2012 okrem iného uviedol, že z vykonaných dôkazov prvostupňového súdu tento predčasne ustálil vinu obžalovaným a nariadil doplnenie dokazovania výsluchom poškodených W. W. a O. K. ale aj svedka V. V. za účelom upresniť konanie obžalovaných vzhľadom k miestam útoku, to znamená kde presne došlo k prvým útokom na poškodených a kým a následne k ďalším útokom mimo podniku, kým a na koho a akým spôsobom, pretože zo skutkovej vety obžaloby nie je jasné akého konania sa dopustili obžalovaní v pohostinstve.

B. prvostupňového súdu teda bolo presne skompletizovať konanie jednotlivých obžalovaných, poškodených, ich konanie vyhodnotiť z pohľadu žalovanej právnej kvalifikácie. V obžalobe prokurátor popísal skutok ako jednočinný súbeh dvoch prečinov - prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom podpory a propagácie skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv slobôd podľa § 422 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaný L. L. a X. J. na hlavných pojednávaniach konaných pred súdom využili svoje právo nevyповedať . Pokiaľ vypovedali v prípravnom konaní popreli spáchanie skutku.

Obžalovaný L. L. nar. XX.XX.XXXX spolu so spoluobžalovaným X. J. uviedli zhodne , že práve oni boli napadnutí v antifašistickom podniku „Intergalaktická obluda „ v Bratislave resp. v istej vzdialenosti od tohto podniku keď tento bez slova opustili, keď zaregistrovali nepriateľský postoj poškodených. Práve poškodení po odchode obžalovaných ich prenasledovali a provokovali v dôsledku čoho došlo k vzájomnému napádaniu bez prítomnosti iných osôb . Obžalovaný L. L. ďalej uviedol, že bol aj zranený a hospitalizovaný o čom predložil lekársku správu. Ohľadne obhajoby obžalovaného súd poukazuje na realitu, ktorá spočíva v jeho súčasnosti bezúhonnom spôsobe života a skutočnosť, že nebol odsúdený od kritického času uvedeného v skutkovej vete obžaloby . Prvostupňový súd nemá z procesného hľadiska sa bližšie zaoberať osobným profilom obžalovaného podľa tlače alebo televíznych programov , z ktorých mal byť v deväťdesiatich rokoch minulého storočia členom neonacistickej skupiny Juden Mord.

Obžalovaný X. J. ,nar. XX.XX.XXXX uviedol , že nikdy nebol a nie je členom žiadnej kapely ani neonacistického hnutia, nikdy sa nikomu nevyhrážal, ani nepoužil vreckový nožík so slovami , že niekoho zabije, naopak uviedol, že poškodený O. K. mal ohrozovať obžalovaných teleskopickým obuškom.

Osoby v postavení obžalovaných majú právo brániť sa akýmkoľvek spôsobom a bolo povinnosťou súdu zákonnými dôkazmi dokázať ich vinu resp. nevinu.

Poškodený W. W. nar. XX.XX.XXXX menil svoje výpovede na hlavných pojednávaniach v porovnaní s výpoveďami v prípravnom konaní , čo zdôvodnil časovým odstupom. Na hlavnom pojednávaní pred prvým rozhodnutím súdu uviedol, že obžalovaní spolu s ďalšou osobou vošli do podniku bez toho aby niečo hovorili , resp. vyhrážali sa alebo používali neonacistické pokriky ako sú uvedené v skutkovej vete obžaloby. Vyšli z podniku „ Intergalaktická obluda“ bez slova, keď za nimi vyšiel poškodený O. K. . Údajne pred podnikom vyvstalo verbálne nedorozumenie medzi obžalovanými a poškodeným O. K. , avšak kto začal hádku , teda kto bol iniciátorom uviesť nevedel. Tento poškodený potvrdil, že poškodený O. K. mal pri sebe teleskopický obušok, na čo mal obžalovaný X. J. vytiahnuť vreckový nožík a oháňať sa ním so slovami , že ho zabije. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.4.2013 jednoznačne uviedol, že k vzájomnému napádaniu došlo pred klubom „Intergalaktická obluda“ kde zaútočil ako prvý obžalovaný X. J., ktorý uderil O. K. . T. X. J. vybral vreckový nožík keď videl teleskopický obušok u poškodeného. . Priamo v klube „Intergalaktická obluda sa nič neudialo „( citát poškodeného z hlavného pojednávania).

Ohľadne obžalovaného L. L. poškodený uviedol, že keď došlo ku konfliktu medzi obžalovaným X. J. a poškodeným O. K. resp. W. W. tento nebol na mieste prítomný. Potvrdil, že práve L. L. chytil za plecía obžalovaného X. J. , odtiahol ho od poškodeného W. W. a spolu odišli spreď podniku smerom na Lamač po Pražskej ulici. Poškodený W. W. potvrdil, že išiel spolu s poškodeným O. K. za obžalovanými vo vzdialenosti asi 40-50 metrov a keď boli na vzdialenosť od podniku „Intergalaktická obluda“ asi 1 km došlo ku vzájomným útokom medzi obžalovanými a poškodenými .

Na doplňujúcu otázku poškodený W. W. na hlavnom pojednávaní uviedol, že nebol priamo pri konflikte , ktorý nastal na vzdialenosť od podniku „Intergalaktická obluda“ 1 km , ostal obďaleč, takže nepočul slovnú komunikáciu medzi obžalovaným L. L. a O. K. ,resp. už sa na to nepamätá. Rovnako sa nepamätal kto a za akých okolností zaútočil ako prvý. Na mieste kde malo dôjsť k vzájomným útokom medzi obžalovaným L. L. a O. K. nebol nik iný okrem spoluobžalovaného a poškodeného W. W..

V rámci postupu poškodených v kritickom čase , súd poukazuje na ich výpoveď na hlavných pojednávaniach , ktoré sú zhodné v tom, že políciu volali preventívne bez toho , aby došlo k nejakému

incidentu , len preto lebo obžalovaného L. L. mali zafixovaného ako neonacistu a jeho zmýšľanie je v rozpore so zmýšľaním poškodených , ktorí sú organizovaní inak. Súd sa nestotožnil s motívom poškodených , ktorí preventívne volajú políciu a novinárov na miesto, kde sa nachádzal obžalovaný L. L.. Tento ich počin sa javí ako nelogický , ak zohľadníme, že práca policajtov spočíva v ochrane občanov , ak sa skutok stane a nemali by byť volaní preventívne ako diváci niečoho čo prebehlo hlavou poškodených, ktorí na hlavnom pojednávaní 11.4.2013 zhodne uviedli, že na výrazy ako „my sme Juden Mord ,Vy židovské svine, zabijeme Vás „ si vôbec nepamätali. Tieto výrazy ako aj im podobné sú takého druhu ,že sa nedajú zabudnúť, podľa názoru sudkyňi tým viac pri rozmáhajúcej sa aktivite neonacistických skupín v ostatnom období na území Slovenskej republiky.

Poškodený - svedok O. K. nar. X.X.XXXX uviedol na hlavnom pojednávaní 14.12.2010 , že obžalovaní prišli do podniku „ako veľká voda“ a vyzerali ako neonacisti, predovšetkým obžalovaný L. L., ktorého poznal z obrazovky alebo z tlače. Ani jeden z obžalovaných neprehovoril, napriek tomu privolať políciu. Obžalovaní neostali v zariadení „Intergalaktická obluda“ , ktorého v čase skutku bol prevádzkarom poškodený O. K. , ale vyšli pred toto zariadenie spolu s poškodeným O. K., kde nastala slovná potýčka. Poškodený O. K. potvrdil výpoveď poškodeného W. W. , keď uviedol, že medzi W. W. a obžalovaným X. J. vzniklo verbálne nedorozumenie ,počas ktorého W. W. vytiahol teleskopický obušok a obžalovaný X. J. vreckový nožík ,s ktorým sa zaháňal voči W. W. . Potvrdil, že obžalovaní opustili priestor pred podniku „Intergalaktická obluda“ spolu so svedkom B. Y. (trestné stíhanie zastavené OP Bratislava III) , keď odišli smerom po Pražskej ulici v Bratislave . Bezodôvodne za nimi išiel poškodený O. K. a poškodený W. W., ak súd zohľadní , že mali po obžalovaných vykrikovať a mali v úmysle poznačiť si poznávaciu značku vozidla , na ktorom sa priviezli k podniku „Inetrgalaktická obluda“. Na základe toho, že kričali po obžalovaných , podľa vyjadrenia poškodených sa L. L. vrátil k nemu a zaútočil na neho , začali sa vzájomne biť a v dôsledku vzájomného útočenia spadli na zem. Poškodený O. K. nevedel jednoznačne uviesť kto z obžalovaných mal použiť neonacistické výrazy ako „židovské kurvy resp. pozabijame Vás a zavraždíme židov“.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.4.2013 poškodený O. K. uviedol z pohľadu prvostupňového súdu nezmyselnú vetu, keď uviedol, že incident resp. trestná činnosť uvedená v obžalobe vznikla už tým, že obžalovaní vošli do podniku „Intergalaktická obluda“ . V našej spoločnosti nie je zákon, vyhláška, ktorá by zakazovala vstup ktorémukoľvek občanovi do ktoréhokoľvek podniku bez rozdielu na rasu, vzhľad a tak podobne a teda obžalovaní nemohli provokovať poškodeného O. K. ako prevádzkara svojim príchodom pokiaľ by priznal , že je organizovaný v inom zoskupení. Poškodený - svedok ďalej uviedol, že z jeho subjektívneho pohľadu obaja obžalovaní pôsobili agresívne a mali nejaké poznámky , na ktoré si nepamätá. Nepamätal si na hlavnom pojednávaní ani „tie poznámky resp. neonacistické výrazy“ , ktoré si pamätal na hlavnom pojednávaní pred vyhlásením prvého rozhodnutia prvostupňového súdu. Hoci sa poškodený W. W. nevyjadril o tom vo svojich výpovediach, že mal byť napadnutý i poškodený O. K., tento na hlavnom pojednávaní dňa 11.4.2013 toto tvrdil, pričom nešlo o obžalovaného L. L. ,ale obžalovaného X. J.. Potvrdil i tú skutočnosť, že obžalovaní sa nezdržali pred objektom podniku „Intergalaktická obluda“ ale išli smerom na Lamač po Pražskej ulici a on sám ich prenasledoval. Za ním išli ďalší „chalani“ vo vzdialenosti asi 20-50 metrov. Na vzdialenosť asi 100 metrov od objektu „Intergalaktická obluda“ došlo k slovnej výmene medzi poškodeným O. K. a obžalovaným L. L. , ktorá vyústila do vzájomného ňaňahovania sa a bitky do takej miery , že obidvaja spadli na zem, z ktorej sami vstali. Poškodený uviedol i to , že obžalovaný L. L. ho mal fyzicky inzultovať päťami , ale nepamätal sa akým spôsobom sa bránil, nevedel čo vlastne robil. Nepamätal sa ani na to či vôbec udral obžalovaného L. L. s odôvodnením, že sa nevie vyjadriť vzhľadom na časové rozpätie od skutku. I napriek postojú poškodeného O. K. voči obžalovanému L. L. ako voči neonacistovi , nepotvrdil že by obžalovaný L. L. bol niekoho v podniku „Intergalaktická obluda“ alebo blízkom priestore udral. Naopak tento nikoho neudrel . Je zarážajúce z pohľadu prvostupňového súdu, že poškodený O. K. si nepamätal na okolnosti počas toho ako prenasledoval obžalovaného L. L. a spol. , nepamätal si ani na to čo hovoril na adresu obžalovaných, nepamätal si na to aký bol podnet z jeho strany , aby sa obžalovaný L. L. obrátil tvárou k nemu. Nepamätal si ani to či obžalovaného L. L. udral rukou päťou alebo či do neho kopal. Okrem svojich blízkych , ktorí vystupovali na hlavnom pojednávaní ako poškodení alebo ako svedkovia , iné osoby sa nenachádzali na mieste činu vrátane mimo objekt podniku „Intergalaktická obluda“. Obžalovaného X. J. poškodený O. K. neusvedčoval priamo na hlavnom pojednávaní , nevyvrátil jeho tvrdenie , že nie je neonacista, nepozná uniformu neonacistov a pokiaľ sa stýka s obžalovaným L. L. , je to z dôvodu v záľube v zimných športov. V súvislosti s výpoveďou poškodeného O. K. neostalo bez povšimnutia zo strany súdu ako aj obhajcov jeho vystupovanie počas

výsluchu. Jeho sebavedomie, arogancia na kladené otázky, ním kladené ďalšie otázky bez odpovede na otázky prokurátora, obhajcu resp. súdu. Počas jeho výsluchu na hlavnom pojednávaní mu nezmizol úsmev z tváre i napriek upozorneniam zo strany súdu, aby zachoval dôstojnosť.

Svedok V. V. nar. X.X.XXXX bol vypočutý s časovým odstupom až v decembri v roku 2013 z dôvodu, že na hlavné pojednávanie v mesiaci apríl 2013 sa nedostavil a jeho neúčast' bez ospravedlnenia na hlavnom pojednávaní pretrvávala i naďalej čo viedlo sudkyňu k rozhodnutiu vydať uznesenie podľa ustanovenia § 88 ods. 1 Tr. poriadku. Na ostatnom hlavnom pojednávaní uviedol, že kritického dňa v čase medzi 16.00 - 17.00 hod. sa nachádzal v podniku „Intergalaktická obluda“ pri bare celkom sám, s nikým sa nerozprával. V tomto objekte registroval barmana a nejaké osoby sediace pred barom, keď prišli do podniku obžalovaní. Poznal obžalovaného L. L. z médií, hlavne z denníkov a týždenníkov, vedel že je tiež seriálový herec, čo však vôbec neriešil. V podniku sa medzi poškodeným barmanom a obžalovanými neodohralo žiadne nedorozumenie a obžalovaní vzápätí po vjdení aj opustili tento objekt, načo barman ktorého nevedel pomenovať vyšiel za nimi. Nevidel čo sa udialo v priestoroch pred podnikom, zaregistroval že dve osoby majú rozrazené pery, z čoho si domyslel, že sa tam niečo strhlo. Spomenul si, že vzájomne na seba niečo kričali, avšak nevedel konkrétne uviesť ani jeden výraz, ktorý začul. Potvrdil, že obžalovaní opustili podnik ako prví a poškodení sa pustili do ich prenasledovania (citácia z výpovedí na hlavnom pojednávaní, ) na čo svedok išiel za poškodenými, ktorým dohovárал aby ich nechali, resp. aby privolali políciu. Upozornil ich dokonca aj na to, že nechali otvorený podnik, čo sa mu javilo divné. Nešiel spolu s poškodenými, ale na istú vzdialenosť od týchto. Táto vzdialenosť ostala i naďalej čo svedok zdôvodnil ako prekážku, aby videl či prví zaútočili obžalovaní na poškodených alebo poškodení na obžalovaných. Zaregistroval z istej vzdialenosti konkrétne poškodeného barmana a obžalovaného L. L. ako sa kľbčia na zemi, avšak kto na koho ako prvý zaútočil sa nevedel vyjadriť. Sami vstali zo zeme. Pozdejšie sa dostavila policajná hliadka. Ohľadne obžalovaného X. J. uviedol, že mal v ruke pred podnikom „Intergalaktická obluda“ nejaký nožík, ktorý držal v ruke, ale nikoho nenapádal a nikoho neohrozoval. Rovnako videl, že poškodený nevedel konkretizovať ktorý z dvoch v predmetnej trestnej veci mal pri sebe obušok.

Na doplňujúce otázky zo strany súdu, resp. prokuratúry alebo advokátov svedok svoju výpoveď upresnil, že incident ktorý sa odohral mimo podniku „Intergalaktická obluda“ sledoval zo vzdialenosti 100 metrov a zdalo sa mu, že vyvstal medzi obžalovaným L. L. a poškodeným O. K.. Kto kedy privolal políciu nevedel uviesť. Nie je zanedbateľná výpoveď svedka aj v tom smere, že obžalovaní sa priamo v podniku „Intergalaktická obluda“ „zdržali na otočku“, prišli dnu, popozerali sa a išli von. V podniku, pred podnikom ani vo vzdialenosti kde došlo k vzájomnej potýčke medzi obžalovaným L. L. a O. K. podľa svedka sa žiadne iné osoby nenachádzali. Svedok nevidel konflikt, ktorý sa odohral pred podnikom i keď je vyššie uvedené, že mal vidieť u obžalovaného X. J. alebo u poškodeného W. W. nejakú zbraň. Doslovne na ostatnom hlavnom pojednávaní uviedol „nevidel som, ja som prišiel pred podnik až po predpokladanom konflikte“.

Svedok chodieval do podniku „Intergalaktická obluda“ občas z dôvodu, že sa nachádza tento podnik blízko hlavnej železničnej stanici a bol známy, že sa v jeho objekte schádzajú „nezávislí alternatívni ľudia“.

Okrem svedkov, ktorí boli vypočutí na hlavnom pojednávaní, na predchádzajúcom hlavnom pojednávaní bol vypočutý svedok R. M., ktorý potvrdil skutočnosť, že dve skupiny osôb sa medzi sebou hádali. Nevidel fyzický útok a nepočul slovný prejav medzi nimi.

Svedok B. Y., voči ktorému bolo trestné stíhanie zastavené uviedol, že v podniku sa nič nedialo, rovnako nevidel že by sa dialo niečo pred ním. Keď odchádzal obrátil sa smerom k podniku a zaregistroval u jedného z poškodených teleskopický obušok.

Svedkyňa X. X. bola prítomná pred objektom „Intergalaktická obluda“ kde je vonku miesto na sedenie, videla obžalovaných ako prišli. Ku skutku sa vyjadriť nevedela, lebo vzápätí odišla na toaletu.

Z uvedených výpovedí je zrejmé, že prvostupňovému súdu sa nepodarilo jednoznačne odstrániť časové nezrovnalosti resp. kto, koho ako prvý udrel alebo kto ako prvý použil ten ktorý vulgárny výraz. V podstate takáto istá situácia bola i pri rozhodovaní prvostupňového súdu v roku 2011, avšak súd mal snahu ustáliť vinu z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona pri absolútnom nedostatku

dôkazov vo vzťahu k prečinu podpory a propagácie skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods. 1 Tr. zákona.

Súd si vypočul záverečnú reč prokurátora, ktorý zotrval na ustálení viny v zmysle podanej obžaloby, pričom i samotná prokuratúra uviedla, že k nezrovnalostiam vo výpovediach poškodených resp. ostatných svedkov vykonaných na hlavnom pojednávaní, v porovnaní s výpoveďami realizovaných na hlavnom pojednávaní v roku 2011 a v prípravnom konaní sú následkom odstupe času od skutku, ktorý sa udial dňa 21.7.2008. Aby súd ustálil vinu nemožno zohľadňovať skutočnosť, že poškodení resp. svedkovia si nepamätajú následkom biologického prirodzeného procesu zabúdania resp. blednutia pamäťových stôp.

Súd ustáli vinu zásadne a výlučne ak je táto preukázaná jednoznačne bez pochybností o protizákonom konaní obžalovaných.

V danej trestnej veci výpovede z prípravného konania a pred súdom u poškodených a svedkov obsahujú rozpory, ktoré sa súdu nepodarilo odstrániť, hlavne preto, že s odstupom času si strany presne na udalosti zo dňa 21.7.2008 nepamätali. S poukazom na ustanovenie § 2 ods. 9 Tr. poriadku súd musí vychádzať z dôkazov vykonaných pred súdom a vinu ustáliť iba na základe nich. Pokiaľ tieto dôkazy sú nedostačujúce resp. sú pochybnosti o vine rozhodne inak.

K naplneniu skutkovej podstaty prečinu podpory a propagácie skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods. 1 Tr. zákona sa vyžaduje obligatórny znak a to verejne, teda skutok musí byť spáchaný pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami. Samotná skutočnosť, že niekto mal byť členom hnutia nezakladá skutkovú podstatu tohto prečinu. Súd musí dôsledne skúmať subjektívnu stránku obžalovaných a objasniť motív konania t.j. z akého dôvodu obžalovaní prišli do predmetného podniku, čo svojou návštevou v ňom sledovali. Obžalovaní z dokazovania vykonanom na súde vyplýva, že prišli do podniku ako ktorýkoľvek iný občan, bez postranných úmyslov a vonkoncom nebolo preukázané, že by násilím, hrozbou násilia potláčali základné práva a slobodu iných.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa výtržníctva dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom, hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného. V predmetnej trestnej veci nebolo preukázané jednoznačne, že obžalovaní na rôznych miestach teda pred objektom podniku „Intergalaktická obluda“ alebo na vzdialenosť takmer 1 km sa dopustili výtržnosti tým, že napadli iného v čase keď sa nachádzali na mieste činu, tak ako je uvedené v dôvodoch tohto rozsudku sa na mieste nenachádzali iné osoby, i keď išlo o podnik resp. ulice, ktoré z pochopiteľných dôvodov sú prístupné verejnosti. V rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že pokiaľ došlo k verbálnemu incidentu medzi obžalovaným X. J. a W. W., pričom obidvaja mali mať v ruke zbraň, v prípade obžalovaného X. J. vreckový nožík a u poškodeného W. W. teleskopický obušok, tieto neboli použité, pretože k samotnému útoku nedošlo. „Šibrinkovanie nožíkom „ oproti teleskopickému obušku nie je trestné. Každý jedinec má pud sebazáchovy a obrany pri ohrození.

Pri hodnotení obžalovaných bolo zistené, že títo majú v mieste bydliska dobrú povesť, obžalovaný L. L. bol ostatný raz odsúdený v roku 2004, v súčasnosti sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, obžalovaný X. J. doposiaľ súdne trestaný nebol. Obidvaja sú zamestnaní a v mieste bydliska majú dobrú povesť.

Z vykonaného dokazovania je jednoznačné že vina obžalovaných nebola preukázaná podľa obžaloby OP Bratislava III, ktorá im kladie za vinu, že sa mali dopustiť dňa 21.7.2008 skutku ako je uvedené v tomto rozhodnutí t.j. prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Prvostupňový súd zastáva záver, že dôsledne vykonal dostupné dôkazy v rámci hlavného pojednávania. Vyhodnotil ich jednotlivo aj v ich súhrne, pričom sa dostal do dôkaznej núdzy v súvislosti s ustálením viny u obžalovaných nie preto, že by sa stotožňoval s prečinom podľa § 422 ods. 1 Tr. zákona resp. s prečinom podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona, ale z dôvodu v niektorých skutočnostiach umelo vyprodukovaných výpovedí v neprospech obžalovaných samotnými poškodenými. Súd je názoru, že prečin podpory a propagácie skupín smerujúcich k potláčaniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods. 1 Tr. zákona je vysoko spoločensky nebezpečný a je nevyhnutný postih osôb, ktoré sa v istých skupinách zgrupujú a páchajú zlo ako je zrejme z ostatného obdobia podľa médií. Na druhej strane

však je potrebné aby súde vychádzali výlučne z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní, tieto objektívne posúdili pri poznaní spisového materiálu a rozhodli podľa svojho vedomia a svedomia v zmysle Tr. zákona pri dodržaní Tr. poriadku. Ak súd neustáli vinu pri dôkaznej núdzi, je neprijateľné, aby bolo takéto rozhodnutie zo strany novinárov alebo televíznych moderátorov považované za zlyhanie prokuratúr alebo súdov, resp. ako neschopnosť potrestať vinníkov.

V predmetnej trestnej veci poškodení ako členovia anarchistov neusvedčujú jednoznačne obžalovaných je podivuhodné, že bez toho aby vyvstal nejaký konflikt boli volaní z ich strany policajti a médiá. Ak boli ohrození neonacistami akými mali byť obžalovaní, súd nevidí dôvod pre ktorý poškodení „prenasledovali“, obžalovaných. Logicky sa očakáva, že sa budú strániť akéhokoľvek kontaktu s takými osobami. Ak sa obžalovaný L. L. podľa médií dopúšťal trestnej činnosti v deväťdesiatich rokoch ako spevák skupiny Krátky proces a Juden Mord, novinárom nič nebránilo v tom, aby si splnili svoju občiansku povinnosť a oznámili trestnú činnosť, ktorej sa podľa nich mal dopustiť obžalovaný príslušnému policajnému zboru.

Dehonestácia justície novinármi zvyšuje čitateľnosť, ale nerieši celoplošný problém.

Súd je povinný zaoberať sa skutkom uvedeného v obžalobe a teda ak neprijal množstvo podkladov od novinárov o jeho potetovanom tele resp. obsah piesní, ktoré spieval na koncertoch neoprávňuje týchto, aby znižovali vážnosť a dôstojnosť súdu a nie v jednom prípade aj orgány činné v trestnom konaní, teda políciu a prokuratúru.

Na základe rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, ktorým bola vec vrátená na doplnenie dokazovania súd prvého stupňa toto vykonal a i napriek snahe zodpovedať na otázky uložené v tomto rozhodnutí sa toto nepodarilo, naopak odlišnosti sa prehĺbili. Nie je zachovaná totožnosť skutku, pretože vykonaným dokazovaním je preukázané, že sa skutok nestal a nie je možné aby prvostupňový súd akýmkoľvek spôsobom modifikoval a postavil nový skutok pri obžalovacej zásade. Súdom ako už neraz je v tomto rozhodnutí uvedené môže viesť dokazovanie len o skutku, ktorý je predmetom obžaloby a ak takýto skutok nie je preukázaný resp. z dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní ostávajú pochybnosti musí obžalovaného spod obžaloby oslobodiť. Je jednoznačne preukázané, že obžalovaní v podniku „Intergalaktická obluda“ sa zdržali krátko, bez toho aby provokovali, čo sa nedá konštatovať u poškodených, ktorí po odchode obžalovaných z objektu podľa vlastného priznania ich prenasledovali a len pri pohľade na obžalovaného L. L. volali políciu a médiá. Z lekárskej správy je preukázané, že obžalovaný L. L. bol zranený počas incidentu medzi ním a poškodeným O. K.. Je preukázané i to, že poškodený W. W. mal u seba teleskopický obušok čo sám priznal. Z chovania u poškodeného O. K. na hlavnom pojednávaní, o ktorom sa zmienil súd vyššie nie je daná jednoznačná istota, že práve z jeho popudu nedošlo k vzájomnému naťahovaniu sa medzi ním a obžalovaným L. L..

S poukazom na judikatúru podľa ktorej nie každé fyzické napadnutie, ktorého sa páchatel dopustí verejne napíňa skutkovú podstatu výtržníctva, súd neustálil vinu ani z tohto prečinu pri prihliadnutí na okolnosti za akých k takémuto konaniu došlo uvedených v tomto zdôvodnení.

V prípade, že sú pochybnosti o vine obžalovaného súd sa riadi zásadou Trestného práva „In dubio pro reo“ a teda vyhlási oslobodzujúci rozsudok. V danom prípade súd takto konal v zmysle ustanovenia § 285 písm. a/ Tr. poriadku, teda nebolo dokázané, že sa stal skutok pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave.