

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/207/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112213753
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1112213753.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45535108, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, zastúpeného advokátskou kanceláriou Soukeník - Štrpka, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti odporkyňi: K. D., U.. XX.X.XXXX, U. R. H. R., I. X, Q. O. K. H., Q. Okresného E.N. Bratislava B., o zaplatenie 248,95 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 19Ro/26/2012-28 zo dňa 10.9.2012.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 248,95 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,00% p.a. zo sumy 248,95 € od 12.5.2010 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 62,14 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa Soukeník - Štrpka, s.r.o. IČO 36862711, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, H.: XXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 20.4.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 248,95 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,00% p.a. zo sumy 248,95 € od 28.5.2009 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku; uplatnil si nárok na náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 € a v trovách právneho zastúpenia v sume 70,10 €; to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa vrátane pohľadávky voči odporcovi vedenej pod referenčným číslom 1.91550027. Ďalej uviedol, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.10.2011 (ďalej len zákon č. 610/2003 Z.z.), ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby odporcovi. Odporca sa zaviazal odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. V prípade nedodržania zmluvných povinností zo strany odporcu, bol odporca povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve o pripojení. Navrhovateľ následne vystavil odporkyňi faktúru č.7904155545, splatnú 27.5.2009, na sumu 248,95 €.

Odporkyňa svoju povinnosť platiť úhradu za poskytnuté služby navrhovateľovi však riadne a včas nespĺnila, dostala sa do omeškania, v dôsledku čoho bola jej SIM karta (koncové zariadenie) vypojená z prevádzky.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 19Ro/26/2012-28 zo dňa 10.9.2012, ktorým odporkyňa uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 248,95 € s 9,00 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 248,95 € od 28.5.2009 do zaplattenia, nahradila trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 70,10 €, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na tomto súde. Keďže odporkyňa sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk (prostredníctvom pošty ani prostredníctvom jej bývalého zamestnávateľa) a náhradné doručenie je vylúčené, súd zrušil platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) vo výroku tohto rozhodnutia.

Z hlásenia pošty Bratislava 1 na odporcovi nedoručenej zásielke súd zistil, že odporkyňa je na adrese trvalého pobytu neznáma. Súd preto vykonal šetrenie ohľadne jeho pobytu dopytom v Registri obyvateľov SR, v Sociálnej poisťovni. Z výsledkov dopytov súd nezistil inú adresu, na ktorej by sa odporkyňa zdržiavala, ako je uvedená v návrhu na začatie konania. Zároveň súd nezistil, žeby sa odporkyňa nachádzala vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd uznesením č.k. 11C/49/2013-56 z 13.8.2013 odporcovi ustanovil opatrovníka pre celé konanie (§ 29 ods. 2 OSP).

Opatrovník odporkyne sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje bez nariadenia ústneho

pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd s poukazom na § 115a ods. 2 OSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor, a postupom podľa § 156 ods. 3 OSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd rozhodol vo veci na základne listinných dôkazov predložených navrhovateľom a ustálil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili zmluvu o pripojení s aktivovanými službami: fix 300. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyňa faktúru č.7904155545, splatnú 27.5.2009, na sumu 248,95 €, ktoré odporkyňa riadne a včas nezaplatila.

Súd sa oboznámil s upomienkou zaslanou odporcovi v súvislosti s nezaplattením dlžnej sumy, so všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., so zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z. z. zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods.5 zákona č. 610/2003 Z. z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrokov z omeškania, ak nie podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len nariadenie č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V prvý deň omeškania s plnením peňažného dlhu (28.5.2009) základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala 1%, preto výška úrokov z omeškania je 9% ročne z dlžnej sumy.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporkyňa uzatvorila s navrhovateľom (resp. jeho právnym predchodcom) zmluvu o pripojení, v zmysle ktorej vznikla navrhovateľovi povinnosť poskytnúť odporcovi služby dohodnuté v zmluve a odporkyňa vznikla povinnosť platiť úhradu za poskytnuté služby navrhovateľovi. Odporkyňa však za poskytnuté služby riadne a včas nezaplatila. Navrhovateľovi preto vznikol voči odporkyni nárok na zaplatenie úhrady za poskytnuté služby v celkovej sume 248,95 € ako aj úrokov z omeškania, ktoré si uplatnil vo výške 9% p.a. a ktoré sú v súlade s § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z.

Zohľadniac túto skutočnosť súd konštatuje, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, preto návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporcu k úhrade žalovanej sumy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 OSP a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania voči odporcovi v sume 86,60 € (z toho zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 70,10 €). Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny súd vychádzal z § 10 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška); hodnota sporu v predmetnej právnej veci predstavuje sumu 248,95 €, potom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 21,58 €. Celková suma náhrady trov konania pozostáva z nasledovných úkonov právnej služby a zaplateného súdneho poplatku:

- prevzatie a príprava veci - 21,58 € (§ 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013, § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),
- písomné podanie na súd - 21,58 € (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013, § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),
- režijný paušál v roku 2012: 2 x 7,63 € = 15,26 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
- daň z pridanej hodnoty 20% zo sumy 58,42 € = 11,68 € (§ 18 ods. 3 vyhlášky),
- zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.