

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 19C/68/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413200923
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6413200923.4

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou v právnej veci navrhovateľa Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Mamatyova 17, Bratislava, proti odporkyni O. S., F.. X., D.. X.XX.XXXX, C. F. Č.. XX, N. Š., zast. opatrovníčkou Bc. Zuzanou Turzovou, tajomníčkou Okresného súdu Žiar nad Hronom, o zaplatenie 205,37 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a** .

Súd odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.01.2013 domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 205,37 € titulom neuhradeného poistného

za zdravotné poistenie neb. A. S.. V návrhu uviedol, že osvedčením o dedičstve č.k. 10D 1106/2003, Dnot 264/2008 zo dňa 12.01.2011 bolo ukončené dedičské konanie po poručiťelovi A. S., D.. XX.XX.XXXX, voči ktorému navrhovateľ eviduje pohľadávku vo výške 205,37 €. Podľa osvedčenia o dedičstve odporkyňa nadobudla po poručiťelovi dedičstvo, ktorého čistá hodnota bola určená vo výške 19 616,00 €. Navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu dlžnej sumy výzvami zo dňa 13.01.2011, 12.04.2011, 14.04.2012, avšak odporkyňa dlžnú sumu neuhradila, preto sa s návrhom obrátil na súd.

Navrhovateľ k návrhu pripojil Uznesenie tunajšieho súdu 10D 1106/2003, Dnot 264/2008 zo dňa 23.02.2010, výzvu na úhradu nedoplatku po poručiťelovi zo dňa 13.01.2011, zo dňa 04.04.2012, zo dňa 12.04.2011, detailné saldo za obdobie od 01.01.1995 do 21.01.2013.

V skrátrenom konaní bol vydaný platobný rozkaz sp. zn. 11 Ro/33/2013 - 9 zo dňa 12.02.2013, ktorý bol zrušený uznesením sp. zn. 11 Ro/33/2013-23 zo dňa 10.10.2013 pre jeho nedoručenie odporkyni do vlastných rúk.

Vzhľadom k tomu, že pobyt odporkyne sa nepodarilo zistiť, súd uznesením sp. zn. 19 C/68/2013-25 ustanovil odporkyni v súlade s § 29 O.s.p. opatrovníka.

Súd vykonal veci dokazovanie výsluchom zástupcu navrhovateľa, oboznámením Uznesenia tunajšieho súdu 10D 1106/2003, Dnot 264/2008 zo dňa 23.02.2010, výzvou na úhradu nedoplatku po poručiťelovi zo dňa 13.01.2011, zo dňa 04.04.2012, zo dňa 12.04.2011, detailným saldom za obdobie od 01.01.1995 do 21.01.2013 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Podľa predloženého salda za poistné obdobie od 01.01.1995 do 21.01.2013 súd zistil, že platiteľ poistného A. S. mal nedoplatok na zdravotnom poistení za uvedené obdobie vo výške 205,37 €. Z uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 10D 1106/2003-67, Dnot 264/2008 zo dňa 23.02.2010 súd zistil, že A. S. zomrel dňa 17.10.2003, pričom dedičmi zo zákona sú O. S.Á., D.. X.XX.XXXX, mal. A. S.,

D.. XX.XX.XXXX, mal. H. S., D.. XX.XX.XXXX, mal. W. S., D.. XX.XX.XXXX. Čistá hodnota dedičstva predstavovala hodnotu 19.616,- €.

Opatrovníčka odporcu vniesla v konaní námietku premlčania celého uplatneného nároku

- 3 -

Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, zdravotné poistenie je

a) povinné verejné zdravotné poistenie, na základe ktorého sa poskytuje poistencom verejného zdravotného poistenia (ďalej len "poistenec") za podmienok ustanovených týmto zákonom zdravotná starostlivosť a služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej len "zdravotná starostlivosť") v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom.

Podľa § 4 zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, verejné zdravotné poistenie vzniká narodením, ak ide o fyzickú osobu s trvalým pobytom 3) na území Slovenskej republiky (§ 3 ods. 2) alebo o nezaopatreného rodinného príslušníka 8a) podľa § 3 ods. 3 písm. h).

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 21 ods. 1 zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, právo zdravotnej poisťovne uplatniť nárok na poistné (§ 17 ods. 8, § 18 a § 19 ods. 15) a nárok na úhradu za zdravotnú starostlivosť (§ 9 ods. 7) sa premlčí uplynutím piatich rokov odo dňa splatnosti poistného alebo úhrady za zdravotnú starostlivosť.

Podľa § 17 ods. 1, 2 zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, preddavok na poistné zamestnancov [§ 11 ods. 1 písm. a)] a zamestnávateľov [§ 11 ods. 1 písm. c)] je splatný v deň, ktorý je určený na výplatu príjmov zamestnancov za príslušný kalendárny mesiac. Ak je výplata príjmov zamestnancov pre jednotlivé organizačné útvary zamestnávateľa rozložená na rôzne dni, preddavok na poistné je splatný v deň poslednej výplaty príjmov zamestnancov zúčtovaných za príslušný kalendárny mesiac. Ak nie je takýto deň určený, preddavok na poistné za príslušný kalendárny mesiac je splatný posledný deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, za ktorý sa platí preddavok na poistné. Preddavok na poistné samostatne zárobkovo činných osôb [§ 11 ods. 1 písm. b)] a platiteľov poistného podľa § 11 ods. 2 je splatný do ôsmeho dňa po uplynutí príslušného kalendárneho mesiaca.

Vykonaným dokazovaním súd považoval za preukázané, že právny predchodca odporkyne neb. A. S. dlžnil navrhovateľovi na zdravotnom poistení sumu vo výške 205,37 €. Jednalo sa pritom o poistné za obdobie od 1998 - 10/2003 (t.j. do smrti poručiteľa). Podľa predloženého uznesenia sp. zn. 10C 1106/2003 Dnot 264/2008 zo dňa 23.02.2010,

- 4 -

zákonými dedičmi po poručiteľovi sa stali O. S., mal. A. S., mal. H. S., mal. David Vareca. Navrhovateľ uplatnil svoj nárok len voči odporkyne - O. S., D.. X.XX.XXXX. V konaní ustanovená opatrovníčka, ktorá hájila práva odporkyne vzniesla voči uplatnenému nároku námietku premlčania v celom rozsahu jeho uplatnenia, preto súd skúmal jej dôvodnosť. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok možno odvrátiť námietkou dlžníka, čo spôsobuje zánik jeho súdnej vymáhateľnosti. Súd prihliada na premlčanie len na námietku dlžníka, a tak je tomu aj v tomto prípade. Z predložených listinných dôkazov bolo preukázané, že sa jedná o nárok navrhovateľa za obdobie od 1998 - smrti poručiteľa, t.j. do 17.10.2013. Jedná sa pritom o poistné, ktorého splatnosť nastáva najneskôr k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Premlčacia doba je v prípade zdravotného poistenia 5 ročná a plynie od splatnosti poistného. Z vyššie uvedeného vyplýva, že nárok navrhovateľa je v celom rozsahu premlčaný a nemožno ho v konaní priznať pre uplatnenú námietku premlčania, nakoľko navrhovateľ podal návrh na súd až dňa 24.01.2013, teda po márnom uplynutí zákonom stanovenej

premlčacej doby. Navrhovateľ v konaní nepreukázal iné skutočnosti, ktoré by bránili premlčateľnosti jeho nároku, preto súd jeho nárok zamietol v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p., nakoľko však úspešnej odporokyni v konaní trovy konania nevnikli, rozhodol tak, že jej žiadne trovy konania nepriznáva.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

- 5 -

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k nasledovným vadám (§221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku):

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

- 6 -

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.