

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2T/100/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011991  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113011991.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenému N. A., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.12.2013 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným N. A. zo dňa 11.11.2013, sp. zn. 1Pv 507/13 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: N. A., R.. XX.XX.XXXX C. I., trvale bytom  
W. Č.. XXX, bez pracovného pomeru

je v i n n ý , ž e

dňa 24. februára 2011 v Trnave na ul. Nová č. 9 v predajni Technomarket uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. Hlavné námestie 12, Kežmarok, úverovú zmluvu č. XXXXXXXXX na nákup tovaru - televízora zn. Samsung GT - P1000 a čiernej techniky zn. Sony PS3 320 GB vo výške 948,00,-€, ktorý sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 24 mesiacov s výškou mesačných splátok po 45,03,-€, pričom pri podpisovaní zmluvy uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti John Manville so sídlom Trnava, Strojárska 1, s čistým mesačným príjmom 700,-€, pričom v uvedenej spoločnosti nikdy nepracoval a doposiaľ uhradil iba jednu splátku, čím svojim konaním spôsobil spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, škodu vo výške 977,35,- €

t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e :

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd podmienienečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, so svojím nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 11.11.2013 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným N. A..

Obvinený N. A. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák.

Obvinený N. A. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok, výkon trestu mu podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov. Zároveň súhlasil, aby poškodená strana consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok bola odkázaná s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 13.11.2013 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným N. A..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/100/2013 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 10.12.2013.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 10.12.2013 obvinený N. A. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným N. A. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 10.12.2013 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).