

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/100/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712010076  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mészáros  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3712010076.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a sudcov JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci proti obžalovanému F. P., pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného F. P. proti rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 23. mája 2013, sp. zn. 2T/36/2012, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. decembra 2013 v Trenčíne, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. zrušuje sa napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný F. P., nar. XX.XX.XXXX

### o d s u d z u j e

podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 7 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje sa výrok o treste odňatia slobody rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/23/2011 zo dňa 15.11.2011, ktorým mu bol uložený trest vo výmere 14 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 23.05.2013, sp. zn. 2T/36/2012, bol obžalovaný F. P. uznaný vinným zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že

dňa 20. októbra 2011 v čase okolo 18.30 hod. pod vplyvom alkoholu priviedol do bytu na sídlisku Q. XXXX/XXX v X. B. mal. D. C., nar. XX.X.XXXX, bytom X. B., O. XXXX/X, žiačku Špeciálnej základnej školy, pričom táto s ním išla do bytu dobrovoľne a následne ju v detskej izbe vyzliekol donaha a ležiac s ňou na posteli vykonal s ňou súlož, napriek tomu, že vedel, že mal. D. C. v čase vykonania súložie nedovršila vek 15 rokov.

Za to bol odsúdený podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák. na súhrnný trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o treste výroku rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica,

sp. zn. 2T/23/2011, zo dňa 15.11.2011 na trest štrnásť mesiacov odňatia slobody, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo k zrušeniu stratili svoj podklad. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia a podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená D. C., nar. XX.X.XXXX, bytom X. B., O. XXXX/X, zastúpená matkou T. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. B., O. XXXX/X, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie obžalovaný F. P. sám ako aj prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Ondreja Poláka. V písomných dôvodoch odvolania, ktoré smerovalo do výroku o uloženom treste odňatia slobody sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa s tým, aby vo veci rozhodol odvolací súd sám tak, že pri ukladaní trestu nepoužije ustanovenie § 38 ods. 4 Tr. zák. s poukazom, že nemožno prihliadať na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák., t.j. že spáchal viac trestných činov s tým názorom, že táto podmienka musí byť splnená vo veci, pre ktorú je podaná obžaloba, o ktorej rozhoduje súd. Teda súd by musel podľa podanej obžaloby uznať vinu za spáchanie viacerých trestných činov, pričom v prípade ukladania súhrnného trestu súd ruší predchádzajúci rozsudok len vo výroku o treste a výrok i vine nie je dotknutý. Z týchto dôvodov žiadal, aby mu bol uložený miernejší trest odňatia slobody.

Krajský súd vykonal vo veci verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného F. P. a poškodenej T. C.. H. F. P. prostredníctvom svojho zvoleného obhajcu JUDr. Ondreja Poláka predložil vlastnoručne podpísané písomné prehlásenie zo dňa 04.12.2013, ktorým žiadal, aby sa verejné zasadnutie vykonal v jeho neprítomnosti a poškodená T. C., ktorá bola včas upovedomená o termíne verejného zasadnutia písomne svoju neprítomnosť ospravedlnila.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhla odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné.

Obhajca JUDr. Ondrej Polák zotrval na písomných dôvodoch podaného odvolania s tým, že žiada, aby v danej veci pri ukladaní trestu nebolo použité ustanovenie § 38 ods. 4 Tr. zák. a na základe toho bol potom obžalovanému po predchádzajúcom zrušení rozsudku súdu prvého stupňa vo výroku o treste odňatia slobody uložený trest na spodnej hranici trestnej sadzby ustanovenia § 201 ods. 1 Tr. zák., t. j. vo výmere 3 rokov.

Krajský súd na podklade podaného odvolania obžalovaným F. P. preskúmal podľa § 317 ods. 1, ods. 2 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku okresného súdu o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného je v tejto dôvodné. Krajský súd v rámci podaného odvolania obžalovaným nezistil chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a na ktoré by bolo potrebné prihliadnuť len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vo vzťahu k rozhodovaniu o treste vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy, ktoré vyhodnotil jednotlivo, i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu to ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10, 12 Tr. por. Okresný súd pri ukladaní trestu odňatia slobody v podstate dôsledne zistil všetky okolnosti, ktoré boli významné pre určenie druhu trestu odňatia slobody zohľadniac spôsob spáchania činu, jeho následok, zohľadniac existenciu dvoch priťažujúcich okolností v zmysle § 37 písm. h), m) Tr. zák., ako i predchádzajúce odsúdenia obžalovaného. Okresný súd na základe toho skonštatoval, že s poukazom na tú skutočnosť, že u obžalovaného prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. v upravenej trestnej sadzbe podľa ustanovenia § 201 ods. 1 Tr. zák. a § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. a § 41 ods. 2 Tr. zák. - asperačná zásada uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov.

Krajský súd s týmto postupom okresného súdu pri ukladaní trestu odňatia slobody obžalovanému sa nestotožnil a poukazuje predovšetkým na tú skutočnosť, že v zmysle § 34 Tr. zák. - základné zásady pre ukládanie trestov, tento trest je nevyvážený a prísny pre obžalovaného v rámci jeho prevýchovy s poukazom na ustanovenie § 38 ods. 7 Tr. zák.

Podľa § 38 ods. 7 Tr. zák. ustanovenia odsekov 4-6 sa nepoužijú, ak sa súčasne ukladá zvýšený úhrnný trest alebo súhrnný trest podľa § 41 ods. 2 alebo podľa § 42, ak by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchatel'a neprimerane prísne.

Krajský súd v súvislosti s posudzovaním činu obžalovaného, ako aj aký trest mu má byť uložený v rámci jeho prevýchovy, dospel k totožnému záveru ako okresný súd, že u obžalovanému nebola zistená žiadna poľahčujúca okolnosť, avšak na druhej strane sú tu dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h), m) Tr. zák., t. j. že spáchal viac trestných činov. Priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák. je naplnená tou právnou skutočnosťou, že obžalovanému bol ukladaný už súdom prvého stupňa súhrnný trest odňatia slobody po predchádzajúcom zrušení rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/23/2011 zo dňa 15.11.2011, teda zákonodarca má na mysli spáchanie viac trestných činov už pri ukladaní súhrnného trestu odňatia slobody. Priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. je zrejme aj podľa odpisu registra trestov obžalovaného, ktorý bol celkom sedemkrát odsúdený pre rôznorodú trestnú činnosť, z toho jedenkrát sa na neho hľadí, ako by nebol odsúdený. Ďalej krajský súd hodnotiac všetky okolnosti prípadu, ako aj spôsob spáchania trestnej činnosti obžalovaným, miery jeho zavinenia, ako aj možnosti jeho nápravy dospel k záveru, že v danom prípade okresný súd pri ukladaní trestu odňatia slobody obžalovanému podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák. opomenul použiť ustanovenie § 38 ods. 7 Tr. zák. v tom, že krajský súd dospel k záveru, že použitie iba ustanovenia § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. (zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu) by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne. Z týchto dôvodov potom krajský súd na podklade odvolania obžalovaného podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaného F. P. odsúdil podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 7 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky, na výkon ktorého podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste odňatia slobody rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/23/2011 zo dňa 15.11.2011, ktorým mu bol uložený trest vo výmere 14 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.