

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4T/238/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010974
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lapšanský
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613010974.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Jánom Lapšanským podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 9. decembra 2013 takto

r o z h o d o l :

obvinení

1/ E.. E. H. - F.. XX.X.XXXX R. A., Q. T. S. Č.. XX, C.,
Z. A.,

X/ E.. C. H. - F.. XX.X.XXXX R. A., Q. T. S. Č.. XX, C.,

X/ C. H. - F.. XX.XX.XXXX R. A., Q. T. S. Č.. XX, C. I.

X/ Š. Ž. - F.. X.X.XXXX R. J. F. R., Q. T. S. Č.. XX, C.

s ú v i n n í

obvinený E.. E. H.

v bode 1/

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2/

a/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

b/ z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 3/

a/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ a písm. f/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

b/ z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 4/

a/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ a písm. f/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

b/ z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 6/

a/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ a písm. f/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

b/ z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený E.. C. H.

v bode 2/

a/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

b/ z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený C. H.

v bode 4/

a/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

b/ z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 5/

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený Š. Ž.

v bode 5/

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

p r e t o ť e

obvinený E.. E. H.

v bode 1/

dňa 1. júla 2012 v popoludňajších hodinách v S., v objekte bývalej maštale poľno-hospodárskeho družstva, spoločne s ďalšími dvoma osobami a osobami mladšími ako 14 rokov, a to H. U.Q., F.. XX.X.XXXX I. H. Q., F.. XX.X.XXXX, po vzájomnej dohode vyšli po kovovom rebríku na strechu maštale, cez otvor na streche vošli dnu, okrem ďalšej osobami, ktorá ostala na streche a dávala pozor, následne ďalšia osoba za pomoci kovovej tyče odstránila visiaci zámok na koterci, v ktorom sa nachádzalo 5 ks šteniat plemena nemecký ovčiak a suka nemeckého ovčiaka, ktorú vyviedli mimo koterec, zmocnili sa šteniat spolu v hodnote 300,- eur ku škode Q. J., T. U., A. Č.. XXX/XX a poškodením zariadenia mu spôsobili škodu 4,10 eur,

obvinení E.. E. H. I. E.. C. H.

v bode 2/

dňa 11. júla 2012 okolo 17:00 hod. v katastri obce C., S., R. Č. zv. S. C., spoločne s ďalšou osobou a osobou mladšou ako 14 rokov, a to H. Q., F. XX.X.XXXX, po vzájomnej dohode prišli k celooploštenému objektu včelína, kde preliezli drôtené oplotenie vysoké 1,8 m, vošli na pozemok k drevenému skladu, kde našli kovovú tyčou E.. E. H. vylomil kovovú petlicu dverí a zo skladu odcudzili 30 ks hliníkových krmítok pre včely o priemere 20 cm, 1 ks sekery a 1 ks hliníkovej kanvice na med o objeme 25 l, z ktorých povylievali včelí med o váhe 105 kg, čím ho znehodnotili, čím pre majiteľa včelína A. H., T. J. U., K.. F. XXX/XX spôsobili odcudzením vecí škodu 215,- eur a poškodením zariadenia a znehodnotením včelieho medu škodu 435,- eur,

obvinený E.. E. H.

v bode 3/

dňa 3. augusta 2012 v čase okolo 5:30 hod. v A., F. K.. H. J., po vzájomnej dohode s ďalšou osobou, prišli k rodinnému domu č. XXXX/XX, kde preliezli 2 m vysoký tvárnicovo-betónový múr trvalo oploteného pozemku a zo zadnej časti pozemku vzali 3 ks voľne položených vlnitých pozinkovaných plechov, ktoré sa následne snažili ukryť, avšak to sa im nepodarilo, keďže boli prichytení Q. B., kde následne dobrovoľne vydali tieto plechy, čím pre poškodenú J. Č., T. A., H. J. XXXX/XX spôsobili odcudzením škodu vo výške 30,- eur,

obvinení E.. E. H. I. C. H.

v bode 4/

dňa 19. augusta 2012 v čase okolo 19:30 hod. v obci K., Z. A., po vzájomnej dohode aj s ďalšou osobou, prišli k rodinnému domu č. XX, kde preskočili drevené oplotenie pozemku, následne na dverách do pivnice vylomili zaistovacia lištu, vnikli do priestorov domu, odkiaľ odcudzili 40 m elektrického kábla, elektrickú varnú kanvicu, tranzistorové rádio, posteľné prádlo, kostýmovú látku, sadu hrnčekov, šálok a príborov v hodnote 212,- eur ku škode E. G., T. J. Š., K.. A. XX a poškodením zariadenia jej spôsobili škodu vo výške 10,- eur,

obvinení C. H. I. Š. Ž.

v bode 5/

dňa 24. júla 2012 v čase od 10:00 hod. do 15:00 hod. v A., F. K.. Ž. S. Č.. XXXX, po vzájomnej dohode s ďalšími dvomi osobami, vošli cez otvorené okno do objektu spoločnosti A., J..S..Z.., odkiaľ odcudzili 20 ks plechových radiátorov, najmenej 10 medeného káblu o priemere káblu 1 cm o hmotnosti 1,65 kg čistej medi bez izolácie, spolu v hodnote najmenej 2.026,57 eur ku škode A., J..S..Z.., Ž. S. XXXX/XXA, A. a

obvinený E.. E. H.

v bode 6/

dňa 10. novembra 2012 o 19:00 hod. v obci C., po vzájomnej dohode aj s ďalšími dvomi osobami, preskočili železnú bránu do dvora rodinného domu číslo XX, následne prešli do zadnej časti dvora, kde E.. E. H. na garáži vytrhol uzamknuté dvojkrídlové dvere a z tejto odcudzili 4 ks železných reťazí o dĺžke 5 m, 10 ks predlžovacích káblov na 220 V v dĺžkach od 3 m do 7 m, spolu v hodnote 50,- eur ku škode M. E., T. C. XX a poškodením zariadenia mu spôsobili škodu vo výške 5,- eur,

a obvinený E.. E. H. sa uvedených konaní v bodoch 3/, 4/ a 6/ dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného úradu Poprad sp. zn. 1/2012/05223, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.7.2012, bol uznaný za vinného z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu za to uložená sankcia - pokarhanie,

t e d a

obvinený E.. E. H.

v bode 1/

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode 2/

a/ spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

b/ spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 3/

a/ spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

b/ spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydla iného,

v bode 4/

a/ spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

b/ spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydla iného a spáchal uvedený čin najmenej s dvoma osobami,

v bode 6/

a/ spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

b/ spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydla iného,

obvinený E.. C. H.

v bode 2/

a/ spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

b/ spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obvinený C. H.

v bode 4/

a/ spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

b/ spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydla iného a spáchal uvedený čin najmenej s dvoma osobami,

v bode 5/

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

obvinený Š. Ž.

v bode 5/

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu.

Z a t o s a
o d s u d z u j ú

obvinený E.. E. H.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j/ a písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona a § 38 ods. 3 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu mu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

obvinený E.. C. H.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu mu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 31.5.2013 sp. zn. 4T 102/2013, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

obvinený C. H.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu mu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

obvinený Š. Ž.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu mu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 31.5.2013 sp. zn. 4T 102/2013, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obvinení E.. E. H. I. E.. C. H. povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému A. H., F.. X.X.XXXX R. J.J. U., T. K.. F. Č.. XXX/XX, J. U. náhradu škody vo výške 455,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného A. H. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obvinení E., E. H. I. C. H. povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenej E. G., F.. X.X.XXXX R. A., T. K.. A. Č.. XX, J. Š. náhradu škody vo výške 222,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú E. G. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodenú obchodnú spoločnosť A., J..S..Z., Ž. S. Č.. XXXX/XXA, A., O.: XXXXXXXXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený E.. E. H. povinný zaplatiť poškodenému M. E., F.. XX.XX.XXXX R. P. H., T. C. Č.. XX náhradu škody vo výške 25,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného M.P. E. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa končí lehota tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžaloby, trestný rozkaz sa ruší. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.