

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 19C/134/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712215310
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Štefaničová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7712215310.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce samosudkyňou Mgr. Agátou Štefaničovou v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421 proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky o náhradu škody a nemajetkovej ujmy takto

rozhodol:

I. Súd návrh na náhradu škody a nemajetkovej ujmy vedenej pod spisovou značkou 19C/134/2012, ktorej obsahom sú návrhy vo veciach 19C/134/2012, 19C/135/2012, 19C/137/2012, 19C/140/2012, 19C/146/2012, 19C/162/2012, 19C/176/2012, 19C/182/2012, 19C/184/2012, 19C/185/2012, 19C/188/2012, 19C/194/2012, 19C/198/2012, 19C/200/2012, 19C/204/2012, 19C/206/2012, 19C/207/2012, 19C/213/2012, 19C/214/2012, 19C/217/2012, 19C/225/2012, 19C/229/2012, 19C/233/2012, 19C/235/2012 a 19C/239/2012 spojené na spoločné konanie **z a m i e t a**.

II. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhmi doručenými súdu 27.9.2012 evidovanými pod spisovými 19C/134/2012, 19C/135/2012, 19C/137/2012, 19C/140/2012, 19C/146/2012, 19C/162/2012, 19C/176/2012, 19C/182/2012, 19C/184/2012, 19C/185/2012, 19C/188/2012, 19C/194/2012, 19C/198/2012, 19C/200/2012, 19C/204/2012, 19C/206/2012, 19C/207/2012, 19C/213/2012, 19C/214/2012, 19C/217/2012, 19C/225/2012, 19C/229/2012, 19C/233/2012, 19C/235/2012 a 19C/239/2012 domáhal náhrady škody a nemajetkovej ujmy. Konania sú spojené na spoločné konanie pod spisovou značkou 19C/134/2012.

Vo veciach 19C/134/2012 (EX 10304/2008), 19C/135/2012 (EX 11849/2008), 19C/137/2012 (EX 12034/2008), 19C/162/2012 (EX 8296/2008), 19C/182/2012 (Ex 15349/2010), 19C/184/2012 (EX 6098/2011), 19C/198/2012 (EX 11934/2008), 19C/200/2012 (EX 10836/2008), 19C/225/2012 (EX 11178/2008) a 19C/239/2012 (EX 10938/2008) sa žalobca domáhal náhrady škody na tom základe, že súd nevydal poverenie v 15.dňovej lehote určenej v ustanovení § 44 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z.. Konštatoval, že v týchto veciach súd vydal poverenie po lehote od piatich až do desiatich mesiacov. Tvrdil, že exekučný súd napriek tomu, že veci nevykazovali prvky nadmernej právnej zložitosti, a nevyžadovali spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, pretože návrh na vykonanie exekúcie a žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spĺňali všetky materiálne a formálne náležitosti, nerozhodol v zákonom stanovenej lehote. Tvrdil, že neexistujú okolnosti, ktoré by umožňovali exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prietahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia pristúpil až po veľmi dlhej dobe. Tvrdil, že nedisponuje príslušným exekučným titulom ani rovnopisom príslušného

návrhu na vykonanie exekúcie, ktorý by obsahoval vyznačený dátum doručenia sudu, pretože tieto predložil zvolenému súdному exekútorovi, a tieto z objektívnych dôvodov nemôže predložiť. Uviedol, že exekučný súd neoznámil žalobcovi spisovú značku, pod ktorou došlo k registrácii exekučného konania. Uviedol, že nečinnosť Okresného súdu nie je ničím ospravedlniteľná, pretože počas špecifikovaného obdobia nevykonával vo veci také úkony, ktoré by mali smerovať k odstráneniu právnej neistoty, v ktorej sa poškodený v predmetnej veci počas súdneho konania nachádzal, čo je základným účelom práva zaručeného v článku 48 ods. 2 Ústavy SR. Preto si z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu uplatňuje náhradu majetkovej škody ako aj nemajetkovej ujmy v peniazoch, ktorú vyčíslil tak, že mu vznikla majetková škoda predstavujúca náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a vymáhania pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi dorúčením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej, pričom poškodený v tomto období vynaložil na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnanca pomocou informačného systému sumu 70,00 EUR na udržiavanie a správu informačného systému 40,00 EUR, na administratívne spracovanie cestou urgencii adresovaných exekučnému súdu, na publikačné výdaje spojené s vyhotovením urgencii adresovaných exekučnému súdu sumu, na poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním a kontrola stavu konanou v exekučnom konaní sumu 15,00 EUR. Celkovo vynaložil poškodený vo veci správy a vymáhania svojej pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi dorúčením žiadosti a udelením poverenia na vykonanie exekúcie, a rozhodnutím o nej, a to výlučne vplyvom nesústredenej činnosti exekučného súdu, sumu 125,00 EUR. Táto suma by nezaťažila poškodeného, ak by exekučný súd postupoval správne a pri rozhodovaní o udelenie poverenia dodržal zákonom stanovenú dobu. Výšku škody odôvodnil tak, že táto bola stanovená na základe paušalizácie reálnych vecných nákladov z dôvodu, že presnú škodu by bolo možno vyčísliť len s nepomernými ťažkosťami. Zároveň si uplatnil nemajetkovú ujmu v peniazoch, pretože samotné konštatovanie porušenie práva nie je dostatočným zadostučiniením vzhľadom na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Márnym uplynutím času boli reálne ohrozené legitímne očakávania poškodeného, že správnym postupom súdu dôjde k vymoženiu jeho pohľadávky, a došlo k vyvolaniu nasledovných rizík: neskorým ukončením procedúry exekučným súdom k zániku povinného, k zmareniu účelu konania pre stratu kontaktu s povinným a insolvenčiou povinného.

Vo veci 19C/140/2012 (EX 8432/2012), 19C/146/2012 (EX 12311/2011), 19C/176/2012 (EX 5941/2011), 19C/185/2012 (EX 12358/2011), 19C/188/2012 (EX 2805/2011), 19C/194/2012 (EX 11800/2011), 19C/204/2012 (EX 7531/2012), 19C/206/2012 (EX 7668/2012), 19C/207/2012 (EX 11774/2011), 19C/213/2012 (EX 7674/2012), 19C/214/2012 (EX 8744/2012), 19C/217/2012 (EX 8367/2012), 19C/229/2012 (EX 8102/2012), 19C/233/2012 (EX 7653/2011) a 19C/235/2012 (EX 5933/2011) návrh odôvodnil tým, že o žiadosti o udelenie poverenia nebolo rozhodnuté v zákonom stanovenej lehote a exekučný súd v rozpore so zákonom preskúmal exekučný titul, ktorým bol rozhodcovský rozsudok, pričom výsledkom preskúmania rozsudku bolo zamietnutie poverenia na vykonanie exekúcie, čím došlo k znemožneniu realizácie práv veriteľa zo záväzkového vzťahu s dlžníkom. V uvedených veciach tvrdil, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia po zákonom stanovenej lehote od 71 dní až po niekoľko mesiacov. Tvrdil, že došlo k zásahu do jeho práv tým, že exekučný súd spôsobom odporujúcim zákonu realizoval úplný judičiálny proces zahrňujúci zistenie skutkového stavu veci, výberu právnych noriem a aplikácie a interpretácie zvolených právnych noriem na skutkový stav a meritórne rozhodnutie vo veci, čím sa postavil do pozície orgánu vykonávajúceho komplexné preskúmanie exekučného titulu metódou, ktorá mu v rámci zverenej právomoci ako exekučného súdu neprináleží, a teda prekročil mieru možného rozhodovania o zákonom vymedzenom okruhu spoločenských vzťahov a porušil tak fundamentálnu zásadu právneho štátu, a to zásadu legality vyplývajúcu z článku II. ods. 2 Ústavy SR. Exekučný súd tým, že svojim nelegálnym postupom vykonal opätovne posúdenie práva žalobcu na zaplatenie dlhu a časti istiny, a to bez splnenia zákonných podmienok na takýto postup, formálne vyvolal stav, ktorý založil prekážku medzi rozhodnutej v právnom vzťahu medzi žalobcom a žalovaným. Takýto postup exekučného súdu je nesprávny, v rozpore so zákonom, konkrétne s ustanovením § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, pretože v tomto prípade neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prietahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia a žiadosti o udelenie poverenie na vykonanie exekúcie pristúpil až v pomerne dlhej dobe a rovnako tak neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala stav zakladajúci reálnu nevyožiteľnosť istiny a jej príslušenstva založením prekážky veci rozhodnutej. Žalobca z dôvodu nesprávneho úradného postupu uplatnil v jednotlivých veciach náhradu majetkovej škody, a tak isto aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože samotné konštatovanie porušenia práva na súdnu ochranu zaručeného článku 46 ods. 1 Ústavy SR, a práva na spravodlivý súdny proces zaručeného

článku VI. ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd nie je dostatočným zadostučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Nesprávny úradný postup Okresného súdu je podľa názoru žalobcu dôsledkom jeho nesústredenej činnosti, ktorá má za následok zmarenie nútenej vymožitelnosti majetkového práva žalobcu. V prípade skorého rozhodnutia exekučného súdu v zákonnej lehote mohol efektívne a účinne uskutočniť rád iných krokov smerujúcich k zvýšeniu úspechu mimosúdneho zabezpečenia vymožitelnosti jeho pohľadávky a príslušenstvom, pretože by vedel, že žiadosť o udelenie poverenia bola zamietnutá. Ako primeranú náhradu nemajetkovej ujmy za vnútorné zásahy v spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, porušenie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom stratu dôvery práva na spravodlivé riešenie veci, a zamedzenie vymoženia pohľadávky cestou exekúcie si uplatnil nemajetkovú ujmu.

Žalovaný s návrhmi nesúhlasil a žiadal ich zamietnuť. Svoje stanovisko odôvodnil tým, že v žalobách sa vyskytuje viacero nedostatkov, a to napr. uvedený odlišný dátum narodenia povinných v žalobách ako dátum narodenia v petite, nie sú uvedené spisové značky príslušných exekučných konaní, ktoré sú vedené na súde, chýbajú relevantné údaje, ako dátum doručenia žiadostí o udelenie poverenia podaných na súd, ktoré majú význam pre posúdenie celej veci, dátum kedy sa žalobca dozvedel o vzniku škody v jednotlivých prípadoch, nepredložil žiaden relevantný dôkaz, ktorý by preukazoval existenciu predmetného exekučného konania, vznik skutočnej škody, nemajetkovej ujmy a iné. Žalobca síce uviedol časť dôkazov, najmä odkazuje na exekučný spis, ale v skutočnosti prenáša celú dôkaznú povinnosť na súd napriek tomu, že dôkazné bremeno vzniká žalobca sám. Žalobca tvrdí, že nemá vedomosť o spisových značkách uvádzaných v exekučnom konaní, čo sa nezakladá na pravde, pretože tieto mu museli byť známe v rámci doručovania, napr. uznesenia o zmene súdneho exekútora. Neoznačenie spisových značiek exekučných konaní, v ktorých malo dôjsť k nesprávnemu úradnému postupu je jedným z dôvodov, pre ktoré Ústavný súd odmietol sťažnosti žalobcu pre porušenie jeho ústavného práva nečinnosťou exekučného súdu. Žalovaná ďalej poukázala na to, že nie je jasný ani titul nároku na náhradu škody, pretože žalobca jednak namietá nezákonné konanie v podobe nerozhodnutia o návrhu na zmenu súdneho exekútora ale namietá aj nesprávny úradný postup v podobe prietahov. Žalovaný ďalej uvádza aj rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia a vykonanie exekúcie, čo by sa mohlo vysvetliť ako namietanie nezákonného rozhodnutia. Z takto formulovaných žalôb nie je jednoznačné na základe akého titulu si žalobca uplatňuje škodu, keďže v žalobách sa tieto tituly prelínajú a žalobca jednoznačne neuvádza, z ktorého titulu si nárok uplatňuje. Nie je zrejmé, či si žalobca uplatňuje nárok z titulu nesprávneho úradného postupu, z dôvodu prietahov, z dôvodu rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia alebo z dôvodu nerozhodnutia v zákonom stavenej lehote. Táto nejasnosť sa prejavuje najmä v žalobách, kde namietaným nesprávnym úradným postupom má byť skutočnosť, že Okresný súd o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nerozhodol v 15-dňovej lehote. Žalovaná ďalej poukázala na to, že dňa 23.4.2012 jej boli doručené prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, a vzhľadom na skutočnosť, že už dňa 27.9.2012 boli na súd doručené žaloby vo veci samej je zrejmé, že žalobca ich nepodal po uplynutí 6 mesačnej lehoty, ale skôr. Poukázal na ustanovenie § 15 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z., podľa ktorého nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, zadŕžaním alebo iným pozbavením osobne slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, a nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku s príslušným orgánom podľa § 4 § 11. Ďalej poukázal na ustanovenie § 16 ods. 4 Zákona č. 514/2003 Z.z., a to ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo iba uspokojí jeho časť do 6 mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, alebo príslušný orgán písomne oznámi poškodenému, že neuspokojuje jeho nárok na náhradu škody, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde. Z uvedeného dôvodu žalovaná považuje nárok žalobcu za predčasne uplatnený. Ďalej uviedla, že žalobca napriek opakovaným výzvam o doplnenie žiadosti o predbežné prerokovanie žalobca nepreukázal požadované skutočnosti, nedoplnil žiadne informácie, nebol ochotný uviesť dátumy, kedy sa dozvedel o škode, nepriložil doklady preukazujúce vyčíslenú majetkovú škodu, neuviedol, či boli podávané sťažnosti predsedovi súdu na prietahy, ani nedoplnil doklady preukazujúce ohrozenie práv zánikom povinného, resp. jeho insolventnosťou, stratou kontaktu s povinným a iné. Žalobca neposkytol absolútnu žiadnu súčinnosť na predbežné prerokovanie podaných žiadostí, a tým zmaril akúkoľvek možnosť tento nárok predbežne prerokovať. Žalovaný ďalej poukázal na podmienky úspešného uplatnenia nároku na náhradu škody podľa Zákona č. 514/2003 Z.z., pre ktoré je potrebné nezákonné rozhodnutie, resp. nesprávny úradný postup, vznik škody, príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím, resp.

nesprávnym úradným postupom a vznikom škody. Pre vznik zodpovednosti štátu musia byť splnené tieto podmienky súčasne. K prietahom týkajúcich sa nevydania poverenia alebo nerozhodnutie o návrhu o žiadosti o udelenie poverenia v 15-dňovej lehote žalovaná uviedla, že podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, účinného od 1.6.2011 súd preskúmava žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhoduje do 15 dní od doručenia žiadosti o udelenie poverenia, avšak táto lehota neplatí ak ide o exekučný titul podľa ustanovenia § 41 ods. 2 písm. c) a d), pričom ide o exekučné tituly, ktorými sú vykonateľné rozhodnutia rozhodcovských súdov a rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených. Z uvedeného vyplýva, že akýkoľvek nárok žalobcu vychádzajúci z nesprávneho úradného postupu v podobe nerozhodnutia v 15 dňovej lehote v exekučných konaniach začatých po 1.6.2011 nemá žiadnu oporu v zákone. K rozhodovaniu, ktorým súd zamietal žiadosti o udelenie poverenia žalovaný uviedol, že tento postup je možné chápať dvomi spôsobmi, jednak namietaným postupom môže byť samotný spôsob rozhodnutia., a to zamietnutie žiadosti o udelenie poverenia, ako i skutočnosť, že k vydaniu rozhodnutia malo dôjsť po zákonom stanovenej lehote. Uviedla, že zamietnutie žiadosti o udelenie poverenia nemôže byť nesprávnym úradným postupom. Pojem nesprávny úradný postup nemá legálnu definíciu, avšak v súlade s rozhodovacou praxou súdov ho možno vymedziť ako porušenie právnou normou ustanoveného predpísaného postupu štátneho orgánu, resp. porušenie účelu postupu štátneho orgánu, či už súvisí rozhodovacou činnosťou štátneho orgánu alebo s ňou nesúvisí nenašiel svoj bezprostredný vo vydanom rozhodnutí. Nesprávnym úradným postupom nemôže byť samotný spôsob rozhodnutia, to je ako súd o žiadosti o udelenie poverenia rozhodol. Zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom je preto vylúčená. Nemôže ísť ani o zodpovednosť za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím, pretože toto právo patrí iba v prípade ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom súd, ktorý rozhoduje o náhradu škody je viazaný rozhodnutím tohto orgánu. Preto je nevyhnuté aby pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím je nevyhnuté, aby nezákonnosť rozhodnutia bola konštatovaná príslušným orgánom, ktorý toto právoplatné rozhodnutie z dôvodu nezákonnosti zmení alebo zruší v príslušnom konaní v opravnom prostriedku. Táto podmienka nepochybne nie je v prípade zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie splnená. K nedodržaniu lehoty na rozhodnutie, ktorý sa zamietla žiadosť o udelenie poverenia po 15 dňovej lehote uviedol, že ustanovenie § 44 ods. 2 Exekučného poriadku určuje lehotu 15 dní na vydanie poverenia, a túto lehotu nemožno automaticky vzťahovať aj na rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. Odkázala v tejto časti na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp.zn. 1Us/16/0. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 514/2003 Z.z., o znení účinnom od 1.1.2013 pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v porušení povinností urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote, spočívajúci v nečinnosti pri výkone verejnej moci, alebo zbytočných prietahov v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti, na prietahy žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti, na prietahy z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho zavinenia, ktoré má za následok prietahy v súdnych konaní právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovania veci bez zbytočných prietahov, alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti, ktorým Ústavný súd SR konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov. Žalobca nepreukázal, že by podal sťažnosť na prietahy, alebo žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti, že by existoval právoplatné rozhodnutie vydané v disciplinárnom konaní alebo vydané rozhodnutie ESLP, alebo Ústavného súdu SR, ktorými by bolo konštatované porušenie právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov. Žalovaný ďalej namietal vyčíslenú náhradu škody v jednotlivých konaniach. Uviedol, že žalobca na preukázanie vzniku škody musel produkovať dôkazy preukazujúce škodu pri každej individuálnej pohľadávke, pričom si vyčíslil uplatnenú škodu na základe paušálnych nákladov spočívajúcich v administratívnych výdavkoch, funkčných výdavkoch, mzdových výdavkoch a výdavkoch spojených so stratou času zamestnanca, a to bez ohľadu na dĺžku trvania prietahov. Taktiež uviedol, že škoda zaťažila žalobcu výlučne v období medzi dorúčením žiadosti o udelenie poverenie na vykonania exekúcie a rozhodnutím o nej. Žalovaná poukázala, že žalobca ako spoločnosť, ktorá sa zaoberá spotrebiteľskými úvermi pri svojej činnosti nepochybne potrebuje a využíva aj informačný systém, ktorý poskytuje prehľad úverov, pričom takýto systém využíva nielen počas domnelých prietahov ale aj pred týmto obdobím ako aj po ňom, a to nielen na správu pohľadávok, ktoré boli predmetom exekúcie ale aj takých, o ktorých žiadne exekučné konanie neprebíha. Tak isto udržiavanie systému žalobca musí vykonávať na každodennej báze najmä pri poskytovaní úverov v takom rozsahu ako ich poskytuje aby sa naplnil účel fungovania spoločnosti daného druhu.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 9.12.2013, ktorého sa žalobca bez ospravedlnenia nezúčastnil. Požiadal síce dňa 5.12.2013 o zrušenie pojednávania z toho dôvodu, že podal ústavnú sťažnosť, predmetom ktorej je rozhodnutie o porušení práva žalobcu na zákonného sudcu, a práva na nestranný súd, dôsledkom ktorej podľa žalobcu má byť zrušenie rozhodnutia Krajského súdu vo veci nevyklúčeného sudcu povereného pojednávaním vo veci. Súd tento dôvod nepovažoval za vážny dôvod na odročenie pojednávania a dňa 6.12.2013 oznámil žalobcovi, že návrh na odročenie pojednávania neakceptuje. Napriek tomu sa žalobca pojednávania nezúčastnil, preto súd konal a rozhodol bez jeho prítomnosti.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 1.11.2008 bol u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého spísaný návrh na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., proti povinnému D. pričom exekučným titulom bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu č. SR 06850/08. Predmetom plnenia zo strany povinného malo byť plnenie zo zmluvy o úvere. Žiadosť o udelenie poverenia bola doručená súdu 1.12.2008. Súd vo veci rozhodol vydaním poverenia dňa 5.12.2008. Exekučné konania sa viedlo pred súdom pod spisovou značkou 20Er/671/2008 (teraz 19C/134/2012).

Dňa 16.12.2008 bol u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého spísaný návrh na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., proti povinnému P. pričom exekučným titulom bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu č. SR 08843/08. Predmetom plnenia zo strany povinného malo byť plnenie zo zmluvy o úvere. Žiadosť o udelenie poverenia bola doručená súdu 9.1.2009. Súd vo veci rozhodol vydaním poverenia dňa 12.1.2009. Exekučné konanie sa viedlo pred súdom pod spisovou značkou 16Er/4/2009 (teraz 19C/135/2012).

Dňa 17.12.2008 bola u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého spísaná zápisnica, ktorá obsahovala návrh na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., proti povinnému Q. pričom exekučným titulom bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu č. SR 09360/08. Predmetom plnenia zo strany povinného malo byť plnenie zo zmluvy o úvere. Žiadosť o udelenie poverenia bola doručená súdu 9.1.2009. Súd vo veci rozhodol vydaním poverenia dňa 21.1.2009. Exekučné konania sa viedlo pred súdom pod spisovou značkou 6Er/4/2009 (teraz 19C/137/2012).

Dňa 14.5.2012 bol u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého spísaný návrh na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., proti povinnému D. pričom exekučným titulom bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu č. SR 07345/11. Predmetom plnenia zo strany povinného malo byť plnenie zo zmluvy o úvere. Žiadosť o udelenie poverenia bola doručená súdu 19.7.2012. Súd uznesením zo dňa 26.7.2012 žiadosť o udelenie poverenia zamietol. Exekučné konanie sa viedlo po spisovou značkou 14Er/421/2012 (teraz 19C/140/2012).

Dňa 13.7.2011 bol u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého spísaný návrh na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., proti povinnému D., pričom exekučným titulom bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu č. SR 03378/11. Predmetom plnenia zo strany povinného bolo plnenie zo zmluvy o úvere. Žiadosť o udelenie poverenia bola doručená súdu 30.8.2011. Súd uznesením zo dňa 5.9.2011 žiadosť o udelenie poverenia zamietol. Exekučné konanie sa viedlo po spisovou značkou 15Er/400/2011 (teraz 19C/146/2012).

Dňa 10.9.2008 bol u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého spísaný návrh na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., proti povinnému Q. pričom exekučným titulom bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu č. SR 04589/08. Predmetom plnenia zo strany povinnej bola povinnosť zo zmluvy o úvere. Žiadosť o udelenie poverenia bola doručená 30.10.2008 na nepríslušnom súde v Žiline, ktorý žiadosť o udelenie poverenia postúpil tunajšiemu súdu dňa 7.5.2009. Tunajší súd dňa 14.5.2009 vydal poverenie vo veci. Exekučné konanie sa viedlo po spisovou značkou 22Er/118/2009 (teraz 19C/162/2012).

Dňa 11.4.2011 bol u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého spísaný návrh na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., proti povinnému D., pričom exekučným titulom bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu č. SR 14578/10. Predmetom plnenia zo strany povinného bolo plnenie zo zmluvy o úvere. Súdny exekútor doručil žiadosť o udelenie poverenie tunajšiemu súdu 18.5.2011.

Súd uznesením zo dňa 31.5.2011 žiadosť o udelenie poverenia zamietol. Exekučné konanie sa viedlo po spisovú značku 17Er/236/2011 (teraz 19C/176/2012).

Dňa 7.10.2010 bola u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého spísaná zápisnica, ktorá je návrhom na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., proti povinnej Y. pričom exekučným titulom bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu č. SR 18696/09. Predmetom plnenia zo strany povinnej bolo plnenie z úverovej zmluvy. Súdny exekútor doručil žiadosť o udelenie poverenie tunajšiemu súdu 10.12.2010. Dňa 12.1.2011 bol súdny exekútor vyzvaný na doplnenie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, a to zaslaním zmenky. Súdny exekútor v súdom stanovenej lehote zmenky nezaslal, urobil tak až podaním zo dňa 28.2.2011. Súd následne dňa 14.3.2011 vydal poverenie vo veci. Exekučné konanie sa viedlo po spisovú značku 14Er/568/2010 (teraz 19C/182/2012).

Dňa 13.4.2011 bola u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého spísaná zápisnica, ktorá je návrhom na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., proti povinnej Q. pričom exekučným titulom bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu č. SR 12163/10. Predmetom plnenia zo strany povinnej bolo plnenie zmluvy o úvere. Súdny exekútor doručil žiadosť o udelenie poverenie tunajšiemu súdu 23.5.2011. Dňa 31.5.2011 súd poverenie vydal. Exekučné konanie sa viedlo po spisovú značku 15Er/180/2011 (teraz 19C/184/2012).

Dňa 13.7.2011 bol u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého spísaný návrh na vydanie exekúcie oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., proti povinnej Q. pričom exekučným titulom bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu č. SR 03181/11. Predmetom plnenia zo strany povinnej bolo plnenie zo zmluvy o úvere. Súdny exekútor doručil žiadosť o udelenie poverenie tunajšiemu súdu 30.8.2011. Súd uznesením zo dňa 12.9.2011 zamietol žiadosť o udelenie poverenia. Rozhodnutie bolo potvrdené aj odvolacím súdom a nadobudol právoplatnosť 15.10.2012. Exekučné konanie sa viedlo po spisovú značku 7Er/467/2011 (teraz 19C/185/2012).

Dňa 7.2.2011 2011 bol u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého spísaný návrh na vykonanie exekúcie oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., proti povinnému D. pričom exekučným titulom bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu č. SR 10657/10. Predmetom plnenia zo strany povinného bolo plnenie zo zmluvy o úvere. Súdny exekútor doručil žiadosť o udelenie poverenie tunajšiemu súdu 28.2.2011. Súd uznesením zo dňa 8.3.2011 žiadosť o udelenie poverenia zamietol. Exekučné konanie sa viedlo po spisovú značku 18Er/95/2011 (teraz 19C/188/2012).

Dňa 29.6.2011 bol u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého spísaný návrh na vykonanie exekúcie oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., proti povinnej Z. pričom exekučným titulom bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu č. SR 02534/11. Predmetom plnenia zo strany povinného bolo plnenie zo zmluvy o úvere. Súdny exekútor doručil žiadosť o udelenie poverenie tunajšiemu súdu 22.8.2011. Dňa 5.9.2011 uznesením žiadosť o udelenie poverenia zamietol. Exekučné konanie sa viedlo po spisovú značku 17Er/452/2011 (teraz 19C/194/2012).

Dňa 17.12.2008 bol u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého spísaný návrh na vykonanie exekúcie oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., proti povinnému T. pričom exekučným titulom bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu č. SR 09587/08. Predmetom plnenia zo strany povinného bolo plnenie zo zmluvy o úvere. Súdny exekútor doručil žiadosť o udelenie poverenie tunajšiemu súdu 9.1.2009. Dňa 14.1.2009 poverenie súd vydal. Exekučné konanie sa viedlo po spisovú značku 12Er/4/2008 (teraz 19C/198/2012).

Dňa 6.12.2008 bol u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého spísaný návrh na vykonanie exekúcie oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., proti povinnej Y. pričom exekučným titulom bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu č. SR 08055/08. Predmetom plnenia zo strany povinnej bolo plnenie zo zmluvy o úvere. Súdny exekútor doručil žiadosť o udelenie poverenie tunajšiemu súdu 9.1.2009. Dňa 19.1.2009 súd poverenie vydal. Exekučné konanie sa viedlo po spisovú značku 11Er/7/2009 (teraz 19C/200/2012).

Dňa 30.5.2012 bol u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého spísaný návrh na vykonanie exekúcie oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., proti povinnému MH. pričom exekučným titulom bol rozsudok

Stáleho rozhodcovského súdu č. SR 05725/11. Predmetom plnenia zo strany povinného bolo plnenie zo zmluvy o úvere. Súdny exekútor doručil žiadosť o udelenie poverenie tunajšiemu súdu 27.6.2012. Dňa 2.7.2012 súd žiadosť o udelenie poverenia zamietol. Exekučné konanie sa viedlo po spisovú značkou 6Er/373/2012 (teraz 19C/204/2012).

Dňa 10.5.2012 bol u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého spísaný návrh na vykonanie exekúcie oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., proti povinnému T. pričom exekučným titulom bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu č. SR 06041/11. Predmetom plnenia zo strany povinného bolo plnenie zo zmluvy o úvere. Súdny exekútor doručil žiadosť o udelenie poverenie tunajšiemu súdu 27.6.2012, súd uznesením zo dňa 2.7.2012 žiadosť o udelenie poverenia zamietol. Exekučné konanie sa viedlo po spisovú značkou 11Er/371/2012 (teraz 19C/206/2012).

Dňa 29.6.2011 bol u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého spísaný návrh na vykonanie exekúcie oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., proti povinnému D. pričom exekučným titulom bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu č. SR 02549/11. Predmetom plnenia zo strany povinného bolo plnenie zo zmluvy o úvere. Súdny exekútor doručil žiadosť o udelenie poverenie tunajšiemu súdu 22.8.2011, súd uznesením zo dňa 26.8.2011 žiadosť o udelenie poverenia zamietol. Exekučné konanie sa viedlo po spisovú značkou 8Er/384/2011 (teraz 19C/207/2012).

Dňa 10.5.2012 bol u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého spísaný návrh na vykonanie exekúcie oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., proti poviB. pričom exekučným titulom bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu č. SR 0664/11. Predmetom plnenia zo strany povinného bolo plnenie zo zmluvy o úvere. Súdny exekútor doručil žiadosť o udelenie poverenie tunajšiemu súdu 27.6.2012, súd uznesením zo dňa 2.7.2012 žiadosť o udelenie poverenia zamietol. Exekučné konanie sa viedlo po spisovú značkou 11Er/367/2012 (teraz 19C/213/2012).

Dňa 15.5.2012 bol u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého spísaný návrh na vykonanie exekúcie oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., proti povinnej Alene Balogovej, pričom exekučným titulom bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu č. SR 06965/11. Predmetom plnenia zo strany povinnej bolo plnenie zo zmluvy o úvere. Súdny exekútor doručil žiadosť o udelenie poverenie tunajšiemu súdu 24.7.2012, súd uznesením zo dňa 6.8.2012 žiadosť o udelenie poverenia zamietol. Exekučné konanie sa viedlo po spisovú značkou 6Er/633/2012 (teraz 19C/214/2012).

Dňa 14.5.2012 bol u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého spísaný návrh na vykonanie exekúcie oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., proti povinnej Silvii Mitrovej , pričom exekučným titulom bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu č. SR 05216/11. Predmetom plnenia zo strany povinnej bolo plnenie zo zmluvy o úvere. Súdny exekútor doručil žiadosť o udelenie poverenie tunajšiemu súdu 19.7.2012, súd uznesením zo dňa 30.7.2012 žiadosť o udelenie poverenia zamietol. Exekučné konanie sa viedlo pod spisovú značkou 6Er/425/2012 (teraz 19C/217/2012).

Dňa 6.12.2008 bol u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého spísaný návrh na vykonanie exekúcie oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., proti povinnému Ondrejovi Čmelovi , pričom exekučným titulom bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu č. SR 07772/08. Predmetom plnenia zo strany povinného bolo plnenie zo zmluvy o úvere. Súdny exekútor doručil žiadosť o udelenie poverenie tunajšiemu súdu 9.1.2009 , poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané 15.4.2009. Exekučné konanie sa viedlo po spisovú značkou 16Er/7/2009 (teraz 19C/225/2012).

Dňa 14.5.2012 bol u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého spísaný návrh na vykonanie exekúcie oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., proti povinnej Jaroslave Eliášovej , pričom exekučným titulom bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu č. SR 01297/11. Predmetom plnenia zo strany povinnej bolo plnenie zo zmluvy o úvere. Súdny exekútor doručil žiadosť o udelenie poverenie tunajšiemu súdu 19.7.2012, dňa 26.7.2012 bola uznesením žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá. Exekučné konanie sa viedlo po spisovú značkou 14Er/45/2012 (teraz 19C/229/2012).

Dňa 25.5.2011 bol u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého spísaný návrh na vykonanie exekúcie oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., proti povinnému Marošovi Oláhovi, pričom exekučným titulom bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu č. SR 15039/10. Predmetom plnenia zo strany povinného

bolo plnenie zo zmluvy o úvere. Súdny exekútor doručil žiadosť o udelenie poverenie tunajšiemu súdu 28.7.2011, dňa 4.8.2011 bola uznesením žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá. Exekučné konanie sa viedlo po spisovú značku 11Er/223/2011 (teraz 19C/233/2012).

Dňa 11.4.2011 bol u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého spísaný návrh na vykonanie exekúcie oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., proti povinnej Darine Surminovej, pričom exekučným titulom bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu č. SR 14565/10. Predmetom plnenia zo strany povinnej bolo plnenie zo zmluvy o úvere. Súdny exekútor doručil žiadosť o udelenie poverenie tunajšiemu súdu 18.5.2011, dňa 31.5.2011 bola uznesením žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá. Exekučné konanie sa viedlo po spisovú značku 8Er/169/2011 (teraz 19C/235/2012).

Dňa 6.12.2008 bol u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého spísaný návrh na vykonanie exekúcie oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., proti povinnej Kataríne Balogovej, pričom exekučným titulom bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu č. SR 07695/08. Predmetom plnenia zo strany povinnej bolo plnenie zo zmluvy o úvere. Súdny exekútor doručil žiadosť o udelenie poverenie tunajšiemu súdu 9.1.2009, poverenie pre súdneho exekútora bolo vydané dňa 14.1.2009. Exekučné konanie sa viedlo po spisovú značku 21Er/7/2009 (teraz 19C/239/2012).

Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 3 ods. 1,2 zák. č. 514/2003 Z.z. (ďalej len zákon), štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci a) nezákonným rozhodnutím, b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo d) nesprávnym úradným postupom. Zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa § 5 ods. 1, 2 zákona, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím má účastník konania, ktorému vznikla škoda v dôsledku rozhodnutia vydaného v tomto konaní. Právo na náhradu škody má i ten, s kým nebolo konané ako s účastníkom konania, aj keď s ním, ako s účastníkom konania, konané malo byť.

Podľa § 6 ods. 1 zákona, ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody, je viazaný rozhodnutím tohto orgánu.

Podľa § 9 ods. 1,2 zákona, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb. Právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa § 15 ods. 1,2 zákona, nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11. Ak bola žiadosť podaná na nepríslušnom orgáne, je tento orgán povinný bezodkladne ju postúpiť príslušnému orgánu a upovedomiť o tom poškodeného. Účinky podania žiadosti zostávajú zachované.

Podľa § 19 ods 1,2,3 zákona, právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia. Najneskôr sa právo na náhradu škody premlčí za desať rokov odo dňa, keď bolo poškodenému doručené (oznámené) rozhodnutie, ktorým mu bola spôsobená škoda; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví alebo škodu spôsobenú rozhodnutím podľa § 7 a 8.

Lehota neplynie počas predbežného prerokovania nároku podľa § 15 odo dňa podania žiadosti do skončenia prerokovania, najdlhšie však počas šiestich mesiacov.

Súd po posúdení zákonných predpokladov na uplatnenie nároku na náhradu škody podľa zák. č. 514/2003 Z.z. dospel k záveru, že návrh žalobcu nie je dôvodný.

V prvom rade žalobca nepreukázal ani v jednej veci splnenie hmotnoprávnej podmienky uplatnenia nároku na náhradu škody podľa zák. č. 514/2003 Z.z. pred súdom, a to predbežné prerokovanie nároku s príslušným orgánom. Žalobca v návrhu uviedol, že v súlade s ustanovením § 15 ods. 1 Zák. č. 514/2003 Z.z. písomnou žiadosťou požiadal o predbežné prerokovanie jeho nároku. Do spisu nepredložil žiadny dôkaz o tom, že takýto nárok si u žalovaného uplatnil a kedy, a dokazovanie odkázal na spis Ministerstva spravodlivosti SR. Žalovaný síce nepoprel, že mu žalobcom bol návrh adresovaný, však vykazoval množstvo nedostatkov spočívajúcich v jeho všeobecnosti a neurčitosti, neuvedení relevantných informácií týkajúcich sa výšky náhrady škody, neuvedení súdnych konaní, ktorých sa nároky mali týkať a pod. Súd nevidí akceptovateľný dôvod, prečo by doručenie žiadosti o predbežné prerokovanie návrhu mal dokazovať súd alebo žalovaný. Nejde o listinný dôkaz, ku ktorému nemá žalobca prístup, alebo ktorý by mu nemohol byť sprístupnený. Ak si žalobca neponechal kópiu návrhu, sám sa dostal do dôkaznej núdze pre účely občianskoprávneho konania. Z toho dôvodu nemôže prenášať dôkaznú povinnosť na súd alebo na druhého účastníka konania.

Ďalej súd vo všetkých konaniach zistil, že skutkové tvrdenia žalobcu o nevydaní poverenia alebo rozhodnutia o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej lehote, čo malo byť dôvodom nároku na náhradu škody podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z., sa nezakladajú na pravde.

Vo veciach 19C/134/2012 (20Er/671/2008), 19C/135/2012 (16Er/4/2009), 19C/137/2012 (6Er/4/2009), 19C/162/2012 (22Er/118/2009), 19C/182/2012 (Ex 15349/2010), 19C/184/2012 (15Er/180/2011), 19C/198/2012 (12Er/4/2009), 19C/200/2012 (11Er/7/2009), 19C/225/2012 (16Er/7/2009) a 19C/239/2012 (21Er/7/2009) sa žalobca domáhal náhrady škody na tom základe, že súd nevydal poverenie v 15.dňovej lehote určenej v ustanovení § 44 ods. 1 Exekučného poriadku a konštatoval prietahy od piatich do desiatich mesiacov. Z exekučných spisov však súd zistil, že o všetkých žiadostiach súdneho exekútora súd rozhodol v 15-dňovej lehote vydaním poverenia okrem veci 19C/182/2012 (14Er/568/2010), kde bolo poverenie vydané až po troch mesiacoch (žiadosť doručená 10.12.2010). Dôvodom však nebola nečinnosť exekučného súdu, ale nedostatky žiadosti o udelenie poverenia, ktoré súdny exekútor odstránil až 28.2.2011. Následne súd do 15 dní poverenie vydal (14.3.2011). Lehota 15 dní podľa zákona plynie iba od doručenia žiadosti o udelenia poverenia, ktorá nemá žiadne vady, v opačnom prípade plynie až od ich odstránenia. Vo veciach:

19C/134/2012 (20Er/671/2008) - žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu 1.12.2008, poverenie vydané 5.12.2008,

19C/135/2012 (16Er/4/2009) - žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu 9.1.2009, poverenie vydané 12.1.2009,

19C/137/2012 (6Er/4/2009) - žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu 9.1.2009, poverenie vydané 21.1.2009,

19C/162/2012 (22Er/118/2009) - žiadosť o udelenie poverenia postúpená z Okresného súdu Žilina dňa 7.5.2009, poverenie vydané 14.5.2009,

19C/182/2012 (14Er/568/2010) - žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu 10.12.2010. Súdny exekútor odstránil vady návrhu na výzvu súdu až 28.2.2011, poverenie vydané dňa 14.3.2011,

19C/184/2012 (15Er/180/2011) - žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu 23.5.2011, poverenie vydané 31.5.2011

19C/198/2012 (12Er/4/2009) - žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu 9.1.2009, poverenie vydané 14.1.2009,

19C/200/2012 (11Er/7/2009) - žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu 9.1.2009, poverenie vydané 19.1.2009,

19C/225/2012 (16Er/7/2009) - žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu 9.1.2009, poverenie vydané 14.1.2009,

19C/239/2012 (21Er/7/2009) - žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu 9.1.2009, poverenie vydané 14.1.2009.

Žalobca nijakým spôsobom nevysvetlil ani nepreukázal, čo ho viedlo ku konštatovaniu prietahov. Neuvedol, kedy bola doručená žiadosť o udelenie poverenia tunajšiemu súdu a teda od akého dátumu

plynutie lehoty na vydanie poverenia počítal. Ako sám tvrdil v žalobe, touto informáciou nedisponoval a odkázal na exekučný spis tunajšieho súdu, ktorého spisovú značku v návrhu ani neuviedol a dokazovanie aj v tomto smere preniesol na súd. V kontexte odôvodnenia žaloby v časti dokazovania súd poukazuje na to, že argumentácia žalobcu neobstojí v žiadnej rovine, pretože jeho tvrdenie o nevedomosti spisovej značky, dátumu, kedy bola doručená žiadosť o udelenie poverenia súdu a iných relevantných informácií pre konanie, je zavádzajúce. Žalobca je účastníkom exekučných konaní ako oprávnený. Nič mu ako účastníkovi nebránilo získať potrebné informácie zo súdneho spisu, do ktorého má právo nahliadať. Spisová značka súdu bola prvotne zistiteľná od súdneho exekútora, ktorému súd vydal poverenie. Aj konanie o náhradu škody podľa zák. č. 514/2003 Z.z. je sporovým konaním a je na žalobcovi skutočnosti tvrdené v žalobe aj preukázať. Táto povinnosť zo strany žalobcu absolútne absentuje.

Vo veci 19C/140/2012 (14Er/421/2012), 19C/146/2012 (15Er/400/2011), 19C/176/2012 (17Er/236/2011), 19C/185/2012 (7Er/467/2011), 19C/188/2012 (18Er/95/2011), 19C/194/2012 (17Er/452/2011), 19C/204/2012 (6Er/373/2012), 19C/206/2012 (11Er/371/2012), 19C/207/2012 (8Er/384/2011), 19C/213/2012 (11Er/367/2012), 19C/214/2012 (6Er/433/2012), 19C/217/2012 (6Er/425/2012), 19C/229/2012 (14Er/425/2012), 19C/233/2012 (11Er/223/2011), 19C/235/2012 (8Er/169/2011) návrh odôvodnil tým, že o žiadosti o udelenie poverenia nebolo rozhodnuté v zákonom stanovenej lehote, a exekučný súd v rozpore so zákonom preskúmaval exekučný titul, ktorým bol rozhodcovský rozsudok, pričom výsledkom preskúmania rozsudku bolo zamietnutie poverenia na vykonanie exekúcie, čím došlo k znemožneniu realizácie práv veriteľa zo záväzkového vzťahu s dlžníkom.

Ani v jednej z vyššie uvedených exekučných vecí súd nezistil vydanie rozhodnutí po zákonom stanovenej lehote:

19C/140/2012 (14Er/421/2012) - žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu 19.7.2012, žiadosť uznesením zo dňa 26.7.2012 zamietnutá,
19C/146/2012 (15Er/400/2011) - žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu 30.8.2011, žiadosť uznesením zo dňa 5.9.2011 zamietnutá,
19C/176/2012 (17Er/236/2011) - žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu 18.5.2011, žiadosť uznesením zo dňa 31.5.2011 zamietnutá,
19C/185/2012 (7Er/467/2011) - žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu 30.8.2011, uznesením zo dňa 12.9.2011 zamietnutá,
19C/188/2012 (18Er/95/2011) - žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu 28.2.2011, žiadosť uznesením zo dňa 8.3.2011 zamietnutá,
19C/194/2012 (17Er/452/2011) - žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu 22.8.2011, žiadosť uznesením zo dňa 5.9.2011 zamietnutá,
19C/204/2012 (6Er/373/2012) - žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu 27.6.2012, žiadosť uznesením zo dňa 10.7.2012 zamietnutá,
19C/206/2012 (11Er/371/2012) - žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu 27.6.2012, žiadosť uznesením zo dňa 2.7.2012 zamietnutá,
19C/207/2012 (8Er/384/2011) - žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu 22.8.2011, žiadosť uznesením zo dňa 26.8.2011 zamietnutá,
19C/213/2012 (11Er/367/2012) - žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu 27.6.2012, žiadosť uznesením zo dňa 2.7.2012 zamietnutá,
19C/214/2012 (6Er/433/2012) - žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu 24.7.2012, žiadosť uznesením zo dňa 6.8.2012 zamietnutá,
19C/217/2012 (6Er/425/2012) - žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu 19.7.2012, žiadosť uznesením zo dňa 30.7.2012 zamietnutá,
19C/229/2012 (14Er/425/2012) - žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu 11.7.2012, žiadosť uznesením zo dňa 26.7.2012 zamietnutá,
19C/233/2012 (11Er/223/2011) - žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu 28.7.2011, žiadosť uznesením zo dňa 4.8.2011 zamietnutá,
19C/235/2012 (8Er/169/2011) - žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu 18.5.2011, žiadosť uznesením zo dňa 31.5.2011 zamietnutá.

V týchto exekučných veciach žalobca konštatoval prieťahy od 71 dní až po niekoľko mesiacov, čo nezodpovedá skutočnosti. O všetkých žiadostiach bolo rozhodnuté do 15 dní od doručenia exekučnému súdu. Z návrhov žalobcu súd zistil, že žalobca plynutie lehoty na vydanie poverenia (aj vo veciach,

v ktorých poverenie bolo vydané), nepočítal od doručenia žiadosti o udelenie poverenia súdu, ale od dátumu, kedy bol u súdneho exekútora zápisnične spísaný návrh na vykonanie exekúcie. Lehota na vydanie poverenia podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku začína plynúť doručením žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia súdu a nie začatím exekučného konania. Ak súdny exekútor doručil žiadosť o udelenia poverenia súdu po lehote stanovenej v § 44 ods. 1 Exekučného poriadku, za prípadný prieťah od začatia exekučného konania do doručenia žiadosti o udelenie poverenia súd nezodpovedá (napr. vo veci 11Er/223/2011 exekučné konanie začalo spísaním zápisnice u súdneho exekútora 25.5.2011, žiadosť o udelenie poverenia bola súdu doručená až 28.7.2011). Súd aj v týchto veciach poukazuje na znenie § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, podľa ktorého lehota 15 dní na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) Exekučného poriadku, ktorým je rozhodcovský rozsudok, čo v prípade žalobcu bolo vo všetkých veciach. Pokiaľ ide o uplatnenie nároku na náhradu škody z tvrdeného nezákonného rozhodnutia, ktorými sú uznesenia súdu o zamietnutí žiadosti o udelenia poverenia, pri tomto nároku je potrebné splnenie niekoľkých kumulatívnych podmienok: 1. predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody na príslušnom orgáne, 2. vydanie nezákonného rozhodnutia, 2.vznik škody, 3. príčinná súvislosť medzi vydaním nezákonného rozhodnutia a vznikom škody, 4. zrušenie alebo zmena nezákonného rozhodnutia príslušným orgánom a 5.podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu, ktorého by sa mala nezákonnosť týkať. Tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne. Ak chýba čo i len jedna podmienka, nie je možné nárok na náhradu škody priznať. Ako bolo vyššie uvedené, žalobca nepreukázal, že nárok predbežne prerokoval so žalovaným. Ďalšou podmienkou pri uplatnení nároku na náhradu škody z nezákonného rozhodnutia je preukázanie zrušenia nezákonných rozhodnutí. Z exekučných spisov, ktoré sú pripojené ku konaniu nevyplýva, že by uznesenia, ktorými bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá, boli zrušené. Žalobca o tom súdu žiadne dôkazy nepredložil, dokonca to v žalobe ani netvrdil. Žalobca nezákonnosť rozhodnutia odôvodňuje nesprávnosťou rozhodnutia súdu o zamietnutí žiadosti, ktorú nesprávnosť vyčerpávajúco odôvodňuje. Súd poukazuje na to, že predmetom tohto konania nie je rozhodovanie o vecnej správnosti zamietajúcich uznesení v exekučnom konaní a súd nevyhodnocuje ani správnosť právnej argumentácie žalobcu voči zamietajúcim uzneseniam. Súd v tomto konaní posudzuje nárok žalobcu na náhradu škody podľa zák. č. 514/2003 Z.z. a iba v intenciách tohto zákona o nároku žalobcu rozhoduje. Rozhodnutia, ktorých nezákonnosť žalobca namieta a ktoré sú základom nároku na náhradu škody doposiaľ neboli príslušným orgánom štátu zrušené ani nebola príslušným orgánom konštatovaná ich nezákonnosť. Z uvedeného dôvodu je návrh žalobcu nedôvodný a v rozpore so zák. č. 514/2003 Z.z.

Súd tiež zdôrazňuje, že v prípade uznesení o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia nemôže ísť o nesprávny úradný postup, pretože výsledkom postupu súdu bolo vydanie rozhodnutia. Nesprávnosť postupu, ktorý vydaniu rozhodnutia prechádzal žalobca odôvodňoval prieťahmi v konaní. Tieto však ani v jednom z prejednávaných vecí neboli preukázané.

Nárok žalobcu na náhradu škody nebol uplatnený v súlade s podmienkami na uplatnenie tohto nároku podľa zák. č. 514/2003 Z.z., preto nie je daný samotný základ nároku žalobcu. Súd sa z uvedeného dôvodu nezoberal ani správnosťou vyčíslenia náhrady škody či nemajetkovej ujmy, ktorú žalobca v jednotlivých konaniach požadoval.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a pri vyhlasovaní rozsudku ich priznal úspešnému žalovanému. Žalovaný trovy konania nevyčísľil v lehote 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, zo spisu mu žiadne trovy nevyplývajú, preto mu ich súd v konečnom dôsledku nepriznal (§ 151 ods. 1,2 O.s.p.).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť:

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa napáda,

- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., to znamená, že sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

§ 42 ods. 3 O.s.p.

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sa podaním sleduje
- musí byť podpísané a datované

Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (položka 21 Sazdobníka súdnych poplatkov)