

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11C/49/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112237846  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1112237846.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45535108, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, zastúpeného advokátskou kanceláriou Soukeník - Štrpka, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti odporcovi: M. I., J. X.X.XXXX, J. G. I. G., K. XXXX/X, L. Q. M. I.H., L. Okresného N. Bratislava F., o zaplatenie 176,26 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 19Ro/115/2012-41 zo dňa 11.1.2013.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 176,26 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,00% p.a. zo sumy 27,37 € od 12.5.2010 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9,00% p.a. zo sumy 71,46 € od 12.6.2010 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9,00% p.a. zo sumy 27,13 € od 12.7.2010 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9,00% p.a. zo sumy 2,50 € od 12.8.2010 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9,00% p.a. zo sumy 47,80 € od 12.1.2011 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 62,14 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa Soukeník - Štrpka, s.r.o. IČO 36862711, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, I.: XXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 12.10.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 176,26 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,00% p.a. zo sumy 27,37 € od 12.5.2010 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9,00% p.a. zo sumy 71,46 € od 12.6.2010 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9,00% p.a. zo sumy 27,13 € od 12.7.2010 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9,00% p.a. zo sumy 2,50 € od 12.8.2010 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9,00% p.a. zo sumy 47,80 € od 12.1.2011 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku; uplatnil si nárok na náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 € a v trovách právneho zastúpenia v sume 62,14 €; to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa vrátane pohľadávky voči odporcovi vedenej pod referenčným číslom 1.91839154. Ďalej uviedol, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.10.2011 (ďalej len zákon č. 610/2003 Z.z.), ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby odporcovi. Odporca sa zaviazal odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. V prípade nedodržania zmluvných

povinností zo strany odporcu, bol odporca povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve o pripojení. Navrhovateľ následne vystavil odporcovi faktúry:

- faktúra č. 7003728646, splatná 11.5.2010, na sumu 27,37 €,
- faktúra č. 7004747497, splatná 11.6.2010, na sumu 71,46 €,
- faktúra č. 7005739033, splatná 11.7.2010, na sumu 27,13 €,
- faktúra č. 7006773676, splatná 11.8.2010, na sumu 2,50 €,
- faktúra č. 7011915259, splatná 11.1.2011, na sumu 47,80 €.

Odporca svoju povinnosť platiť úhradu za poskytnuté služby navrhovateľovi však riadne a včas nesplnil, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho bola jeho SIM karta (koncové zariadenie) vypojená z prevádzky. Navrhovateľ uviedol, že keby odporca splnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón koncové zariadenie, prípadne program služieb podľa vlastného výberu za zľavnenú cenu. Navrhovateľ v podaní z 21.11.2013 poukázal na prípustnosť dojednania zmluvnej pokuty v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu a legitimitu uplatneného práva žalobcu na jej zaplatenie, tak ako to vyplýva z rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 9Co/31/2012-157 z 19.3.2013.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 19Ro/115/2012-41 zo dňa 11.1.2013, ktorým odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 176,26 € s 9,00 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 27,37 € od 12.5.2010, zo sumy 71,46 € od 12.6.2010, zo sumy 27,13 € od 12.7.2010, zo sumy 2,50 € od 12.8.2010, zo sumy 47,80 € od 12.1.2011 všetko do zaplatenia, nahradil trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 62,14 €, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde. Keďže odporcovi sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené, súd zrušil platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) vo výroku tohto rozhodnutia.

Z hlásenia pošty Bratislava 1 na odporcovi nedoručenej zásielke súd zistil, že odporca je na adrese trvalého pobytu neznámy. Súd preto vykonal šetrenie ohľadne jeho pobytu dopytom v Registri obyvateľov SR, v Sociálnej poisťovni, dopytom na Okresné riaditeľstvo PZ v Bratislave I a na Okresné riaditeľstvo PZ v Bratislave IV. Z výsledkov dopytov súd zistil, že odporca mal hlásený prechodný pobyt na adrese: Bratislava, J. XXXX/XX, M. na M.: Bratislava, N. XX. Odporcovi sa však nepodarilo doručiť platobný rozkaz ani na jednej z uvedených adries jeho prechodného pobytu. Zo správy o preverení pobytu Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV vyplýva, že odporca na adrese I. W. Y. nikdy nebol ubytovaný. Zároveň súd nezistil, žeby sa odporca nachádzal vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd uznesením č.k. 11C/49/2013-56 z 13.8.2013 odporcovi ustanovil opatrovníka pre celé konanie (§ 29 ods. 2 OSP).

Opatrovník odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje bez nariadenia ústneho

pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd s poukazom na § 115a ods. 2 OSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor, a postupom podľa § 156 ods. 3 OSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd rozhodol vo veci na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom a ustálil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili 16.5.2009 zmluvu o pripojení s aktivovanými službami: povolenie medzinárodných hovorov, clip, nezverejnenie v zozname účastníkov, T-Mobile Club, mms, notif. sms o vystavení faktúry, notif. sms o úhrade faktúry. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi nasledovné faktúry, ktoré odporca riadne a včas nezaplatil:

- faktúra č. 7003728646, splatná 11.5.2010, na sumu 27,37 €,
- faktúra č. 7004747497, splatná 11.6.2010, na sumu 71,46 €,
- faktúra č. 7005739033, splatná 11.7.2010, na sumu 27,13 €,
- faktúra č. 7006773676, splatná 11.8.2010, na sumu 2,50 €,
- faktúra č. 7011915259, splatná 11.1.2011, na sumu 47,80 €.

Súd sa oboznámil s upomienkou zaslanou odporcovi v súvislosti s nezaplatením dlžnej sumy, so všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., so zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z. z. zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods.5 zákona č. 610/2003 Z. z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti,

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,

d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len nariadenie č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V prvých dňoch omeškania s plnením peňažného dlhu (12.5.2010, 12.6.2010, 12.7.2010, 12.8.2010, 12.1.2011) základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala 1%, preto výška úrokov z omeškania je 9% ročne z dlžnej sumy.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca uzatvoril s navrhovateľom (resp. jeho právnym predchodcom) dňa 25.1.2010 zmluvu o pripojení, v zmysle ktorej vznikla navrhovateľovi povinnosť poskytnúť odporcovi služby dohodnuté v zmluve a odporcovi vznikla povinnosť platiť úhradu za poskytnuté služby navrhovateľovi. Odporca však za poskytnuté služby riadne a včas nezaplatil. Navrhovateľovi preto vznikol voči odporcovi nárok na zaplatenie úhrady za poskytnuté služby v celkovej sume 176,26 € ako aj úrokov z omeškania, ktoré si uplatnil vo výške 9% p.a. a ktoré sú v súlade s § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z.

Zohľadniac túto skutočnosť súd konštatuje, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, preto návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporcu k úhrade žalovanej sumy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 OSP a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania voči odporcovi v sume 78,64 € (z toho zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 62,14 €). Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny súd vychádzal z § 10 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška); hodnota sporu v predmetnej právnej veci predstavuje sumu 176,26 €, potom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 18,26 €. Celková suma náhrady trov konania pozostáva z nasledovných úkonov právnej služby a zaplateného súdneho poplatku:

- prevzatie a príprava veci - 18,26 € (§ 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013, § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),

- písomné podanie na súd - 18,26 € (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013, § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),

- režijný paušál v roku 2012: 2 x 7,63 € = 15,26 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),

- daň z pridanej hodnoty 20% zo sumy 51,78 € = 10,36 € (§ 18 ods. 3 vyhlášky),

- zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 €.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.