

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/145/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413205446
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413205446.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: CEE COLLECT FUND 1 LTD, so sídlom Agiou Nikolaou, 67-69, 1 st floor, Flat/Office 103, Egkomi, 2408, Nikózia, Cyprus, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Ministerstva obchodu, priemyslu a turizmu, Odbor Obchodného registra a súdneho správcu Nikózia, reg. číslo HE 308237, zastúpená Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., so sídlom v Martine, Jilemnického 30, proti odporcovi: Š. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. O., I.Á. Č.. XXXX/X, konaní o zaplatenie 3.949,69 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.150,74 eur s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 01.12.2013 do zaplatenia a to všetko v mesačných splátkach, splatných vždy do 20. dňa mesiaca so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu s tým, že výška prvých šiestich mesačných splátok je 10,- eur a výška siedmej a nasledujúcich splátok je 200,- eur. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.09.2013, sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 3.949,69 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% p.a. zo sumy 3.949,69 eur od 22.05.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrhom odôvodnil tým, že odporca dňa 14.05.2008 uzatvoril so Q. Ú. W. a.s., skrátený názov Q., a.s., IČO: XX XXX XXX, so sídlom P. A. X, 829 09 W., zapísaná v Obchodnom registri Bratislava I, oddiel: Sa, vložka číslo: 341/B ako pôvodným veriteľom (ďalej len "pôvodný veriteľ") zmluvu (ďalej len "Zmluva") na základe ktorej sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytnúť odporcovi spotrebný úver vo výške 4.149,24 eur (ďalej len "Úver"). Úver bol odporcovi pôvodným veriteľom poskytnutý dňa 14.05.2008, a to bezhotovostným prevodom, o čom navrhovateľ súdu predložil potvrdenie o čerpaní Úveru odporcom. Odporca podpisom Zmluvy vyslovil súhlas so všeobecnými obchodnými podmienkami pôvodného veriteľa na poskytnutie spotrebných úverov, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy (ďalej len "VOP"). Odporca sa Zmluvou zaviazal Úver poskytnutý pôvodnému veriteľovi vrátiť späť za podmienok a v lehote v Zmluve uvedenej. Zároveň sa odporca podpisom Zmluvy zaviazal pôvodnému veriteľovi uhradiť riadne úroky vo výške a za podmienok v nej dohodnutých. Rovnako sa odporca podpisom Zmluvy zaviazal pôvodnému veriteľovi uhradiť i poplatok za správu Úveru vo výške a v lehote v Zmluve uvedenej. Pôvodný veriteľ svoj záväzok mu vyplývajúci zo Zmluvy splnil riadne a včas, t.j. odporcovi

poskytol Úver v dohodnutej výške a v dohodnutom termíne. Nakoľko odporca svoj záväzok zo Zmluvy na vrátenie Úveru v dohodnutých splátkach pôvodnému veriteľovi nesplnil riadne a včas, navrhovateľ písomne vyzval odporcu na splnenie neuhradenej splatnej splátky (ďalej len "Výzva"). Ku dňu 23.08.2012 pôvodný veriteľ evidoval voči odporcovi pohľadávku vo výške 3.949,69 eur (ďalej len "pohľadávka"). V zmysle ustanovenia § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej len "Občiansky zákonník"), "Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému". V zmysle ustanovenia § 524 ods.2 Občianskeho zákonníka, "S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.". Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi pôvodným veriteľom a navrhovateľom ako novým veriteľom zo dňa 20.08.2012 (ďalej len "Zmluva o postúpení") došlo k postúpeniu pohľadávky pôvodného veriteľa voči odporcovi (vrátane jej príslušenstva) na navrhovateľa. Nakoľko odporca napriek písomnej Výzve neuhradil navrhovateľovi splatnú splátku, navrhovateľ bol dňa 21.5.2013 nútený vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovateľ k dnešnému dňu eviduje voči odporcovi pohľadávku vo výške istiny v celkovej výške 3.949,69 eur. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, " Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.". V zmysle ustanovenia § 3 ods.1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z. (ďalej len "Nariadenie vlády"), " Výška úrokov zmeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu." Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky podľa údajov uvedených na webovej stránke Národnej banky Slovenska bola v čase konečnej splatnosti úveru vo výške 8,5%. Z vyššie uvedeného ustanovenia Nariadenia vlády berúc do úvahy základnú úrokovú sadzbu Európskej centrálnej banky aktuálnu v čase vyhlásenia predčasného splatenia úveru vyplýva, že zákonná výška úrokov z omeškania je 8,5%p.a. Vzhľadom na vyššie uvedené si navrhovateľ týmto podaním uplatňuje zákonné úroky omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy istiny vo výške 3.949,69 eur od 22.05.2013 až do zaplatenia.

Odporca sa k žalobnému návrhu vyjadril vo svojej výpovedi, ktoré súd nariadil na prejednanie veci a ktoré vykonal v neprítomnosti navrhovateľa a jeho zástupcu, ktorý s takýmto postupom súdu vyslovil súhlas.

V písomnom podaní, ktorým zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, sa vyjadril i k veci samej tak, že uviedol, že pôvodný veriteľ poskytol odporcovi úver vo výške 125.000,-Sk (4.149,24eur) a to bezhotovostným prevodom, o čom navrhovateľ predložil súdu potvrdenie o čerpaní Úveru odporcom označenom ako prehľad histórie transakcií na úverovom účte. Odporca sa zaviazal uhrádzať poskytnutý úver v dohodnutých mesačných splátkach riadne a včas vo výške 2.229,74 Sk (74,01 eur), celkový počet splátok bol 84, dátum prvej splátky bol 14.06.2008 a dátum poslednej splátky bol 14.05.2015. Všetky skutočnosti vyplývajúce zo Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru pod názvom Základné podmienky. Do dňa podania žalobného návrhu odporca uhradil na istine spolu sumu 199,55 eur, čo vyplýva aj z prehľadu histórie transakcií na úverovom účte (súčet položiek stĺpec "txn_suma_istina"), ktorý tvorí prílohu žalobného návrhu. Týmto podaním predkladá prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok, v ktorej je uvedená výška pohľadávky, ktorá bola postúpená na navrhovateľa a to v sume 6.196,29 eur. Z uvedenej strany vyplýva, že predmetom konania je nárok navrhovateľa len na zaplatenie zostatku nesplatennej istiny vo výške 3.949,69 eur. Na základe vyššie uvedeného žalovaná suma neobsahuje žiadny úrok z omeškania, poplatky či zmluvné pokuty. Nakoľko odporca nespláca riadne a včas úver, došlo zo strany veriteľa v súlade s VOP vyhláseniu predčasnemu splatenia úveru zo dňa 21.05.2013 uvedené v bode IV. žalobného návrhu.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že ide v podstate o to isté ako uviedol už v konaniach sp.zn. 6C/76/2013 a 6C/127/2013 a to, že asi pred 4 rokmi bral v jednom mesiaci tri pôžičky, spolu za sumu okolo 350.000,- Sk a tieto aj splácal, kým bol zamestnaný, ale keď o prácu prišiel, tak splácať prestal a o prácu prišla aj jeho priateľka, ktorej výplata chodila na jej účet vo Q. Y.s. Žiadal, aby súd preskúmal, či žalované nároky nie sú premlčané, pretože v konaní 6C/76/2013 bola žaloba zamietnutá pre premlčanie. Podľa neho banka ukončila zmluvy už dávno, ale ja papiere od toho nemá, pretože trvalý pobyt má hlásený na inej adrese, a to I. XXXX/X, T. O., ale býva na adrese: P.I. XXX/X. Myslí si, že je to premlčané aj preto, že banka nereagovala na jeho žiadosť o splácanie všetkých troch pôžičiek v splátkach po 10,- eur, keď toto žiadal, keď prišiel o zamestnanie. Je nezamestnaný a hľadá si prácu. Jeho príjmom sú dávky v hmotnej núdzi vo výške 60,- eur a priznali mu príspevok na bývanie vo výške

60,- eur, pričom za nájomný byt platí práve 60,- eur. Okrem toho má aj ďalšie pôžičky, preto v prípade ak by ho súd zaviazal na zaplatenie akejkoľvek sumy, žiada o splátky 10,- eur mesačne.

Okrem výsluchu odporcu, súd vo veci vykonal dokazovanie listinami a správami, ktoré do spisu predložil navrhovateľ a ktoré vyžiadal súd.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

Dňa 14.05.2008 odporca uzavrela so Q. Ú. W., a.s. Zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru reg. číslo XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového úveru vo výške 125.000,- Sk (4.149,24 eur), ktorého splatnosť bola dohodnutá na 84 mesiacov a zaplatenie v mesačných splátkach vo výške 2.229,74 Sk (74,01 eur). Dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 14.06.2008 a dátum poslednej splátky na deň 14.05.2015. Čerpanie úveru bolo dohodnuté jednorázovo dňa 14.05.2008 a výška úrokovej sadzby bola dohodnutá ako pevná, vo výške 10,9% ročne. V zmluve boli ďalej uvedené celkové náklady (budúca hodnota spotrebného úveru) v sume 186.353,89 Sk a výška úrokov s poplatkami 61.353,89 Sk. Taktiež aj ročná percentuálna miera nákladov (13,13%). Údaj priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov v zmluve vyplnený nie je. Podľa čl. III bod 6 zmluvy jej neoddeliteľnou súčasťou súd Obchodné podmienky, ktorými sú podľa čl. I zmluvy Všeobecné obchodné podmienky Q., a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám -občanom (ďalej len ako "VOP"). Z prehľadu transakcií k úverovej zmluve (č.l. 6 spisu) vyplýva, že úver v celej svojej výške 125.000,- Sk bol čerpaný dňa 14.05.2008 a odporca dohodnutú splátku vo výške 2.229,74 Sk zaplatil dňa 16.06.2008, 14.07.2008 a 18.08.2008. Dňa 07.10.2008 bolo zaplatených 2.230,16 Sk, dňa 06.11.2008 2.232,72 Sk a dňa 05.12.2008 2.232,74 Sk. Spolu uvedené úhrady predstavujú 13.384,84 Sk.

Predmetná zmluva o poskytnutí spotrebného je nielen zmluvou o úvere podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, ale aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý fakt je obsiahnutý i v nadpise samotnej zmluvy. Preskúmaním obsahu zmluvy súd dospel k záveru, že táto neobsahuje náležitosť vymedzenú v ust. § 4 ods. 2 písm. k) tohto zákona v znení účinnom do 31.07.2008, a to priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2.

Podľa ust. § 4 ods. 3 posledná veta zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.07.2008 (teda v čase uzavretia predmetnej zmluvy) ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

V danom prípade bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 125.000,- Sk, resp. 4.149,24 eur, ktorá skutočnosť v konaní sporná nebola. Odporca zaplatil na splatenie úveru sumu 13.384,84 Sk, resp. 444,29 eur. Rozdiel medzi poskytnutou a zaplatenou sumou predstavuje 3.704,95 eur.

Nárok na zaplatenie tejto sumy (3.704,95 eur) by bol dôvodný v celom rozsahu, ak by odporca nevzniesol námietku premlčania.

Keďže tak urobil, súd skúmal, či pred dňom 21.05.2013, kedy navrhovateľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, nastala nejaká skutočnosť, ktorá by mala za následok inú splatnosť úveru, než aká bola dohodnutá v úverovej zmluve. Od právneho predchodcu navrhovateľa súd potom žiadal oznámiť, či do času, kedy postúpila pohľadávku zo zmluvy na navrhovateľa nastala predčasná splatnosť úveru podľa článku VI. Všeobecných obchodných podmienok Q., Y..X.. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom účinných dňom 01.01.2008, resp. predčasná splatnosť na základe odstúpenia od zmluvy alebo jej výpovede, resp. iného právneho úkonu, s tým, že ak sa tak stalo, aby súdu doručil predmetné listiny spolu s dokladom o ich doručení, resp. doručovaní. Q., Y..X.. súdu oznámila, že požadovanými dokladmi nedisponuje (č.l. 62 spisu). Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nebolo preukázané, že by pred dňom 21.05.2013 nastala predčasná splatnosť úveru. Vzhľadom na predchádzajúce konštatovanie, úver bol splatný tak, ako bolo dohodnuté v zmluve, teda v 84 splátkach

splatných v období do 14.06.2008 do 14.05.2015, avšak len do času, kedy sa stalo účinným vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru.

Keďže v danom prípade ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľská povaha zmluvy podmieňuje, aby otázku premlčania súd posudzoval podľa Občianskeho zákonníka.

Občiansky zákonník v ust. § 101 zakotvuje, že pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Aplikáciou uvedených ustanovení súd dospel k nasledovnému záveru.

Splátky splatné dňa 14.06.2008, 14.07.2008, 14.08.2008, 14.09.2008, 14.10.2008 a 14.11.2008 odporca zaplatil. Žaloba navrhovateľa bola súdu doručená dňa 04.09.2013. Vychádzajúc z citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka, splátka splatná dňa 14.12.2008 je premlčaná, rovnako tak všetkých 12 splátok splatných v roku 2009, ako aj splátky splatné dňa 14.01.2010, 14.02.2010, 14.03.2010, 14.04.2010, 14.05.2010, 14.06.2010, 14.07.2010 a 14.08.2010. Spolu je premlčaných 21 splátok spolu v sume 1.554,21 eur a nepremlčané sú splátky, ktorých splatnosť nastala po 02.09.2013.

Na základe uvedeného, súd návrh v časti o zaplatenie sumy 1.554,21 eur (21 x 74,01 eur) vrátane žalovaného úroku z omeškania, zamietol. Rozdiel medzi žalovanou sumou a sumou zamietnutou predstavuje 2.395,48 eur (3.949,69 eur - 1.554,21 eur). Od tejto sumy súd odpočítal 7.327,94 Sk, resp. 244,74 eur, ktorá bola právnym predchodcom zo zaplatených splátok (spolu v sume 13.384,84 Sk) započítaná na iné nároky (úroky, poplatky), keďže na istinu bolo započítaných len 6.011,90 Sk (13.384,84 Sk - 6.011,90 Sk = 7.327,94 Sk).

Zhrnúc doteraz uvedené, súd navrhovateľovi priznal sumu vo výške 2.150,74 eur, keď mal preukázané, že navrhovateľ nadobudol nároky z uvedenej zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru od Q., Y..X. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.08.2012 (č.l. 24 a nasl. spisu).

Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, ktoré navrhovateľ urobil listom zo dňa 21.05.2013, malo za následok vznik splatnosti splátok, ktorých splatnosť bola podľa úverovej zmluvy dohodnutá po 21.05.2013, teda splátok splatných počnúc splátkou splatnou dňa 14.06.2013 až po splátku po poslednú splátku, splatnú dňa 14.05.2015. Na premlčanie splátok, ktorých splatnosť nastala pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru, toto vyhlásenie nemá vplyv.

K sume 2.150,74 eur súd navrhovateľovi priznal úrok z omeškania od 01.12.2013, keďže týmto dňom sa odporca dostal do omeškania s vrátením zostatku úveru, ktorého predčasná splatnosť nastala vyhlásením predčasného splatenia úveru podľa čl. VI bod 1 písm. a/.

Podľa tohto textu VOP veriteľ môže požadovať, aby dlžník vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný s upozornením na právo veriteľa odstúpiť od zmluvy. Doručením výzvy veriteľa na splatenie zostatku úveru spolu so splatným príslušenstvom je dlžník povinný vrátiť peňažné prostriedky v lehote určenej v písomnej výzve banky.

Z citovaného čl. VI bod 1 písm. a/ VOP, vyplýva, že podmienkou vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru je nielen vyzvanie dlžníka na zaplatenie dlžnej sumy, ale k tomu musí pristúpiť upozornenie, že inak veriteľ od zmluvy odstúpi. Navrhovateľ síce spolu so žalobným návrhom predložil list adresovaný odporcovi doporučene, zo dňa 23.08.2012, ktorým ho vyzýva k úhrade dlhu, avšak tento list dané upozornenie neobsahuje. Na základe uvedeného súd oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 21.05.2013 považoval len za upozornenie v zmysle uvedeného ustanovenia VOP a účinky vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru bolo možné pričítať až žalobnému návrhu. Tento bol odporcovi doručený dňa 15.11.2013. Dňom nasledujúcim mu začala plynúť 15 dňová lehota na plnenie (uvedená v oznámení zo dňa 21.05.2013) a táto uplynula dňa 30.11.2013.

V tento deň bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,25%.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka pri omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle uvedených ustanovení súd navrhovateľovi priznal úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne.

Priznané nároky súd odporcovi povolil podľa ust. § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako "OSP") zaplatiť navrhovateľovi v splátkach, a to z dôvodu, že jeho žiadosť o povolenie splátok vyhodnotil ako dôvodnú, keďže odporca je nezamestnaný a jeho jediným príjmom sú dávky v hmotnej núdzi vo výške 60,- eur. Výšku splátok súd určil v minimálnej výške 10,- eur, a to po dobu prvého 6 mesiacov a to z dôvodu preklenutia súčasnej nepriaznivej sociálnej situácie odporcu. Následné splátky súd určil už vo výške 200,- eur s ohľadom na skutočnosť, že odporca má viacero nesplatených splatných záväzkov, ktorá skutočnosť je súdu známa z jeho rozhodovacej činnosti. Pri rozhodovaní o povolení splátok súd súčasne zobral do úvahy, že takéto rozhodnutie výrazne nepriaznivo nezasiahne do majetkových pomerov navrhovateľa, keďže z priznaných súm mu plynie úrok z omeškania až do úplného zaplatenia priznaných nárokov.

S ohľadom na čiastočné úspechy sporových strán v konaní, súd na rozhodnutie o trovách konania aplikoval ust. § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ podaným návrhom žiadal priznať sumu 3.949,69 eur a 8,5% úrok z omeškania ročne od 22.05.2013 do zaplatenia, ktorý do vyhlásenia rozsudku predstavuje 185,79 eur, čo spolu predstavuje (so stavom ku dňu vyhlásenia rozsudku) sumu 4.135,48 eur. Súd navrhovateľovi priznal sumu 2.150,74 eur s 5,25% úrokom z omeškania ročne od 01.12.2013 do zaplatenia, ktorý do vyhlásenia rozsudku predstavuje 2,78 eur. Spolu súd navrhovateľovi priznal (so stavom ku dňu vyhlásenia rozsudku) sumu 2.153,52 eur. Úspech navrhovateľa je v percentuálnom vyjadrení 52,07% a úspech odporcu potom predstavuje 47,93%, na základe čoho je čistý úspech navrhovateľa 4,14 %. Takýto úspech je úspechom nepatrným, preto súd náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Okresný súd Dolný Kubín

9. decembra 2013