

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1T/128/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113012002
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113012002.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Straku a prísediacich Jána Reháka a Štefana Blaha na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9.12.2013 takto

rozhodol:

Obžalovaný Pavel Y., nar. XX.XX.XXXX v Hustopeče, Česká republika, trvale bytom Popice č. XX, Česká republika, t.č. vo výkone trestu vo väznici Rýnovice, Česká republika
Obžalovaný Peter F., nar. XX.XX.XXXX v Malackách, trvale bytom Veľké Leváre č. XXX, t.č. v ÚVV Ilava,

s ú v i n n í, ž e

1/ dňa 01.12.2008 v čase o 17.00 hod. t.č. právoplatne odsúdený Pavel P. na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia používanom ako TAXI služba priviezol obž. Pavla Y. do blízkosti herne Trombetta na ul. Zlatovská Č. XX, Trenčín, a po predchádzajúcej vzájomnej dohode, zahŕňajúcej ich spoločný úmysel lúpežne prepadnúť túto herňu s použitím zbrane t.č. právoplatne odsúdený Pavol P. zostal stáť vonku v blízkosti herne a sledoval situáciu, keď obž. Pavol Y. vstúpil do priestorov tejto herne a zozadu oboma rukami zhodil na podlahu herne čašníčku - krupierku Máriu E. tak, že musela kľačať a priložením krátkej strelnej zbrane nezisteného kalibru a výrobného čísla k jej hlave z pravej strany ju prinútil zotrvať v tejto polohe, následne išiel za barový pult herne, zo zásuvky ktorého vybral dve peňaženky čiernej farby s finančnou hotovosťou 39.000,-Sk (1.294,56 Eur) a potom t.č. právoplatne odsúdený Pavol P. a obž. Pavol Y. ušli z miesta činu,

2/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode medzi t.č. právoplatne odsúdenými Pavol P., Jozef P., Roman S. a obžalovanými Pavol Y. a Peter F. o vykradnutí rodinného domu nachádzajúceho sa v obci Chocholná Veľčice č. XXX a rozdelení úloh, dňa 18.12.2008 v presne nezistenom čase medzi 06.00 hod. a 07.00 hod. t.č. právoplatne odsúdený Pavol P. priviezol na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia do obce Chocholná Veľčice t.č. právoplatne odsúdeného Jozefa P. a obžalovaného Pavla Y. a obžalovaného Petra F., t.č. právoplatne odsúdený Roman S. čakal ostatných v garáži nachádzajúcej sa v Trenčíne na Sihoti, následne t.č. právoplatne odsúdení Jozef P. odišiel pozorovať predmetný rodinný dom Chocholná Veľčice č. XXX zo záhrady, pričom toho času právoplatne odsúdený Pavol P. ostal vo vozidle Škoda Octavia a obžalovaní Pavol Y. a Peter F. odišli do vedľajšieho rozostavaného susedného domu sledovať situáciu ohľadom pohybu osôb v predmetnom rodinnom dome a následne obž. Pavol Y. spolu s obž. Petrom F. neoprávnene vstúpili na pozemok uvedeného rodinného domu, do ktorého vošli cez zadné neuzamknuté vchodové dvere a v ktorom sa v tom čase nachádzal poškodený Gustáv M., ktorého v rozpore so spoločnou dohodou s t.č. právoplatne odsúdenými Jozefom P., Pavlom P. a Romanom S. ako aj obžalovaným Petrom F. uchopil obž. Pavel Y. odzadu za krk a odvliekol na chodbu uvedeného rodinného domu, kde ho zhodil na zem a na pravú spánkovú časť hlavy mu namieril svojou ním prinesenou zbraňou nezisteného výrobného čísla a kalibru a zároveň mu nariadil, aby nekričal, zatiaľ čo obž. Peter F. medzitým vybehol na poschodie uvedeného rodinného domu, kde z úložného priestoru postele v detskej izbe zobral plechovú skrinku s obsahom hotovosti vo výške 5.145,05 Eur (155.00,-Sk a jednou vkladnou knižkou, pričom všetky tieto veci patrili Martinovi M. a následne z uvedeného rodinného domu odišli na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, v ktorom boli t.č. právoplatne odsúdení Jozef P., obžalovaní Pavol Y. a Peter F. a ktoré riadil t.č. právoplatne odsúdený Pavol P., do garáže

v Trenčíne na Sihoti, kde ich čakal t.č. právoplatne odsúdený Roman S. a kde došlo k spoločnému otvoreniu plechovej skrinky a následnému rozdeleniu peňazí medzi nich,

3/ obžalovaný Peter F. dňa 01.09.2009 v čase o 11.45 hod. do 12.00 hod. v obci Prietržka na parkovisku pri miestnom kostole skrutkovačom vypáčil ľavé predné okno na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Felícia Combi EČV: SI XXXAU patriace poškodenej Pavlíne X., cez vzniknutý otvor vnikol dovnútra vozidla, z ktorého zobral dámsku koženú kabelku čiernej farby, v ktorej bola finančná hotovosť vo výške 200,-Eur, občiansky a vodičský preukaz na meno Pavlína X., 3 ks zdravotných kariet Appolo, 3 ks zdravotných kariet Euro karty, 2ks bankomatových kariet Slovenskej sporiteľne, 1 ks mobilný telefón zn. SONY Ericsson U 770i, striebornej farby a 1 ks mobilného telefónu zn. NOKIA, čiernej farby, čím poškodenej Pavlíne X. spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 370,-Eur a poškodenom vozidle škodu vo výške 30,-Eur,

4/ obžalovaný Peter F. prostredníctvom bankomatovej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vydananej k účtu vedenom v Slovenskej sporiteľni a.s. Bratislava na meno Pavlína X. a bankomatovej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vydananej k účtu vedenom v Slovenskej sporiteľni a.s. Bratislava na meno Tomáš S., ktoré obž. Peter F. získal skutkom pod bodom 3, v úmysle získať finančné prostriedky vykonal tieto neúspešné pokusy o ich výber:

s bankomatovou kartou č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX

- dňa 01.09.2009 v čase o 12.21.42 v Holíči na Bratislavskej ulici prostredníctvom bankomatu VUB a.s. Bratislava, sa pokúsil odcudziť výberom peňažnú hotovosť vo výške 150,-Eur,

- dňa 01.09.2009 v čase o 12.21.52 v Holíči na Bratislavskej ulici prostredníctvom bankomatu VUB a.s. Bratislava, sa pokúsil odcudziť výberom peňažnú hotovosť vo výške 150,-Eur,

s bankomatovou kartou č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

- dňa 01.09.2009 v čase o 12:23:27 v Holíči na Bratislavskej ulici prostredníctvom bankomatu VUB a.s. Bratislava, sa pokúsil odcudziť výberom peňažnú hotovosť vo výške 150,-Eur,

- dňa 01.09.2009 v čase o 12:23:37 v Holíči na Bratislavskej ulici prostredníctvom bankomatu VUB a.s. Bratislava, sa pokúsil odcudziť výberom peňažnú hotovosť vo výške 50,-Eur,

t e d a

v bode 1/

- obžalovaný Pavel Y. spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, pričom uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

v bode 2/

- obžalovaný Pavel Y. proti inému použil násilie a hrobu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, uvedeným činom spôsobil väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou

- obžalovaný Peter F. spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a uvedeným činom spôsobil väčšiu škodu

- obžalovaný Pavel Y. a obžalovaný Peter F. neoprávnene vnikli do obydlija iného

v bode 3/

- obžalovaný Peter F. si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a čin spáchal vlámaním

v bode 4/

- obžalovaný Peter F. sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo

- obžalovaný Peter F. si neoprávnene obstaral platobný prostriedok

č í m s p á c h a l i

v bode 1/ a 2/

- obžalovaný Pavel Y. pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, odsek 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, v bode 1/ spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, v bode 2/ samostatne
v bode 2/

- obžalovaný Peter F. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona

- obžalovaný Pavel Y. a obžalovaný Peter F. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona

v bode 3/ a 4/

- obžalovaný Peter F. pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona spáchaného v bode 4 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona

v bode 4/

- obžalovaný Peter F. prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku , elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona

Za to sa

s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný Pavel Y. podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 4 Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) a ods. 4 Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný Peter F. podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 4, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) a písm. m) Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3(tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému Pavlovi Y., XX.XX.XXXX povinnosť nahraďiť poškodenej spoločnosti Trombettacaffe, s.r.o. so sídlom Zlatovská 22, Trenčín, IČO: 17560209 škodu vo výške 1.294,56 Eur a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému Pavlovi Y., XX.XX.XXXX povinnosť nahraďiť poškodenej Mária E., nar. XX.XX.XXXX bytom Opatovská XXX/XX, Trenčín škodu vo výške 33,19 Eur a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným Pavlovi Y., XX.XX.XXXX a obžalovanému Petrovi F., nar. XX.XX.XXXX povinnosť spoločne a nerozdielne nahraďiť poškodenému Martin M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Chochoľá - Velčice XXX škodu vo výške 5.145,05 Eur a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému Petrovi F., nar. XX.XX.XXXX povinnosť nahraďiť poškodenej Pavlína X., nar. XX.XX.XXXX, bytom ulica Hollého č. XXX, Holíč škodu vo výške 400,- Eur a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená Pavlína X., nar. XX.XX.XXXX, bytom ulica Hollého č. 117, Holíč odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohoto rozsudku.

Obžalovaný Pavel Y. sa hlavného pojednávania nezúčastnil a udelil súhlas na pojednávanie v jeho neprítomnosti. Za splnenia ostatných zákonných podmienok bola oboznámená jeho výpoveď k žalovanému skutku 1/ zo dňa 4.8.2010 na čl. 15 až 20 (pôvodného spisu 1T 55/2012) a výpoveď k žalovanému skutku 2/ zo dňa 28.6.20 na čl. 55 až 63 (pôvodného spisu 4T 132/2012), z ktorých vyplynulo, že na skutky si nepamätá.

Obžalovaný Peter F. sa priznal k spáchaniu žalovaných skutkov 3/ a 4/. Súd jeho vyhlásenie o vine prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania nemal pochybnosti o vine obžalovaného. Ohľadom týchto skutkov súd následne vykonal dokazovanie len čo do výrokov o treste a škode.

Spáchanie skutku 2/ tiež priznal len s tým rozdielom, že v jeho prípade sa jednalo iba o krádež. Preto súd v tomto bode vykonal dokazovanie čo do viny, trestu a náhrady škody.

V súvislosti s udalosťami v rodinnom dome v obci Chocholná Velčice vypovedal, že žalovanému skutku zo dňa 18.12.2008, ktorého sa ešte zúčastnil obžalovaný Y. a t.č. už právoplatne odsúdení P., P. a S., predchádzali ešte dva neúspešné pokusy, ktorých sa zúčastnili všetci s výnimkou obžalovaného Y.. Krádež plánovali na 7,00 hodinu, kedy babka odchádza z domu. Ďalej uviedol, že do Trenčína prišiel s obžalovaným Y. a odsúdeným P. na jeho Forde. Na striebornej Octávii prišiel pre nich odsúdený P. a zaviezol ich za odsúdeným S. do garáže na Sihoti v Trenčíne. Následne po príchode do Chocholnej odsúdený P. zostal vo vozidle a on spoločne s odsúdeným P. a obžalovaným Y. z blízkeho rozostavaného domu sledovali rodinný dom, o ktorí mali záujem. Odsúdený P. zostal sledovať situáciu v okolí a do rodinného domu vstúpili cez zadné dvere, on ako prvý a za ním obžalovaný Y.. Po vzájomnej dohode obžalovaný Y. prehládaval prízemie domu a on poschodie, kde našiel plechovú škatuľku s peniazmi. Počas hľadania počul odspodu krik odsúdeného P., že niekto prekvapil obžalovaného Y. a aby rýchlo odišiel. Pri odchode z rodinného domu okrem odsúdeného P. nikoho nevidel. Počas úteku odovzdal odsúdenému P. plechovku s peniazmi. Až po nasadnutí do vozidla prišiel k nim obžalovaný Adamčík, u ktorého zbadal zbraň, presnejšie čiernu pažbu. Po návrate do garáže, kde ich čakal odsúdený S., si rozdelili peniaze z krádeže, z ktorých on dostal podiel vo výške asi 30.000 Sk.

Poškodená Mária E., čašníčka v Trombetta cafe v Trenčíne na Zlatovského ulici č. 22, popísala útok na jej osobu, pri ktorom neznámy páchatel' v herni v Trenčíne dňa 1.12.2008 v čase okolo 17,00 hod. ju prinútil kľačať a na pravú stranu hlavy jej priložil zbraň čiernej farby. Z poza baru odcudzil hotovosť 39.000 Sk a jej zobral mobil zn. Sony Ericson K300i. Páchatela popísala ako muža vo veku 30 až 40 rokov chudej postavy, vysokého asi 170 až 175 cm. Uplatnila si nárok na náhradu škody vo výške 33,19 Eur, ktorá jej bola spôsobená odcudzením mobilného telefónu (čl. 60 až 70 pôvodného spisu 1T/55/2012).

Poškodený Ladislava N., majiteľ Trombetta cafe v Trenčíne na Zlatovského ulici č. XX, si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 1.294,56 Eur, ktorá mu bola spôsobená pri prepadaní herne odcudzením peňažnej hotovosti (čl. 71 až 77 pôvodného spisu 1T/55/2012).

Poškodený Gustáv M. vypovedal, že v čase príprav raňajok pred 7,00 hod. ho niekto chytil zozadu za krk, doviedol ho na chodbu, kde ho prinútil si ľahnúť. Útočník mu hovoril, aby nekričal a priložil mu zbraň na pravý spánok. Zbraň ani útočníka nevidel. Celé to trvalo asi 4 až 5 minút, počas ktorých útočník párkrát odbehol.

Poškodený Martin M., syn poškodeného Gustáva M., k veci vypovedal, že dňa 18.12.2008 mu volal jeho otec, že ho doma prepadli. Po príchode domov zistil odcudzenie plechovej škatuľky, ktorá sa nachádzala na poschodí rodinného domu, a v ktorej bola hotovosť 155.000 Sk a vkladná knižka. Z titulu škody spôsobenej žalovaným skutkom uplatnil nárok na náhradu škody spôsobenej odcudzením peňažnej hotovosti vo výške 5.145,05 Eur (čl. 111 až 120 pôvodného spisu 4T 135/2012).

Neprítomná poškodená Pavlína X. si z dôvodu poškodenia vozidla Škoda Felícia a odcudzenia vecí z neho, uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 500,- Eur (čl. 185 až 195 pôvodného spisu 4T 135/2012).

Z výpovede svedka Pavla P. súd zistil, že obžalovaných zaviezol do Chocholnej pri poľnú cestu v čase ako je uvedené vyššie. Po odchode ostatných zostal vo vozidle. Po príchode F., P. a Y. odišli autom do garáže S., kde si rozdelili peniaze z kasy, ktorú priniesol P.. Za odvoz zinkasoval 20.000 Sk. O zbrani nič nevedel.

K udalostiam v herni Trombetta zo dňa 1.12.2008, za účasť na ktorých bol právoplatne odsúdený, nevyповedal.

Svedok Jozef P. vo svojej výpovedi zo dňa 28.8.2009 (č. l. 40 až 43 pôvodného spisu 1T 55/2012) popísal udalosti pred a po prepade herne Trombetta v Trenčíne, kam prišiel s obžalovaným Y. na vozidle Ford Focus a kde sa stretli so svedkom P. a odsúdeným S.. Prepad herne navrhol svedok P., ale zrealizoval obžalovaný Y., ktorý pri úteku po lúpeži stratil pištoľ.

Pri vypočúvaní dňa 9.9.2010 (č. l. 47 až 49 pôvodného spisu 1T 55/2012) odmietol k veci vypovedať.

Podľa svedka Romana S. sa tento dňa 1.12.2008 stretol so svedkom P., odsúdeným P., ktorý prišiel s čechom, obžalovaným Y.. Okrem iného v ten deň odišli do časti mesta Trenčín zvanú Za mosty, kde odsúdený P. navštívil sestru a svedok P. a obžalovaný Y. niekam odišli. O chvíľu okolo neho prebehol obžalovaný Y. a tiež zbadal svedka P.. Nasledujúci deň mu svedok P. povedal, že mali akciu. Po niekoľkých dňoch pomáhal svedkovi P. za Stavebným učilišťom v kríkoch hľadať pištoľ. Pri tom mu svedok oznámil, že na základe je tipu Čech urobil herňu (č.l. 54 až 59 a č.l. 122 až 124 pôvodného spisu 1T 55/2012).

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 11.9.2013 sp. zn. 1T 55/2012 bol svedok P. uznaný za vinného zo spáchania lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona v herni Trombetta v Trenčíne dňa 1.12.2008, na ktorej sa podľa uvedeného rozsudku podieľal spoločne s obžalovaným Y., ktorý bol vylúčený na samostatné konanie. Súčasne bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona spáchaného v obci Chocholná spolupáchatelstvom s odsúdenými P. a S., na ktorej sa podieľali aj obžalovaní Y. a F., ktorí boli vylúčení na samostatné konanie (č.l. 287 až 293 pôvodného spisu 1T 55/2012).

Potvrdeniami zo dňa 2.3.2010 na čl. 229 až 236 pôvodného spisu 4T 135/2012 bola hodnota 1 kusu ľavého predného skla osobného motorového vozidla Škoda Felícia combi stanovená na 30 €, 1 kusu čiernej dámskej koženej kabelky na sumu 30 €, 1 kusu mobilného telefónu Nokia, zakúpený v roku 2006 na sumu 40 € a 1 kusu mobilu Sony Ericsson U 770i na sumu 100 € .

Z vykonaných a vyhodnotených dôkazov mal súd preukázané, že obaja obžalovaní spáchali žalované skutky tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Obžalovaného Y. zo spáchania žalovaného skutku 1/ usvedčuje výpoveď svedka S., z ktorej súd zistil, že menovaný obžalovaný na podnet svedka a toho času už právoplatne odsúdeného P. zrealizoval lúpežné prepadnutie herne Trombetta v Trenčíne, pri ktorej použil zbraň - pištoľ, o čom svedčí aj výpoveď svedkyne E., ktorú súd považuje za pravdivú a nemá dôvod o nej pochybovať. Použitie zbrane obžalovaným Y. je zrejmé tiež z časti výpovede svedka S., kde popisuje ako dodatočne so svedkom P. hľadali v okolí miesta činu zbraň použitú obžalovaným Y. pri prepade v herni. Pravdivosť oboch výpovedí v konečnom dôsledku potvrdzuje aj rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 11.9.2013 sp. zn. 1T 55/2012, ktorým bol svedok P. uznaný za vinného zo spáchania lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona v herni Trombetta v Trenčíne dňa 1.12.2008, na ktorej sa podľa skutkovej vety predmetného rozsudku podieľal spoločne s obžalovaným Y., ktorý bol vylúčený na samostatné konanie. Uvedené dôkazy tak aj s poukazom na fakt, že zo žiadneho dôkazu nevyplýva, že by mal byť obžalovaný Y. v čase skutku v stave vylučujúcom jeho rozpoznávaciu alebo ovládacie schopnosti, jednoznačne vyvracajú jeho obranu, že si na žalovaný skutok nepamätá.

Výpoveď svedka P. súd nemohol pri hodnotení veci brať do úvahy z dôvodu, že výpoveď, z ktorej vyplynuli fakty viažuce sa k prejednávaniu meritum veci, bola učená v čase pred vznesením obvinenia a v čase po vznesení obvinenia už odmietol vypovedať. Preto pri zachovaní princípu kontradiktórnosti a práva obžalovaného Y. na obhajobu, ktoré okrem iného zahŕňa aj právo obžalovaného alebo jeho obhajcu na kontradiktórne vypočutie svedka, dospel súd k záveru, že uvedený dôkaz (prvotná výpoveď) nebol vykonaný zákonným spôsobom.

Ani o vine obžalovaného Y. vo vzťahu ku skutku 2/ súd nemal pochybnosti. Obžalovaného z jeho spáchania usvedčuje výpoveď a doзнание spoluobžalovaného F., ktorej správnosť je potvrdená rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 11.9.2013 sp. zn. 1T 55/2012, ktorým bol svedok P. uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona spáchaného v obci Chocholná spolupáchateľstvom s odsúdenými P. a S., na ktorej sa podieľali aj obžalovaní Y. a F.. V nadväznosti na tieto dôkazy účasť obžalovaného Y. pri žalovanom skutku v Chocholnej nepriamo vyplýva z výpovede poškodeného Gustáva M., z ktorej súd zistil, že aj v tomto prípade, rovnako ako pri prepade herne a útoku na poškodenú E., útočník mieril na pravú stranu hláv poškodených. Mozaiku dôkazov dotvára výpoveď svedka P., ktorý potvrdil, že viezol okrem iného aj obžalovaného Y. pri mieste činu do obce Chocholná. Pre súd z nej tiež vyplynul jeden dôležitý fakt, a to, že kasičku, v ktorej boli peniaze, priniesol odsúdený P.. To korešponduje s výpoveďou obžalovaného F., že pri úteku z rodinného domu v obci Chocholná odovzdal plechovku s peniazmi, ktorú našiel pri prehľadávaní poschodia domu, odsúdenému P.. To, že plechová nádoba s peniazmi bola schovaná na poschodí rodinného domu potvrdil vo svojej výpovedi aj poškodený Martin M..

Tieto preukázané skutkové súvislosti tak jednoznačne svedčia o pravdivosti výpovedí obžalovaného F. a svedkov P. a Gustáva M., ktoré usvedčujú obžalovaného Y., že to bol práve on, ktorý použil zbraň voči poškodenému Gustávovi M. s úmyslom zmocniť sa cudzích peňažných prostriedkov. Tvrdené konanie obžalovaného Y. možno nepriamo vyvodiť tiež zo skutočností, ktoré zazneli počas vypočúvania svedka Gustáva M. o prítomnosti útočníka na prízemí rodinného domu, ktorý párkrát len odbehol, čo vylučuje, aby súd mohol za útočníka útočiaceho na poškodeného so zbraňou označiť obžalovaného F., ktorý prehľadával poschodie rodinného domu, a ktoré je z pohľadu času a orientácie v cudzom dome podstatne viac náročnejšie na čas ako len svedkom označené odbehnutie. Uvedenými faktami tak bola obrana obžalovaného Y., že si nič nepamätá, i tomto bode vyhodnotená ako účelová, pretože zo žiadneho dôkazu nevyplýva, že by mal byť v čase skutku v stave vylučujúcom jeho rozpoznávaciu alebo ovládacie schopnosti.

Prítomnosť zbrane na mieste činu vyplýva pritom nielen z výpovede poškodeného Gustáva M., ale aj z priznania obžalovaného F., ktorý nepopieral účasť na žalovanom skutku, odmietol ale, že by vedel, že obžalovaný Y. by mal mať pri sebe zbraň za účelom jej prípadného použitia, a o ktorej sa dozvedel až v aute pri odchode z miesta činu. Tejto jeho obrane súd musí na základe vykonaného dokazovania prisvedčiť. Nielenže ani svedok P. ako spolupáchateľ žalovaného skutku o zbrani nemal vedomosť, ale ani orgány činné v trestnom konaní nepredložili súdu žiaden dôkaz, ktorý by bez akýchkoľvek pochybností svedčil, že by obžalovaný F. mal alebo mohol vedieť o zbrani. Preto mu prítomnosť zbrane pri žalovanom skutku nemožno pričítať na ťarchu tak, ako aj ostatným spolupáchateľom podľa rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 11.9.2013 sp. zn. 1T 55/2012.

Ako už bolo konštatované vyššie, obžalovaný F. sa priznal k spáchaniu žalovaných skutkov 3/ a 4/ a toto jeho priznanie bolo v súlade s ostatnými dôkazmi vykonanými vo vzťahu k týmto skutkom. Preto po prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný, súd čo do viny dokazovanie nevykonával.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že obžalovaní sa dopustili konaní, ktoré sa im kladú za vinu. Vykonané dôkazy jednoznačne preukazujú, že obžalovaný Y. sa dňa 1.8.2008 v herni Trombetta v Trenčíne použitím násillia zvýrazneného s použitím zbrane zmocnil cudzích peňazí v malej hodnote a rovnakým spôsobom sa podieľal na zmocnení cudzích peňažných prostriedkov väčšej hodnoty v obci Chocholná dňa 18.12.2008. Obžalovaný Y. sa dopustil uvedeného konania po predchádzajúcej dohode s toho času už odsúdenými P., P. a S. a obžalovaným F., v rozpore s ktorou však použil pri čine zbraň, ktorú mal u seba bez vedomia ostatným spolupáchateľom. U obžalovaného F. bolo tiež preukázané, že dňa 1.9.2009 v obci Prietržka po násilnom vniknutí do vozidla Škoda Felícia z nej odcudzil cudzie veci, čím si okrem iného neoprávnene obstaral cudzie platobné karty, ktoré opakovane a neúspešne toho istého dňa použil na výber peňažnej hotovosti z peňažného bankomatu Slovenskej sporiteľne, a.s.

Konanie oboch obžalovaných bolo vedené priamym úmyslom, keď vedeli a chceli porušiť záujem chránený trestným zákonom, a to ochrana cudzieho majetku a osobnú slobodu.

Motívom konania oboch obžalovaných bolo vzhľadom na všetky okolnosti prípadu podľa súdu dosiahnuť majetkovú prosperitu a obohatiť sa na úkor iných.

Stupeň závažnosti konania obžalovaných považuje súd s prihliadnutím na úmyselné zavinenie, motív, spôsob vykonania a spôsobené následky za vyšší ako nepatrný.

Preto súd uznal obžalovaných vinných zo spáchania žalovaných skutkov v celom rozsahu, ktoré kvalifikoval na rozdiel od obžaloby u obžalovaného Pavla Y. v bode 1/ a 2/ ako pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, v bode 1/ spolupáchateľstvom podľa § 20 trestného zákona, v bode 2/ samostatne, u obžalovaného Petra F. v bode 2/ spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, v bode 2/ obžalovaný Pavel Y. a obžalovaný Peter F. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, v bode 3/ a 4/ obžalovaný Peter F. pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaného v bode 4/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a v bode 4/ obžalovaný Peter F. prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty uvedených trestných činov. Odchýlne právne kvalifikovanie konania obžalovaného F. čo do skutku 2 bolo dané nepreukázaním jeho vedomosti, že obžalovaný Y. mal pred skutkom ako aj v čase skutku pri sebe zbraň. Pretože obžalovanému F. nemožno z toho dôvodu dávať za vinu úmysel zmocniť sa cudzej veci použitím násilia alebo jej hrozbou, bolo možné jeho konanie na rozdiel od konania obžalovaného Y. posúdiť len ako konanie smerujúce k úmyselnému prisvojeniu si cudzej veci jej zmocnením sa.

Obžalovaný Pavel Y. nebol na Slovensku súdne trestaný. V Českej republike má evidovaných celkovo 18 trestných záznamov, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy v roku 2009. Aktuálne je vo výkone trestu odňatia slobody v Českej republike, odkiaľ má pozitívne hodnotenie. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený.

Obžalovaný Peter F. bol doteraz 16 krát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy Městským soudem v Brne v roku 2012. Priestupkovo riešený nebol. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený.

Pri rozhodovaní o treste súd prihliadol najmä na účel trestu, na spôsob spáchania činu a jeho následky, formu zavinenia, ako aj na pomery obžalovanej a možnosti jej nápravy, ako aj priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. Aj keď obžalovaný Y. nebol na Slovensku súdne trestaný, z odpisov registra trestov z Českej republiky je zrejmé, že sa jedná o nenapraviteľného recidivistu, ktorý si nedokáže zobrať ponaučenia z predchádzajúcich odsúdení a neustále pácha ďalšiu trestnú činnosť. V prejednávanom prípade sa obžalovaný dopustil dvoch závažných činov v krátkom časovom odstupe, za ktoré mu bolo prvé obvinenie doručené až po spáchaní posledného činu. Preto súd jeho konanie kvalifikoval ako v jednočinnom súbehu spáchaný pokračovací zločin lúpeže, pri ktorom súčasne porušili právo na domovú slobodu. Z uvedeného je tak zrejmé, že obžalovaný Y. jedným konaním porušil dva chránené záujmy, čím spáchal dva úmyselné trestné činy. Najprísnejšie je posudzované konanie napĺňajúce znaky zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona, kde je zákonná trestná sadzba od 7 rokov do 12 rokov. Pri existencii len priťažujúcich okolností v podobe spáchania viacerých trestných činov (§ 38 ods. 4 a § 37 písm. h/ Tr. zákona) sa dolná hranica sadzby zvyšuje o 1 rok a 8 mesiacov, teda o tretinu rozdielu medzi dolnou a hornou hranicou zákonnej sadzby ($12 - 7 = 5$ r = 60 mesiacov : 3 = 20 mesiacov = 1 rok a 8 mesiacov). Trest sa preto ukladal v rozpätí od 8 rokov a 8 mesiacov do 12 rokov. Vzhľadom na závažnosť úmyselného konania obžalovaného Y. a ním spôsobené následky, spôsob vykonania skutkov, vrátane značne negatívneho hodnotenia jeho osoby pre množstvo odsúdení v Českej republike, súd má za to, že účel trestu sa môže u neho naplniť len uložením nepodmienečného úhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 10 rokov, teda ešte stále v dolnej polovici trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom, resp. pri strede upravenej trestnej sadzby.

Bohatá trestná minulosť obžalovaného viedla súd k uplatneniu § 48 ods. 4 Tr. zákona o mimoriadnom zaradení obžalovaného na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia a nie do minimálneho stupňa stráženia, do ktorého by ho inak súd zaradil pri zohľadnení jeho beztrestnosti na území Slovenska.

Pri obžalovanom F., ktorý spáchal „len tri prečiny“, súd pri prevahe priťažujúcich okolnosti (§ 38 ods. 4 Tr. zákona) v podobe spáchania viacerých trestných činov a že už bol v minulosti odsúdený (§ 37 písm. h/ a m/ Tr. zákona) a poľahčujúcej okolnosti v podobe priznania sa (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) trest ukladal pri upravenej sadzbe od 2 rokov a 4 mesiacoch do 5 rokov, kedy sa zákonná dolná hranica najprísnejšie posudzovaného trestného činu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku , elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 tr. zákona (od 1 roka do 5 rokov) zvyšuje o tretinu rozdielu medzi dolnou a hornou hranicou zákonnej sadzby, čo je 16 mesiacov. Preto pri zohľadnení všetkých rozhodných okolností súd uložil obžalovanému F. nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a šesť mesiacov ako potrebný z pohľadu naplnenia účelu trestu.

Nakoľko obžalovaný F. bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaných skutkov vo výkone trestu za úmyselný trestný čin, bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Pretože poškodení pri prvých dvoch skutkoch si uplatnili nároky na náhradu škody riadne a včas, bola obžalovaným uložená povinnosť nahradit' škodu v celej uplatnenej výške. Poškodená X. si pri treťom skutku uplatnila nárok na náhradu škody vo väčšej výške ako bolo preukázané listinnými dôkazmi, a preto jej bola priznaná len časť uplatnenej škody a vo zvyšku bola odkázaná na občianskoprávne konanie.

v bode 1/

- obžalovaný F. spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, pričom uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

v bode 2/

- obžalovaný F. proti inému použil násilie a hrobu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, uvedeným činom spôsobil väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou

- obžalovaný F. spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a uvedeným činom spôsobil väčšiu škodu

- obžalovaný F. a obžalovaný F. neoprávnene vnikli do obydlia iného

v bode 3/

- obžalovaný F. si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a čin spáchal vlámaním

v bode 4/

- obžalovaný F. sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojit' si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo

- obžalovaný F. si neoprávnene obstaral platobný prostriedok

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Trenčín do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.