

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 6T/31/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723010271  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723010271.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudca JUDr. Pavol Roth v trestnej veci obvineného ml. A. B., trestne stíhaného pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Poprad dňa 17. mája 2023

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s ch v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 20. apríla 2023 v konaní 2 Pv 232/22/7706 na Okresnej prokuratúre v Poprade medzi obvineným ml. A. B. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Poprade

a p o t v r d z u j e :

Obvinený  
ml. A. B., nar. X. X. XXXX v Poprade, trvale bytom C.,  
D. XXXX/XX, číslo OP: E.,

j e v i n n ý , ž e

od presne nezistenej doby do 22. 1. 2022 v Poprade na F. G. B. XX, H. I. J. B. na 6. poschodí v detskej izbe bytu, prechovával plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 943 mg s priemernou koncentráciou 5 % hmotnostných metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť 4 bežné jednotlivé dávky drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa a plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom béžového kryštalického materiálu s hmotnosťou 1.067 mg s priemernou koncentráciou 28 % hmotnostných metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu, obsahujúci 299 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť 7 bežných jednotlivých dávok drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín je v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účinného do 1. 5. 2022.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona mu ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 83 ods. 1 písm. d) Trestného zákona mu ukladá zhabanie vecí: 1 ks kuchynského noža s čiernou rukoväťou a dĺžkou čepele 15 cm.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona mu ukladá ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou a ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn.: 5T/18/2022 zo dňa 30. 5. 2022, právoplatný dňa 30. 5. 2022, ktorým bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov s podmienčným odkladom výkonu trestu podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov. Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických a iných návykových látok. Podľa § 83 ods. 1 písm. d) Trestného zákona trest zhabania vecí 1 ks kuchynského noža s čiernou rukoväťou a dĺžkou čepele 15 cm a podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad v predmetnej trestnej veci podal na tunajšom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu. Tak isto bol toho názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná, a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1. Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol áno.
2. Na otázku samosudcu obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol áno.
3. Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol áno.
4. Na otázku samosudcu obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol áno.
5. Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol áno.

6. Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený uviedol áno.

7. Na otázku samosudcu obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol áno.

8. Na otázku samosudcu obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený uviedol áno.

9. Na otázku samosudcu obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol áno.

10. Na otázku samosudcu obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol áno.

S prihliadnutím na vyššie uvedené potom súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené v jeho výrokovej časti.

neoprávnenne prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.