

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 10C/102/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113201285  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1113201285.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska č. 1, 814 52 Bratislava, zastúpeného: JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Námestie Martina Benku č. 9 C1, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: A. H., Q.. XX.XX.XXXX, Q. U. K. Č.. XX, XXX XX Bratislava M. K.: G. T., R. Okresného Y.D. Bratislava Z. , M. Č.. XX, XXX XX Bratislava o zaplatenie 50,70 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 50,70 €, trovy konania v sume 16,50 €, trovy právneho zastúpenia 87,88 € na účet XXXXXXXXXXX/XXXX, T. Y. XXXXXXXX všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 15.01.2013 žiadal súd, aby zaviazal odporcu na zaplatenie istiny 50,70 € a na náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že dňa 09.11.2011 odporca cestoval vo verejnom hromadnom dopravnom prostriedku v Bratislave, linkou č. 68 a na výzvu kontrolného orgánu navrhovateľa sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

Súd odporcovi uznesením č.k. 10C 102/2013-19, zo dňa 04.06.2013 ustanovil opatrovníka pre celé konanie v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p., nakoľko pobyt odporcu sa súdu po vyčerpaní všetkých zákonných možností nepodarilo zistiť.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd v prejednávanej veci nenariadil ústne pojednávanie, nakoľko ide o drobný spor a z tohto dôvodu nevyzýval opatrovníka odporcu, aby sa k návrhu a listinným dôkazom doručeným navrhovateľom spolu s návrhom vyjadril. Súd vo veci oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v zákonom stanovenej lehote § 156 ods. 3 O.s.p.

Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním a to oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Navrhovateľ vo svojom návrhu bol povinný v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p. Súd vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľom v návrhu, ktorými odôvodňoval svoj žalobný návrh.

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom spolu s návrhom.

Z obsahu hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, variabilný symbol 1145755 zo dňa 09.11.2011 vyplynulo, že odporca dňa 09.11.2011 cestoval v čase o 09. hodine a 41. minúte vo verejnom dopravnom prostriedku v Bratislave, linkou číslo 68 bez platného cestovného lístka. Odporca sa počas jazdy na výzvu pracovníka prepravnej kontroly navrhovateľa nepreukázal platným cestovným lístkom ani platným predplatným cestovným lístkom. Odporca bol vyzvaný na zaplatenie žalovanej pohľadávky upomienkou zo dňa 21.12.2011, avšak bezvýsledne.

Podľa ustanovenia § 11 ods.1 písmeno d/ zákona 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena posádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 1 cit. zákona potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok. Cestovný lístok obsahuje najmä obchodné meno dopravcu, 14) druh cestovného lístka, čas platnosti, prevádzkový rozsah platnosti (číslo linky, číslo spoja, úsek medzi zastávkami okrem mena a priezviska vodiča) a výšku cestovného.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 4 cit. zákona cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič alebo iný člen posádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 5 cit. zákona cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi posádky autobusu, alebo revízorovi.

Podľa § 14 ods. 2 cit. zákona úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Súd po vykonanom dokazovaní návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie úhrady v sume 50 € a cestovného lístka v sume 0,70 €, nakoľko sa počas prepravy nepreukázal platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu navrhovateľa.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal v zmysle § 142 ods. 1, O.s.p. proti neúspešnému odporcovi náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,60 € a trov právneho zastúpenia v sume 87,88 €, ktoré je odporca je povinný zaplatiť na účet špecifikovaný vo výroku rozsudku v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z nasledovných úkonov právnej služby účtovaných právnym zástupcom navrhovateľa v zmysle § 14 ods.1 písmeno a, c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb:

-prevzatie a príprava zastúpenia .....	16,60 €
-pokus o zmier, porada s klientom.....	16,60 €
-písomné podanie na súd .....	16,60 €
-trikrát režijný paušál á 7,81 € .....	23,43 €
DPH 20 %.....	14,65 €

#### **Poučenie:**

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods.1 O.s.p./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 205 ods. 2 O.s.p./