

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 12C/89/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412204461
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vojtech Ševčík
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412204461.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, pred sudcom JUDr. Vojtechom Ševčíkom, v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, adresa na doručovanie: Agentúra Banská Bystrica - právne oddelenie, Nám. Š. Moysesova 9, 974 00 Banská Bystrica, proti odporcovi: N. A., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. XX, XXX XX U., zastúpený opatrovníkom P. O., Z. H. P. Z. R., o zaplatenie 75,87 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 75,87 € spolu s 9,0 % ročným úrokom z omeškania počítaným od 02.11.2009 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na číslo účtu navrhovateľa vedený v Uni Credit Bank, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 75,87 € s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ s odporcom uzavrel zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla číslo 6549531981 s účinnosťou od 18.11.2008 na neurčito. Odporca sa zaviazal platiť ročné poistné vo výške 129,46 €, s dohodnutými splátkami vo výške 32,36 €. Poistná zmluva zanikla dňa 01.11.2009 z dôvodu, že odporca si neplnil svoje povinnosti. Navrhovateľ i napriek nezaplatenému poistnému ručil odporcovi do doby zániku poistnej zmluvy za prípadne škody. Na základe toho navrhovateľovi vzniklo dlžné poistné u odporcu a to za obdobie od 01.04.2009 do 01.11.2009 vo výške 75,87 €.

Navrhovateľ svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil, zároveň uviedol, že na podanom návrhu trvá v plnom rozsahu, žiada zaviazať odporcu k zaplateniu dlžnej sumy vo výške 75,87 € spolu s 9% ročným úrokom z omeškania s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ s odporcom uzavrel poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorové vozidla s účinnosťou od 18.11.2008 na neurčito. V poistnej zmluve bola zakotvená povinnosť odporcu platiť ročné poistné vo výške 129,46 €, s dohodnutými splátkami vo výške 32,36 €. Poistná zmluva zanikla dňa 01.11.2009. V danom prípade navrhovateľ i napriek nezaplatenému poistnému ručil odporcovi do doby zániku poistenia zmluvy za prípadnú škodu. V danom prípade vzniklo dlžné poistné u odporcu za obdobie od 01.04.2009 do 01.11.2009 vo výške 75,87 €. Navrhovateľ zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

Opatrovník odporcu žiadal rozhodnúť v zmysle platných právnych predpisov.

Súd previedol vo veci dokazovanie, oboznámil sa s návrhom, s pripojenými dokladmi, a to poistnou zmluvou postenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 18.11.2008, upomienkou zo dňa 20.10.2009, predžalobnou upomienkou zo dňa 27.10.2011, výpisom inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie do 18.11.2008 do 22.03.2012, uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12C 89/2013, na základe ktorých súd zistil tento skutkový stav veci.

Navrhovateľ s odporcom uzavrel zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 6549531981 s účinnosťou od 18.11.2008 na dobu neurčitú. V poistnej zmluve bola zakotvená povinnosť odporcu platiť ročné poistné vo výške 129,46 €, s dohodnutými splátkami vo výške 32,36 €. Poistná zmluva zanikla dňa 01.11.2009 a to z dôvodu, že odporca si neplnil svoje povinnosti, nezaplatil prvé poistné. Navrhovateľ i napriek nezaplatenému poistnému ručil odporcovi do zániku poistnej zmluvy za prípadne škody, ktoré mu mohli vzniknúť v dôsledku poistnej udalosti za predpokladu, že boli kryté poistnou zmluvou. V prípade na základe vyššie uvedeného navrhovateľovi vzniklo dlžné poistné u odporcu a to za obdobie od 01.04.2009 do 01.11.2009 vo výške 75,87 €. Súd mal preukázané, že odporca predmetnú dlžnú sumu navrhovateľovi do dňa pojednávania neuhradil.

Podľa § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. platného a účinného od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný vzhľadom na skutočnosť, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k riadnemu uzavretiu zmluvy zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V danom prípade si odporca svoje povinnosti nespĺnil, z tohto dôvodu došlo k ukončeniu poistnej zmluvy a navrhovateľovi vzniklo dlžné poistné u odporcu za obdobie od 01.04.2009 do 01.11.2009 vo výške 75,87 €. Z dôvodu, že odporca sa dostal do omeškania, navrhovateľovi prináleží aj zákonný úrok z omeškania. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konaní súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.