

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 14C/22/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113208224
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2113208224.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľky Lawyer Partners a.s., Prievozská 37, Bratislava, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária Chabadová, s. r. o., Pri starej prachárni 13, Bratislava, proti odporcovi L. Q., bytom W. X, K., o zaplatenie 5,31 € (160,- Sk), takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľky označené ako „žaloba na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 160,- Sk“ datované 23.3.2006 o d m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom datovaným 23.3.2006 domáhala voči odporcovi zaplatenia 160,- Sk z titulu nedoplatku na koncesionárskych poplatkoch.

Okresný súd Piešťany uznesením z 5.9.2013 č. k. 14 C 22/2013-16 navrhovateľku vyzval, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia svoje neúplné podanie - návrh - doplnila o dátum narodenia odporcu, inak súd podanie odmietne.

Uznesenie bolo navrhovateľke doručené prostredníctvom jej právnej zástupkyne 4.11.2013. Navrhovateľka v lehote 10 dní od doručenia uznesenia na výzvu súdu nereagovala žiadnym spôsobom a neurobila tak ani do rozhodnutia súdu.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti

uznesení o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uznesení môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že navrhovateľka síce podaním zo dňa 23.3.2006, uplatňovala na súde návrh na zaplataenie určitej sumy s prísl., ktorý obsahoval všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania, avšak na výzvu súdu

neodstránila neúplnosť spočívajúcu v presnom označení odporcu tak, aby ho bolo možné jasne a bez akýchkoľvek pochybností identifikovať osobu odporcu.

V evidencii obyvateľov sa nachádza viacero fyzických osôb s rovnakým menom a

priezviskom ako subjekt označený navrhovateľkou ako odporca. Ani súd v rámci výkonu šetrenia osoby odporcu a jeho pobytu nemohol bez jeho riadneho označenia menom a priezviskom a uvedením dátumu narodenia, (príp. rodného čísla), preveriť existenciu osoby odporcu a adresy jeho bydliska v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, príp. v registri Sociálnej poisťovne (pozn. odpoveď na lustráciu v Sociálnej poisťovni, počet záznamov: 0), a teda preveriť, či navrhovateľkou označená osoba skutočne fyzicky existuje a je spôsobilá byť účastníkom konania, naviac za situácie, keď rovnakými údajmi o osobe odporcu, zadanými navrhovateľom, disponujú viaceré fyzické osoby, čo môže vyvolať i zámenu odporcu s inou fyzickou osobou.

Súd má za daného stavu za to, že je povinnosťou navrhovateľa označiť účastníkov konania tak, aby pokiaľ ide o fyzickú osobu túto bolo možné dostatočne a jednoznačne identifikovať, aby nedošlo k jej prípadnej zámene s inou fyzickou osobou, pričom iné zisťovanie presnej identifikácie odporcu súdom (ako už vykonané) by bolo porušením zásady rovnosti účastníkov konania.

Vzhľadom na uvedené, súd za použitia ustanovenia § 43 ods. 2 O. s. p. podanie navrhovateľky odmietol, keď bol názoru, že nedostatočná a presná identifikácia osoby vystupujúcej ako účastník konania na strane odporcu bráni súdu pokračovať v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).