

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B4-17P/58/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423201165
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1423201165.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloleté deti B., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka - L., trvale bytom Z. a otec - W. o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

N a r i a d' u j e neodkladné opatrenie tohto znenia:

I. V osobnej starostlivosti matky bude maloletá W. počas letných mesiacov júl/ august v roku 2023 od 01.07. od 08:00 hod. do 16.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 08:00 hod. do 16.08. do 18:00 hod.

II. V osobnej starostlivosti otca bude maloletá W. počas letných mesiacov júl/august v roku 2023 od 16.07. od 18:00 hod. do 01.08. do 08:00 hod. a od 16.08. od 18:00 hod. do 31.08. do 08:00 hod.

III. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým J. počas letných mesiacov júl/august v roku 2023 od 16.07. od 18:00 hod. do 20.07. do 18:00 hod., od 23.07. od 08:00 hod. do 27.07. do 18:00 hod, od 16.08. od 18:00 hod. do 20.08. do 18:00 hod. a od 23.08. od 08:00 hod. do 27.08. do 18:00 hod.

IV. Miestom prevzatia a odovzdania maloletých detí je bydlisko matky.

V. Počas letných mesiacov júl/ august v roku 2023 sa pozastavuje účinnosť rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave- uznesenia č.k.11CoP/212/2022-455 zo dňa 09.08.2022.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným na Okresný súd Bratislava IV dňa 13.04.2023 žiadala matka o úpravu styku s maloletými deťmi B. počas tohtoročných letných prázdnin.

2. Z návrhu matky súd zistil, že dňa 10.8.2022 jej bol doručený Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č. k. 17P/65/2020 - 813, zo dňa 16.06.2022 ktorým súd prvej inštancie rozviedol manželstvo s otcom a upravil pomery manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Matka podala proti vyššie uvedenému rozsudku súdu odvolanie. Odvolacie konanie je vedené pod sp.zn.11CoP/383/2022 na Krajskom súde v Bratislave a doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté. Dňa 13.09.2022 bol matke doručený Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 17P/63/2020 - 793, zo dňa 04.08.2022, ktorým súd prvej inštancie upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu. Matka podala proti uvedenému rozsudku odvolanie. Dňa 17.09.2021 Okresný súd Bratislava IV uznesením, č. k. 17P/103/2021 - 84, zo dňa 17.09.2021, na (ďalší) návrh matky nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, upravil styk otca s deťmi a určil výživné. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 20.09.2021. Proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 17P/103/2021 - 84, zo dňa 17.09.2021 podal otec odvolanie, o ktorom rozhodol odvolací súd uznesením, č. k. 11CoP/376/2021-163, zo dňa 30.11.2021 tak, že uznesenie, č. k. 17P/103/2021-84, zo dňa 17.09.2021 v napadnutej časti o zverení maloletých detí a určení výživného na

maloleté deti zmenil a návrh matky zamietol, pričom zároveň upravil styk matky s dcérou, výrok o úprave styku otca so synom potvrdil a určil, že neodkladné opatrenie platí do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v konaní sp. zn.: 17P/65/2020 o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Predmetné uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/376/2021-163, zo dňa 30.11.2021 bolo právnomu zástupcovi matky doručené dňa 08.12.2021. Následne bolo Uznesenie Krajského súdu Bratislava, č. k. 11CoP/376/2021-163, zo dňa 30.11.2021, zrušené Nálezom Ústavného súdu SR (ďalej ako „ÚS SR“), sp. zn.: II. ÚS 101/2022-64, zo dňa 10.05.2022, ktorým ÚS SR: vyslovil porušenie základných práv matky ako sťažovateľky podľa čl. 19 ods. 2 a čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, ako aj jej práva podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (výrok I. nálezu), zrušil uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/376/2021 - 163, zo dňa 30.11.2021 a vrátil vec Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie (výrok II. nálezu). Po zrušení uznesenia Krajského súdu Bratislava, č. k. 11CoP/376/2021-163, zo dňa 30.11.2021 a vrátení veci Krajskému súdu Bratislava na nové konanie a rozhodnutie veci, Krajský súd Bratislava rozhodol uznesením, č. k. 11CoP/212/2022 - 455, zo dňa 09.08.2022 tak, že zmenil uznesenie, č. k. 17P/103/2021 - 84, zo dňa 17.09.2021 a zveril maloletú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, upravil styk otca s maloletým a určil, že toto neodkladné opatrenie platí do právoplatného skončenia konaní vo veci samej vedených na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn.: 17P/65/2020 a sp. zn.: 17P/63/2020. V súčasnosti je teda platný a neodkladným opatrením upravený styk s maloletými deťmi v súlade s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/212/2022 - 455, zo dňa 09.08.2022. Výchovné opatrenie uložené rodičom nevedlo k žiadnym výsledkom a z toho dôvodu bolo ukončené. Otec odmieta riešiť náležitosti s deťmi aj formou mediácie. Všetky návrhy matky odmieta, pričom doposiaľ so žiadnym návrhom otec neprišiel a nie je schopný konštruktívnej komunikácie. Otec buď komunikáciu rodičov týkajúcu sa dôležitých náležitostí ohľadne detí ignoruje alebo v odpovedi matku za všetko obviňuje a verejne ponižuje. Otec odmietol aj ponuku ÚPSVaR na využitie poradenského procesu na Referáte poradenskopsychologických služieb. V súčasnosti z dôvodu neochoty otca akokoľvek spolupracovať, nie je možné riešiť dôležité náležitosti súvisiace s deťmi prostredníctvom akejkoľvek odbornej pomoci. Snaha čokoľvek riešiť v súvislosti s deťmi prostredníctvom právneho zástupcu otca doposiaľ nebola ani raz úspešná. Snaha o dohodu s otcom prostredníctvom mailovej komunikácie na úprave styku s maloletými počas prázdnin rovnako nebola úspešná. Ponuka na možnosť voľby termínov s ohľadom na otcove možnosti a preferencie sa taktiež nestrela s vôľou otca. Maloletá W. trpí chronickými ochoreniami - bronchiálna astma a atopický ekzém, maloletý J. trpí chronickým ochorením - atopický ekzém. Vzhľadom na zdravotný stav maloletých detí, matka zabezpečila dovolenkový pobyt od 1.7.-8.7.2023 v rámci EÚ. O tomto zámere bol otec vopred informovaný. Z obavy obvinenia matky z únosu vlastných detí zo strany otca, zmarenie možností absolvovania dovolenky s deťmi, obavy vystavenia stresovej reakcií detí v prípade nepredvídateľného správania otca, je potrebné upraviť výkon rodičovských práv a povinností počas letných prázdnin 2023 v súlade s najlepším záujmom detí a zabezpečenia ich ochrany. Nie je možné odhadnúť, kedy bude odvolacie konanie sp.zn.11CoP/383/2022 na Krajskom súde právoplatne ukončené. V prípade maloletého J. s ohľadom na upravený styk neodkladným opatrením, otec by mal syna v starostlivosti len 4 dni počas pracovného týždňa za celé obdobia školských prázdnin, čo nie je v súlade s najlepším záujmom dieťaťa. Matka nepovažuje za vhodné, aby maloletý J. jeden týždeň odchádzal k otcovi v stredu až o 15,00 hod a vo štvrtok o 8,00 hod sa spoločne vracal so sestrou W. k matke. Rovnako, matka nepovažuje za vhodné, aby ďalší týždeň odchádzala maloletá W. k otcovi vo štvrtok o 8,00 hod a J. až o 15,00 hod v ten istý deň. Matka je toho názoru, že súrodenci môžu tráviť čo najviac času spoločne aspoň cez prázdniny. Aj z predloženej komunikácie rodičov zo dňa 27.03.2023 je zrejmé, že je potrebné upraviť práva a povinnosti k obojm maloletým deťom počas školských prázdnin v roku 2023, nakoľko nie je možná dohoda rodičov ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, z dôvodu, že otec nemá záujem komunikovať a dohodnúť sa, pričom striktné žiada dodržiavať styk s maloletými deťmi v súlade s rozhodnutím súdu. V súčasnosti je v platnosti neodkladným opatrením upravený styk s maloletými deťmi v súlade s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/212/2022 - 455, zo dňa 09.08.2022., ktoré neupravuje styk s maloletými deťmi počas školských prázdnin a je daná potreba bezodkladne zastabilizovať pomery k maloletým deťom, z dôvodu ktorého je matka nútená podať tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka má za to, že takouto zmenou sa vôbec nezasiahne do práv otca na stýkanie sa s maloletými deťmi a úprava jeho výkonu počas školských prázdnin bude lepšie zodpovedať záujmom oboch maloletých detí. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti matka týmto navrhuje, aby súd neodkladným opatrením upravil styk rodičov s maloletými deťmi počas letných prázdnin 2023 v nasledovnom znení: Maloletá W. bude v osobnej starostlivosti matky počas školských prázdnin 2023 od 01. 07. od 8:00 hod. do 16. 07. do 18:00 hod. a od 01. 08. od 8:00 hod do 16. 08. do 18:00 hod Maloletá W. bude v osobnej starostlivosti

otca počas školských prázdnin od 16.07. od 18:00 hod. do 01.08. do 8:00 hod a od 16.08. od 18:00 hod. do 31.08. do 8:00 hod. Miestom prevzatia a odovzdania maloletej je bydlisko matky. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým J. počas školských prázdnin: od 16.07. od 18:00 hod. do 20.07. do 18:00 hod., - od 23. 07. od 8:00 hod. do 27. 07. do 18:00 hod., - od 16.08. od 18:00 hod. do 20.08. do 18:00 hod., - od 23. 08. od 8:00 hod. do 27. 08. do 18:00 hod. Miestom prevzatia a odovzdania maloleteho je bydlisko matky, resp. predškolské zariadenie, ktoré maloletý navštevuje. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Otec ani kolízny opatrovník sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadril.

4. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. o Civilnom sporovom poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. o Civilnom sporovom poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. o Civilnom mimosporovom poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Po oboznámení sa s návrhom matky dospel súd k záveru, že je daná nevyhnutná potreba úpravy pomerov v rodine, nakoľko sa rodičia o otázke ich styku s maloletými deťmi počas letných prázdnin nevedia sami dohodnúť, pričom je zrejmé, že je v záujme maloletých detí, aby trávili počas prázdnin viac času spoločne a v ucelenejších a pravidelnejších celkoch u každého z rodičov. Súd vyhodnotil argumenty matky a plánovanú dovolenku s deťmi za dôvodné, pričom akákoľvek rekreácia počas prázdnin je pre deti prospešná či už zo zdravotného hľadiska alebo z pohľadu zážitkov, rovnako má súd za to, že je potrebné inak upraviť styk počas dvojmesačných letných prázdnin, kedy deti fungujú v úplne inom režime ako počas bežného školského týždňa. Nakoľko sa otec nijak nevyjadril ani matke, ani súdu, súd vyhodnotil situáciu v rodine tak, že otec nemá záujem tráviť s maloletým J. nad rámec určeného času v dlhších časových intervaloch, teda návrh matky o styku otca s maloletým J. inak nerozširoval. Je samozrejme v záujme detí, aby maloletý mohol tráviť u otca aj dlhšie časové obdobie (v ucelených týždňových/dvojtyždňových intervaloch, čo napokon matka sama navrhovala v rámci predloženej emailovej komunikácie rodičov, avšak otec na tento návrh nereagoval).

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.