

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 8PP/134/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113012186
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113012186.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému L. R., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom D. č. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 09.12.2013 samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného L. R., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 15.11.2013 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného L. R. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Odsúdený momentálne vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T/75/2011 zo dňa 11.10.2011 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/129/2011 zo dňa 29.03.2012 v trvaní 28 mesiacov so zaradením do minimálneho stupňa stráženia pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona. Následne má nastúpiť na výkon trestu uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 14.07.2009 sp. zn. 3T/170/2009 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/170/2009 zo dňa 04.07.2012 vo výmere 9 mesiacov so zaradením do minimálneho stupňa stráženia. Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynula od 26.10.2013.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 14.11.2013 vyplýva, že menovaný je slobodný, má dve deti. Ukončené má stredné odborné učilište bez maturity. Pôvodným povoláním stavebný robotník, pred výkonom trestu nezamestnaný. V ÚVTOS Dubnica nad Váhom sa nachádza od 25.06.2013, kde bol premiestnený zo stredného stupňa stráženia z ÚVTOS a ÚVV Ilava. Povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku si tam plnil na požadovanej úrovni. Správanie bolo v súlade s internými normami. Aktivity v čase osobného voľna mal zamerané na sledovanie televízie, hranie spoločenských hier a čítanie časopisov. Pracovne zaradený bol od 07.01.2013 do 13.06.2013 na pracovisku s dohľadom mimo ústav, kde pracoval na pôle. Zverenú prácu vykonával na primeranej úrovni. Kontakty udržiaval formou korešpondencie a návštev najmä s družkou a synom. Svojim pozitívnym postojom k výkonu trestu si vytvoril podmienky na preradenie do minimálneho stupňa stráženia. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde si osvojil denný režim a ústavný poriadok, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou "B". Správanie a vystupovanie má v súčasnosti na požadovanej úrovni. V minulosti sa u neho vyskytol negatívny poznatok pre jeho podráždené správanie voči príslušníkom. Daný prehrešok bol s menovaným prediskutovaný a on prisľúbil, že sa to už nebude opakovať. Svoje osobné veci si udržiava v náležitom poriadku, na zásady osobnej hygieny dbá. Priestupky pri plnení a dodržiavaní ústavného poriadku a denného režimu, za ktoré by musel byť disciplinárne riešený, sa u neho nevyskytli. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva. Voľný čas využíva predovšetkým pozeraním televízie,

čítaním kníh a časopisov. Zapája sa do aktivít v rámci výchovného kolektívu, ubytovne a do iných činností v ústave. Navštevuje ústavné kvízy. Pracovne je zaradený od 29.07.2013 na pracovisku s dohľadom mimo ústavu, kde vykonáva pomocné práce na pôle. Po pracovnej stránke je hodnotený ako pracovník s dobrým prístupom k plneniu si pridelených pracovných úloh. Kontakt má formou korešpondencie najmä s matkou, družkou, sestrou a synom. Nárokové balíky si uplatňuje. Disciplinárne odmenený bol dvakrát, disciplinárne potrestaný nebol. Program zaobchádzania je u odsúdeného zameraný na dodržiavanie a rešpektovanie nariadení príslušníkov, plnenie povinností vyplývajúcich z ústavného poriadku a dodržiavanie hygienických návykov a ústrojnej disciplíny. Jednotlivé časti programu zaobchádzania sa čiastočne plnia. Rezervy má najmä v oblasti edukácie. Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako stredné. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá. Rizikovými faktormi u odsúdeného sú najmä finančné problémy pred výkonom trestu, nižšia schopnosť zabezpečiť si trvalý pracovný pomer a výrazná recidíva. Ku svojmu konaniu je nastavený kriticky a vo výkone trestu si plní povinnosti na požadovanej úrovni. Záverom hodnotenia je konštatované, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča sa jeho podmienené prepustenie s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol v minulosti 8-krát súdne trestaný, a to v prevažnej miere za majetkovú trestnú činnosť (krádeže) a trestné činy proti rodine a mládeži (zanedbanie povinnej výživy). Ide teda o špeciálneho recidivistu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od posledného hodnotenia nenastala žiadna zmena.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí vzhľadom na to, že odsúdený bol už dvakrát podmienené prepustený a naďalej sa dopúšťal trestnej činnosti navrhol zamietnuť podaný návrh o podmienené prepustenie.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudca okresného súdu po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody), avšak nebola u neho splnená podmienka materiálna (kumulácia podmienky preukázania polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností a podmienky očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život).

Podmienka preukázania polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním sa javí ako splnená (hoci v minulosti sa u neho vyskytli negatívne prejavy pre jeho podráždené správanie voči príslušníkom). Podmienka očakávania vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia

príliš veľkého rizika jeho recidívy však splnená nebola ani čiastočne. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je hodnotené ako stredné a to z dôvodu finančných problémov pred výkonom trestu, nižšej schopnosti zabezpečiť si trvalý pracovný pomer a výraznej recidívy, nakoľko odsúdený bol v minulosti opakovane súdne trestaný, pričom sa u neho jedná o špeciálnu recidívu. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia vo výkone trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Odsúdený sa trestnej činnosti dopúšťa dlhodobo. Opakovane mu boli ukladané tresty odňatia slobody, ktoré neboli spojené s výkonom trestu odňatia slobody, tresty spojené s odňatím slobody a taktiež mu bol v minulosti uložený aj peňažný trest. Žiadny z uvedených trestov však u odsúdeného nevedol k náprave. K náprave nevedli ani opakované podmiennečné prepustenia. Vyššie uvedené relevantné skutočnosti viedli k záveru, že nie je dôvodné sa domnievať, že výkon trestu v kratšej výmere než bol uložený by u odsúdeného splnil účel trestu a poviedol k riadnemu životu na slobode. Vyššie uvedené dôvody v spojení so skutočnosťou, že odsúdený vo vzťahu k svojej trestnej činnosti len verbalizuje kritický postoj (o čom svedčí jeho opakovaná recidíva) viedli k záveru, že pobyt odsúdeného na slobode nie je v súčasnosti akceptovateľný. Na prevýchovu odsúdeného nemalo vplyv uloženie opakovaných podmiennečných trestov odňatia slobody, opakovaných nepodmiennečných trestov odňatia slobody a taktiež ani podmiennečné prepustenia. Správanie odsúdeného nedáva dostatočnú záruku, že sa pri pobyte na slobode zdrží ďalšieho protiprávneho konania, nakoľko v jeho prípade je riziko recidívy príliš veľké.

Samosudca vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody a trestnú minulosť odsúdeného dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko neboli kumulatívne splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.