

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/23/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7223010499
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2023:7223010499.1

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Poprockou v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. mája 2023 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., E. C. – E., t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici - Kráľovej,

je vinný, že

dňa 18.12.2022 v čase o 21,56 hod. v C. na ul. C. viedol osobné motorové vozidlo zn. VW Passat, EČV: F. XXXXX, a to aj napriek skutočnosti, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 177/2019 zo dňa 19.12.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 4 rokov od 19.12.2019 do 19.12.2023, rozsudkom Okresného súdu Košice – okolie sp. zn. 5T 25/2020 zo dňa 21.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 4 rokov od 21.09.2020 do 21.09.2024, trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T 52/2022 zo dňa 25.04.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 2 rokov od 25.04.2022 do 25.04.2024 a trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T 142/2022 zo dňa 07.12.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 3 rokov od 07.12.2022 do 07.12.2025,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

tým spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Z a t o s a odsudzuje

Podľa § 348 ods. 1, § 42 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (ôsmych) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 10/2023 zo dňa 09.01.2023 (právoplatného toho istého dňa), ktorým bol obžalovanému za prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov so zaradením pre účely výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 3 (troch) rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní obžalovaný, aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech, i prokurátorka vzdali odvolania voči nemu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.