

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 2T/126/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513010614
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2513010614.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Beátou Javorkovou, v trestnej veci proti obvinenému A. Š., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.12.2013 takto,

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou v Piešťanoch a obvineným A. Š. zo dňa 06.11.2013, sp. zn. 2Pv 177/13 a potvrdzuje ju v tomto znení:

obvinený

A. Š., E.W.. X.X.XXXX K. Z., trvale bytom A. Z., J.. Č.. K.
výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou,

je vinný, že

v období od apríla 2012 do 19.8.2013, s výnimkou mesiaca júl 2012 a august 2012 si ako otec maloletých detí E. Š., E.. XX.X.XXXX a E. A. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom Z., J., riadne neplnil vyživovaciu povinnosť napriek tomu, že mu vyplýva zo Zákona o rodine, v období od apríla 2012 do júna 2012 vo výške 70, Eur mesačne na mal. E. W. vo výške 60,-Eur na mal. E. A. a jej rozsah od septembra 2012 bol stanovený rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č. 5P/45/2012 zo dňa 22.11.2012, právoplatným dňa 3.1.2012, na obe maloleté deti po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky I. Š., hoci vedel o existencii vyživovacej povinnosti a túto povinnosť si riadne neplnil, pričom v tomto období od apríla 2012 do júna 2012 preukázateľne neprejavoval snahu riadne sa zamestnať, teda nevyužil všetky možnosti na to, aby si svoju zákonnú povinnosť v reálne možnej výške splnil, a v období od septembra 2012 až do 19.8.2013, kedy sa nachádzal v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov neurobil opatrenia smerujúce k tomu, aby si mohol vyživovaciu povinnosť aspoň sčasti plniť, čím za uvedené obdobie dlhuje na výživnom I. Š. sumu vo výške 1.031,52 Eur,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona,

r o z h o d o l :

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 36 písmeno l), § 37 písmeno m), § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona pre výkon uvedeného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasledovného Trestného poriadku bolo dňa 06.11.2013 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi Okresnou prokuratúrou v Piešťanoch a obvineným A. Š..

Obvinený A. Š. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Obvinený A. Š. na návrh Okresnej prokuratúry v Piešťanoch súhlasil, aby mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Okresná prokuratúra v Piešťanoch podala dňa 06.11.2013 podľa § 233 odsek 1 Trestného poriadku na Okresný súd Piešťany návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným A. Š..

Súd návrh dohody o vine a treste podľa § 331 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/126/2013 a podľa § 331 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku a určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Piešťany konanom dňa 09.12.2013 obvinený A. Š. na otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určitý trestný čin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom a tento prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd Piešťany na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi Okresnou prokuratúrou v Piešťanoch a obvineným A. Š. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232, § 333 odsek 3), nie je nespravodlivá (§ 334 odsek 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 09.12.2013 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 odsek 1 písmeno c/, odsek 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 odsek 5 Trestného poriadku).