

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 13C/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123412242
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:6123412242.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou: JUDr. Lucia Lacová, v spore žalobcu: A. B., a.s., so sídlom C. B. D., E. F. XX, XXX XX G. - B., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova č. 8, 811 05 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 36 853 186, proti žalovanému: H. I., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom F. F. XX, XXX XX I., v konaní o zaplatenie 1.978,77 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.978,77 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1.978,77 Eur odo dňa 27.02.2023 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanému s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.

odôvodnenie:

1. Dňa 09.10.2023 bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní o zaplatenie pohľadávky vo výške 1.978,77 Eur s prísl., ktorým sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia tak, aby súd zaviazal žalovaných 1/ B. G., nar. XX.XX.XXXX a 2/ H. I., nar. XX.XX.XXXX povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.978,77 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1.978,77 Eur od 27.02.2023 do zaplatenia a povinnosťou nahradiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok a za trovy právneho zastúpenia vo výške 225,24 Eur. Uplatnený nárok odôvodnil nasledovne tým, že žalobca ako poisťovateľ uzavrel so žalovaným 1/ ako poisníkom, poisťnú zmluvu č. XXX/XXXXXX-4 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa 10.04.2022 došlo k poisťnej udalosti na mieste G., E., Nemecko poisteného motorového vozidla BMW RAD 5, EČV: J. tak, že žalovaný 2/ ako vodič viedol poistené motorové vozidlo a predbiehal cez ľavý pruh vozidlo idúce v pravom pruhu, do ktorého narazil, a tým bola spôsobená škoda. Žalovaný 2/ viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky. Vinníkom bol žalovaný 2/. Žalobca na základe uzatvorenej poisťnej zmluvy uhradil poškodenému škodu, ktorá v dôsledku toho vznikla, spolu vo výške 3.957,54 Eur dňa 11.10.2022 a poškodenému oznámil výšku poisťného plnenia listom zo dňa 10.10.2022.

Keďže žalovaný 1/ neoznámil vznik poisťnej udalosti do 15 dní od jej vzniku, žalobca si uplatnil v súlade s § 12 ods. 1 písm. g) ZoPZP voči žalovanému 1/ nárok na náhradu poisťného plnenia vo výške 1.978,77 Eur. Keďže žalovaný 2/ viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky a neoznámil poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky, žalobca si uplatnil v súlade s § 12 ods. 2 písm. a), g) ZoPZP voči žalovanému 2/ nárok na náhradu poisťného plnenia vo výške 3.957,54 Eur. Nejde o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Napriek tomu, že v zmysle citovaného ustanovenia má žalobca (poisťovateľ) proti žalovanému 1/ (poisťník) právo na náhradu celého poisťného

plnenia vo výške 3.957,54 Eur, žalobca si uplatňuje svoj nárok v nižšej výške, t. j. evidentne v prospech žalovaného 1/.

Listom zo dňa 13.10.2022 žalobca vyzval žalovaného 1/ na zaplatenie sumy vo výške 1.978,77 Eur. Žalobca vyzval žalovaného 1/ na zaplatenie uvedenej sumy opätovne listom zo dňa 26.1.2023, 27.2.2023. Žalovaný 1/ dnešnému dňu svoj peňažný záväzok voči žalobcovi nesplnil. Listom zo dňa 13.10.2022 žalobca vyzval žalovaného 2/ na zaplatenie sumy vo výške 3.978,77 Eur. Žalobca vyzval žalovaného 2/ na zaplatenie uvedenej sumy opätovne listom zo dňa 26.01.2023 a zo dňa 27.02.2023. Žalovaný 2/ k dnešnému dňu svoj peňažný záväzok voči žalobcovi nesplnil.

Keďže žalovaní neuhradili žalobcovi pohľadávku riadne a včas, dostali sa do omeškania, preto si žalobca upkatnil tiež úroky z omeškania vo výške 8 % p.a. Žalobca si v prospech žalovaných uplatňuje úroky z omeškania až odo dňa posledného pokusu žalobcu o mimosúdne vyriešenie veci, a to realizovania posledného listu (urgencie) na zaplatenie nároku na náhradu poistného plnenia (27.02.2023).

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní dňa 19.10.2023 Platobný rozkaz pod sp. zn. 35Up/929/2023, ktorý sa žalovanému 1/ B. G., nar. XX.XX.XXXX, podarilo doručiť a voči nemu platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť, no žalovanému 2/ H. I., nar. XX.XX.XXXX sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk. O tejto skutočnosti Okresný súd Banská Bystrica upovedomil žalobcu, a zároveň ho vyzval, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP). Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP a dňa 11.01.2024 bola predmetná vec postúpená tunajšiemu súdu.

3. Okresný súd Humenné rozhodol o zastavení konania pre listispendenciu uznesením č.k. 13C/2/2024-77 zo dňa 16.01.2024, proti ktorému podal žalobca odvolanie. Krajský súd v Prešove následne zrušil prvostupňové rozhodnutie a vrátil vec súdu na ďalšie konanie.

4. Žalovaný H. I., nar. XX.XX.XXXX, sa k podanej žalobe a jej prílohám, ktoré mu boli doručené dňa 27.06.2024 zverejnením na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu od 12.06.2024 do 27.06.2024 spolu s poučením súdu podľa Civilného sporového poriadku a s Uznesením súdu s výzvou na vyjadrenie zo dňa 12.06.2024, doposiaľ nevyjadril.

5. V súlade s ust. § 177 ods. 2 písm. a) CSP súd nenariadil vo veci pojednávanie, lebo predmetom sporu je nárok jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné, lebo žalovaný sa k žalobe nevyjadril a predmet konania neprevyšuje sumu 2.000,- Eur. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku v danej veci bolo zverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 01.07.2024.

6. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“) pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur.

Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. V danej veci je predmetom konania zaplatenie sumy 1.978,77 Eur s prísl. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril a nepoprel skutkové tvrdenia tam uvedené, teda platí fikcia o ich nespornosti, pričom je rovnako splnená podmienka jednoduchého právneho posúdenia veci a zároveň hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- Eur, súd preto v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku v danej veci bolo zverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 01.07.2024.

8. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom celého súdneho spisu v danej veci a vyjadreniami žalobcu, vrátane pojednávania, a zistil tento skutkový stav.

9. V danej veci je predmetom konania zaplatenie časti poistného plnenia vo výške 1.978,77 Eur z celkového poistného vo výške 3.957,54 Eur z poistnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným B. G. č. XXX/XXXXXX-4 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na základe návrhu zo dňa 28.09.2020.

10. Na základe návrhu bola medzi pôvodne žalovaným 1/ B. G., nar. XX.XX.XXXX, a žalobcom uzatvorená poistná zmluva č. 6002494194 na motorové vozidlo BMW RAD 5, EČV: J., s ročným poistným vo výške 160,38 Eur, so začiatkom poistenia 28.09.2020 so splatnosťou vždy k 28.09. kalendárneho roka a so splatnosťou 1. poistného najneskôr do 13.10.2020 (čl. 10-11).

11. Zo správy o dopravnej nehode zo dňa 10.04.2022 (čl. 26-33) a z príkazu na prehliadku (čl. 34-39) vyplýva popis dopravnej nehody a poistnej udalosti v Nemecku s výsledkami na test alkoholu (čl. 39 druhá strana a nasl.), s osvedčením o evidencii na pôvodne žalovaného 1/ B. G. (čl. 49 druhá strana), s povolením na pobyt žalovaného 2/ H. I. (čl. 50) a s oznámením nákladov na opravu vo výške 3.200,64 Eur (čl. 50 druhá strana-61).

12. Z platby zo dňa 11.10.2022 (čl. 12) vyplýva odoslaná platba vo výške 3.957,54 Eur príjemcovi v Nemecku.

13. Písomnosťou „Oznámenie o poistnom plnení“ zo dňa 10.10.2022 (čl. 13) žalobca oznámil spoločnosti v Nemecku aj žalovanému B. G., že poistnú udalosť so škodou vo výške 3.957,54 Eur vybavili a táto suma bola zaslaná na účet.

14. Písomnosťou „Uplatnenie postihu“ zo dňa 13.10.2022 žalobca oznámil pôvodne žalovanému 1/ B. G. (čl. 15-16) a žalovanému 2/ H. I. (čl. 19-20), že zodpovedá za poistnú udalosť zo dňa 10.04.2022, tiež že žalobcovi vznikol nárok na náhradu celého poistného plnenia vo výške 3.957,54 Eur.

15. Písomnosťou „Uplatnenie postihu č. XXXX.XXXX/011-1 urgencia“ zo dňa 26.01.2023 žalobca oznámil pôvodne žalovanému 1/ B. G. (čl. 17) a žalovanému 2/ H. I. (čl. 21-222), že mu zaslal žiadosť o uhradenie nároku vo výške 3.957,54 Eur, ktorý neuhradil, preto ho opätovne vyzval na zaplatenie. Písomnosťou „Postih č. XXXX.XXXX/011-1 urgencia II“ zo dňa 27.02.2023 žalobca oznámil žalovanému 2/ H. I. (čl. 23), že mu zaslal žiadosť o uhradenie nároku vo výške 3.957,54 Eur, ktorý neuhradil, a opätovne vyzval na zaplatenie pod hrozbou vymáhania súdnou cestou.

16. Písomnosťou „Postih č. XXXX.XXXX/011-1“ zo dňa 14.03.2023 žalobca oznámil pôvodne žalovanému 1/ B. G. (čl. 63), že z čestného vyhlásenia zo dňa 07.03.2023 vyplýva, že má vedomosť o vzniku škodovej udalosti, ktorú neoznámil do 30 dní od jej vzniku ani po žiadosti o poskytnutie súčinnosti zo dňa 17.08.2022, preto žalobca naďalej trvá na zaplatení sumy 1.978,77 Eur, a to prípadne aj formou splátkového kalendára.

17. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoPZP“), na účely tohto zákona sa rozumie poisťovateľom poisťovňa, poisťovňa z iného členského štátu alebo zahraničná poisťovňa, ktorá je oprávnená vykonávať poistenie zodpovednosti na území Slovenskej republiky na základe osobitného predpisu.

Podľa § 2 písm. e) ZoPZP, na účely tohto zákona sa rozumie poistníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (ďalej len „poistná zmluva“).

Podľa § 2 písm. g) ZoPZP, na účely tohto zákona sa rozumie poškodeným ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona.

Podľa § 4 ods. 1 ZoPZP, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 10 ods. 1 ZoPZP, poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti a) do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky, b) do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 12 ods. 1 ZoPZP, poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak (a) spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, (b) viedol

motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženého súdom alebo iným príslušným orgánom, (c) spôsobil škodu motorovým vozidlom, o ktorom vedel, že jeho technická spôsobilosť nezodpovedá podmienkam na používanie v premávke na pozemných komunikáciách podľa osobitného predpisu a tento stav bol v príčinnej súvislosti so spôsobenou škodou, (d) vedome zveril vedenie motorového vozidla osobe, ktorá nespĺňa podmienky na vedenie motorového vozidla podľa osobitného predpisu, (e) porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poisťnou udalosťou, (f) v čase, keď nastala poisťná udalosť, bol v omeškaní s platením poisťného, (g) spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4, (h) sa odmietol po dopravnej nehode podrobiť skúške na prítomnosť návykovej látky.

Podľa § 12 ods. 2 ZoPZP, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poisníkom, nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak (a) spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, (b) spôsobil škodu prevádzkou motorového vozidla, ktoré použil neoprávnené, (c) viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženého súdom alebo iným príslušným orgánom, (d) spôsobil škodu motorovým vozidlom, o ktorom vedel, že jeho technická spôsobilosť nezodpovedá podmienkam na používanie v premávke na pozemných komunikáciách podľa osobitného predpisu a tento stav bol v príčinnej súvislosti so spôsobenou škodou, (e) vedome zveril vedenie motorového vozidla osobe, ktorá nespĺňa podmienky na vedenie motorového vozidla podľa osobitného predpisu, (f) porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, (g) spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4, (h) sa odmietol po dopravnej nehode podrobiť skúške na prítomnosť návykovej látky.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku omeškania žalovaného, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Posudzovaný právny vzťah strán sporu je vzťahom založeným poisťnou zmluvou, konkrétne pre „povinné zmluvné poistenie“. Žalobca ako poisťovateľ uzavrel s pôvodne žalovaným 1/ B. G. ako poisníkom, poisťnú zmluvu č. XXX/XXXXXX-4 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla dňa 28.09.2020. Žalovaný 2/ H. I., ktorý viedol poistené motorové vozidlo dňa 10.04.2022, spôsobil dopravnú nehodu pod vplyvom návykovej látky. Žalobca na základe uzatvorenej poisťnej zmluvy uhradil poškodenému v Nemecku škodu, ktorá tak vznikla, vo výške 3.957,54 Eur dňa 11.10.2022. Keďže žalovaný H. I. viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, a žalovaný B. G. ani H. I. neoznámili poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 30 dní po jej vzniku, ktorá vznikla mimo územia Slovenskej republiky, žalobca si uplatnil v súlade s § 12 ods. 2 písm. a) a g) Zákona o povinnom zmluvnom poistení voči žalovanému nárok na náhradu poisťného plnenia vo výške 1.978,54 Eur. Na toto plnenie vyzval žalobca žalovaného listom zo dňa 13.10.2022. Žalovaný svoj peňažný záväzok neuhradil.

Súd má za jednoznačne preukázané, že došlo k uzatvoreniu poisťnej zmluvy, k škodovej udalosti aj k vyplateniu škody žalobcom. Žalobca si v tomto konaní uplatnil len časť zaplateného poisťného vo výške 1.978,77 Eur, ktorú je povinný zaplatiť žalovaný, preto ju súd žalobcovi priznal v celom rozsahu.

Žalovaný neuhradil ani čiastočne sumu 1.978,77 Eur, čím sa dostal do omeškania, preto súd priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania vo výške 8% ročne odo dňa 27.02.2023 v zmysle jeho návrhu, teda odo dňa nasledujúcom po dni doručenia urgencie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

19. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100%, preto súd o trovách konania rozhodol v súlade § 255 CSP tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, s tým že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 CSP je proti tomuto rozsudku prípustné podať odvolanie.

Podľa § 358 CSP, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - teda prostredníctvom Okresného súdu Humenné na Krajský súd v Prešove. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 362 ods. 2 CSP, odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená v stanovenej lehote po nadobudnutí jeho právoplatnosti a vykonateľnosti, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. „Exekučný poriadok“ v znení neskorších predpisov.