

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8P/83/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123203626  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7123203626.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky C. B., D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, F., t.č. na neznámom mieste a otca D. G., D. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/X, F., t.č. bytom XXX I. J. D., J. XX X K. J., L. F. A. K. C. L. M., na návrh tety maloletej - N. O., D. B., na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

### odôvodnenie:

- Teta maloletého dieťaťa N. O., D. B. svojim návrhom zo dňa 28.02.2023, doručeným súdu dňa 01.03.2023 žiadala o zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti.
- Súd lustráciou v súdnom registri zistil, že v predmetnej veci už prebieha na tunajšom súde konanie vedené pod sp.zn. 8P/67/2023.
- Podľa §159 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
- Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
- Medzi neodstrániteľné nedostatky patrí nedostatok právomoci súdu (článok 1 CSP, § 9 CSP), prekážka už skôr začatého súdneho konania v tej istej veci, tzv. litispendencia (§ 159 CSP), prekážka právoplatne rozsúdenej veci, tzv. res iudicata (§ 230 CSP) a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 61 CSP).
- Tunajším súdom bolo zistené, že na súde už prebieha konanie o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Na základe uvedeného, súd konanie vedené pod spisovou značkou 8P/83/2023, ktoré začalo neskôr zastavil, pretože v danom prípade je tu prítomná (neodstrániteľná) prekážka už skôr začatého súdneho konania – tzv. litispendencia, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné konanie v tej istej veci.
- Podľa ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.
- Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, súd konanie zastavil a o trovách konania v súlade s ust. § 57 CMP nerozhodoval.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).