

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: BA-5S/293/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1017201794
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Fulcová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1017201794.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, ako správny súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Fulcovej a členiek senátu Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovej a JUDr. Otílie Belavej, v právnej veci žalobcu: Mediatex s.r.o., so sídlom Bojnická 18, Bratislava, IČO: 35 763 418, zastúpeného: ADVOKÁT ZLÁMALOVÁ ZUZANA, s.r.o., so sídlom Trnavská 11, Bratislava, IČO: 36 857 769, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky so sídlom Lazovná ulica 63, Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného Číslo: 102015013/2017 zo dňa 21.9.2017, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozhodnutie žalovaného Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky Číslo: 102015013/2017 zo dňa 21.9.2017, ako aj rozhodnutie Daňového úradu Bratislava Číslo: 101458043/2017 zo dňa 29.06.2017 zrušuje a vec vracia orgánu verejnej správy prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalobcovi súd priznáva voči žalovanému právo na úplnú náhradu trov konania, o výške ktorých súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

I. Zhrnutie argumentov žalobcu

1. Správnu žalobu, doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.10.2017, ktorá bola neskôr doplnená a opravená, sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti v záhlaví označeného rozhodnutia žalovaného a jeho zrušenia.
2. Žalobca uplatnil žalobné námietky najmä voči prvostupňovému rozhodnutiu správcu dane Číslo: 101458043/2017 zo dňa 29.06.2017, ktoré podľa jeho názoru vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov, zistenie skutkového stavu správnym orgánom bolo nepostačujúce na riadne posúdenie veci, skutkový stav, ktorý správny orgán vzal za základ rozhodnutia nemá oporu v administratívnom spise a došlo k porušeniu ustanovení o správnom konaní, čo mohlo mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.
3. Konkrétne žalobné dôvody vymedzil nasledovne:
4. Žalovaný subsumoval svoje rozhodnutie pod ustanovenia zákona č. 171/2005 Z.z. v znení platnom od 01.01.2017. Avšak predmetné konanie bolo začaté dňa 30.06.2016, preto podľa prechodného ustanovenia § 58m zákona č. 171/2005 Z.z. bol tento postup nesprávny. Namietal, že žalovaný citoval vo svojom rozhodnutí znenie zákona, ktoré v čase začatia konania o uložení sankcie nebolo platné, preto považoval v tejto časti rozhodnutie správneho orgánu za zmätočné, navyše tento obsahuje aj textové chyby, napr. uvádza, že cituje so znenia zákona č. 171/2015 Z.z. - avšak takýto zákon ale sa hazardných hier netýka.
5. Žalobca tvrdil, že nikdy neprevádzkoval a ani nemal záujem prevádzkovať hazardnú hru a nestalo sa tak ani v prípade SMS súťaže s názvom Harley Davidson organizovanej v období od 25.05.2016

do 04.09.2016, ktorá bola predmetom napadnutého rozhodnutia. Vo vzťahu k dotknutej súťaži doplnil, že dňa 25.05.2016 vydal pravidlá SMS súťaže s názvom Harley Davidson, overené notárkou JUDr. A. A. so sídlom v Bratislave. Obsahom predmetnej súťaže bola možnosť respondentov zapojiť sa do žrebovania o nový motocykel značky Harley Davidson. V bode 1. pravidiel je uvedené: súťaž v zmysle zákona č. 171/2005 Z.z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nie je hazardnou hrou nakoľko súťažiaci musí preukázať svoje vedomosti a zručnosti..“ V bode 9. pravidiel je uvedené : „... žrebovanie sa uskutoční náhodným počítačovým výberom zo všetkých prijatých SMS správ v správnom tvare zaslaných do dátumu platnosti súťaže 04.09.2016. Vyžrebovaný výherca bude kontaktovaný telefonicky. Po zdvihnutí bude vyžrebovanému položená jednoduchá vedomostná otázka.....“

6. Podľa týchto pravidiel overených notárkou JUDr. A. dňa 25.5.2016 postupoval žalobca pri prevádzkovaní vedomostnej súťaže po celú dobu jej trvania a boli aj k dispozícii širokej verejnosti fyzicky v sídle spoločnosti. Žalobca poukázal na konkrétne materiály, dostupné verejnosti, kde boli vyššie uvedené podmienky SMS súťaže uvedené. Žalobca bol názoru, že všetci súťažiaci, ktorí sa do súťaže zapojili boli riadne oboznámení so skutočnosťou, že v prípade, že budú vyžrebovaní ako výhercovia súťaže, podmienkou výhry bude zodpovedanie vedomostnej otázky. Iná možnosť v čase prevádzkovania tejto súťaže podľa žalobcu neexistovala a ani nepripadala do úvahy.

7. Žalobca ďalej poukázal na to, že žalovaný mu dňa 30.06.2016 emailom oznámil, že začína dozor SMS súťaže s názvom Harley Davidson a vyzval ho na predloženie podkladov k tejto súťaži. Dozor sa uskutočnil dňa 13.7.2016 v sídle žalobcu za prítomnosti pracovníkov žalovaného a konateľa žalobcu. Žalovaný oznámil žalobcovi, že dňa 28.6.2016 mal svojou vyhľadávacou činnosťou zameranou na prevádzkovanie hazardných hier bez licencie zistiť, že na webovej stránke žalobcu s názvom www.mediatex.sk sa majú nachádzať pravidlá tejto súťaže, ktoré neobsahujú ustanovenie o vedomostnej otázke a teda žalovaný mal za to, že žalobca dňa 28.6.2016 prevádzkuje hazardnú hru bez licencie a teda v rozpore so zákonom č. 171/2005 Z.z.

8. Žalobca s orgánmi dozoru spolupracoval, predložil orgánu dozoru Pravidlá súťaže Harley Davidson uložené v sídle spoločnosti, pričom správny orgán na mieste dozoru uviedol, že vraj sa v čase dozoru predložené Pravidlá súťaže nezhodujú s pravidlami súťaže, ktoré mali byť na webovej stránke spoločnosti www.mediatex.sk zverejnené dňa 28.06.2016.

9. Následne žalobca dňa 18.7.2016 doručil žalovanému ďalšie dôkazy, preukazujúce, že SMS súťaž Harley Davidson bola od počiatku prevádzkovaná ako vedomostná súťaž.

10. Žalobca tvrdil, že počas celého správneho konania mu nebol predložený dôkaz, ktorý by zakladal oprávnenie domnievať sa, že dňa 28.06.2016 boli na webovej stránke s názvom www.mediatex.sk zverejnené Pravidlá SMS súťaže Harley Davidson, ktoré by neobsahovali údaj o vedomostnej otázke ako podmienke výhry v súťaži. Uvedený nedostatok má podľa žalobcu za následok porušenie § 33 ods. 2) Správneho poriadku, ako aj nepreskúmateľnosť rozhodnutia orgánu verejnej správy prvého stupňa.

11. Z opatrnosti však žalobca uviedol, že eventuálny dosah uvedenia Pravidiel SMS súťaže Harley Davidson v znení ako uvádza žalovaný v deň 28.6.2016 na webovej stránke www.mediatex.sk bol minimálny z hľadiska cieľového súťažiteľa, nakoľko všetky ostatné propagačné zdroje / letáky, teletext/ v spomínaný deň /28.6.2016/ a aj vo všetky ostatné dni /25.05.2016-27.6.2016, 29.06.2016 až 04.09.2016/ preukázateľne vykazujú diametrálne väčší dosah na cieľového súťažiteľa a takúto ojedinelú skutočnosť nemožno považovať za prevádzkovanie hazardnej hry, ergo za porušenie zákona č. 171/2005 Z.z. a to vzhľadom na to, že celá súťaž od svojho počiatku 25.5.2016 až do svojho konca dňa 04.09.2016 bola uskutočňovaná ako súťaž vedomostná. Vedomostný charakter súťaže vyplýva aj z Notárskej zápisnice - osvedčení o inej právne významnej skutočnosti N 1016/2016, spísanej notárom V.. W. F. zo dňa 30.09.2016.

12. Prvostupňové rozhodnutie orgánu verejnej správy je podľa žalobcu nepreskúmateľné aj čo do svojho odôvodnenia skutkovej podstaty ako aj odôvodnenia uloženej sankcie. Rozhodnutie obsahuje len popis správneho konania tak, ako sa časovo odohral, obsahuje niekoľko násobnú citáciu ustanovenia zákona č. 171/2005 Z.z. v časti, čo je to hazardná hra. Pokiaľ sa týka odôvodnenia výšky uloženej sankcie, správny orgán sa obmedzil len na citovanie dôvodov ako povaha, závažnosť, spôsob, miera zavinenia, dĺžka trvania a následky porušenia povinnosti bez ich konkrétnejšie zdôvodnenia.

13. Správny orgán sa podľa žalobcu nevysporiadal riadne s tvrdením, že prevádzkovaná súťaž Harley Davidson bola nespochybniteľne hazardnou hrou a to v nadväznosti na všetky ním predložené dôkazy, tendenčne sa stotožnil len s tvrdením, že súťaž bola hazardnou hrou ale bez riadnej právnej a vecnej argumentácie a bez predloženia jediného dôkazu o tejto skutočnosti. Správny orgán sa vôbec nevysporiadal s tvrdeniami, ktoré žalobca vzniesol v správnom konaní a nevenoval sa vo svojom odôvodnení ani jednému z predložených dôkazov. Z napadnutého rozhodnutia nebolo žalobcovi zrejmé,

akými správnymi úvahami sa správny orgán riadil pri hodnotení dôkazov, ktoré dôkazy vôbec bral do úvahy a ktoré nie a prečo. Rozhodnutie je podľa žalobcu nepreskúmateľné aj z dôvodov jeho nepresnosti čo do konkretizácie dôvodov uloženia sankcie.

14. Na záver žalobca uviedol: „Rozhodnutie žalovaného číslo 101458043/2017 zo dňa 29.06.2017 / a následne aj Rozhodnutie odvolacieho orgánu žalovaného č. 102015013/2017 zo dňa 21.09.2017/ považujeme za nejasné, nepresné, nepreskúmateľné, nepodložené dôkazmi a žiadame, aby Krajský súd Rozhodnutie žalovaného č. 101458043/2017 zo dňa 29.06.2017 v celom rozsahu zrušil.“

II. Zhrnutie vyjadrenia žalovaného

15. Žalovaný sa k správnej žalobe vyjadril podaním zo dňa 12.09.2022 tak, že správnu žalobu považoval za nedôvodnú a žiadal ju zamietnuť. Zotrvával na dôvodoch, uvedených v napadnutom rozhodnutí.

III. Ďalšie vyjadrenia

16. Podaním zo dňa 02.11.2022 žalobca reagoval na vyjadrenie žalovaného k správnej žalobe tak, že zotrval na dôvodnosti podanej žaloby, pričom k žalobným dôvodom doplnil nasledovné:

17. K tvrdeniu žalovaného, týkajúcemu sa nesprávneho označenia zákona č. 171/2005 Z.z., a to v časti roku, je iba formálnym nedostatkom, žalobca uviedol, že takéto vysvetlenie a zdôvodnenie neobstojí, nakoľko žalovaný je orgánom štátnej správy, vydáva rozhodnutia, ktoré zaväzujú tretie osoby, jeho rozhodnutia musia byť jasné a zrejmé a to nielen subjektu, ktorého sa takéto rozhodnutie týka, ale aj akejkolvek tretej osobe. Rozhodnutia orgánu štátnej správy sú záväzné a môžu byť podkladom na rozhodovanie v obdobných veciach, preto „formálne nedostatky“, ako ich nazýva žalovaný by rozhodnutia nemali obsahovať. Žalovaný mal takéto rozhodnutie opraviť v rámci vlastnej autoremedúry.

18. Žalobca trval na tom, že nikdy neprevádzkoval žiadnu hazardnú hru.

19. Ďalšie vyjadrenia súdu doručené neboli.

IV. Stručný priebeh administratívneho konania a zhrnutie administratívnych rozhodnutí

20. Daňový úrad Bratislava ako miestne príslušný orgán dozoru podľa sídla dozorovaného subjektu začal podľa § 18 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov listom č. 1011103978/2017 zo dňa 29.5.2017 správne konanie na základe zistení z vyhľadávacej činnosti vykonaného podľa § 10 ods. 4 písm. a) zákona č. 171/2005 Z. z. spísaných v Zápisnici z vyhľadávacej činnosti č. 103505857/2016 dňa 28.6.2016. Zistenia o tom, že spoločnosť Mediatex s.r.o. prevádzkovala SMS súťaže Harley Davidson na čísle 7009 (ďalej len SMS súťaž Harley Davidson) ako hazardnú hru boli uvedené v Správe o výsledku dozoru č. 104087690/2016 zo dňa 13.07.2016. Táto bola s konateľmi spoločnosti Mediatex s.r.o. J. W. A. a V. T. A. C. prerokovaná a odovzdaná dozorovanému subjektu dňa 17.10.2016. Dňa 26.10.2016 bolo na Daňový úrad Bratislava doručené Vyjadrenie k správe o výsledku dozoru.

21. Upovedomenie o začatí správneho konania dozorovaný subjekt prevzal dňa 02.06.2017 a k predmetu správneho konania sa v stanovenej lehote do 15 dní odo dňa doručenia vyjadril.

22. Daňový úrad Bratislava rozhodnutím Číslo: 101458043/2017 zo dňa 29.06.2017, rozhodol nasledovne:

„Daňový úrad Bratislava na základe § 54 ods. 1 písm. f) zákona č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ukladá podľa § 56 ods. 1 písm. k) dozorovanému subjektu Mediatex s.r.o., Bojnická 18, 831 04 Bratislava, IČO 357634.18 za porušenie § 3 ods. 3 zákona č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, tým, že prevádzkoval SMS súťaž Harley Davidson na čísle 7009, na ktorú nebola udelená alebo vydaná licencia podľa tohto zákona pokutu

vo výške 15 000,00 EUR, slovom pätnásťtisíc eur.“

23. Toto rozhodnutie bolo žalobcovi ako dozorovanému subjektu doručené dňa 07.07.2017.

24. Žalobca sa proti predmetnému rozhodnutiu orgánu verejnej správy prvého stupňa odvolal.

25. O odvolaní žalobcu rozhodol žalovaný napadnutým rozhodnutím, ktorým podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, odvolanie žalobcu zamietol a rozhodnutie Daňového úradu Bratislava Číslo: 101458043/2017 zo dňa 29.06.2017 o uložení pokuty vo výške 15.000,00 eur, na základe § 54 ods. 1 písm. f), § 56 ods. 1 písm. k) zákona č. 171/2005 Z.z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za

porušenie ustanovenia § 3 ods. 3 zákona č. 171/2005 Z.z. potvrdil. Žalovaný v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol:

„Dozorovaný subjekt vo svojom odvolaní uvádza, že „Daňový úrad Bratislava subsumuje svoje rozhodnutie podľa ustanovenia zákona č. 171/2005 Z. z. v znení platnom od 1.1.2017. Avšak predmetné konanie bolo začaté dňa 30.6.2016 , podľa ustanovenia §58m Prechodné ustanovenia k úpravám platným od 1.1.2017“.

Odvolací orgán uvádza, že Daňový úrad Bratislava postupoval v zmysle § 58m zákona č. 171/2005 Z. z. v znení účinnom od 1.1.2017, nakoľko konanie o uložení sankcie bolo začaté Upovedomením o začatí správneho konania listom zo dňa 29.5.2017 na základe zistení z vyhľadávacej činnosti vykonanej podľa § 10 ods. 4 písm. a) zákona č. 171/2005 Z. z. dňa 28.06.2016. Dozorovaný subjekt vo svojom odvolaní uvádza dátum začatia konania dňa 30.06.2016, nakoľko k uvedenému dátumu bolo dozorovanému subjektu Mediatex s.r.o. mailom oznámené len začatie výkonu dozoru, na základe zistení z vyhľadávacej činnosti zo dňa 28.06.2016 a správne konanie o uložení sankcie bolo začaté tak, ako je uvedené vyššie až Upovedomením o jeho začatí dňa 29.5.2017, t.j. až po 1.1.2017.

K námietke dozorovaného subjektu týkajúcej sa nesprávneho uvedenia zákona č. 171/2005 Z.z., resp. roku, v časti odôvodnenie predmetného rozhodnutia odvolací orgán uvádza, že daná nesprávnosť je formálnym nedostatkom. Z výroku rozhodnutia je jednoznačne zrejmé podľa akého zákona orgán dozoru postupoval a na základe čoho bola predmetná sankcia uložená. Námietku dozorovaného subjektu považuje odvolací orgán za neopodstatnenú.

Dozorovaný subjekt ďalej vo svojom odvolaní uvádza, že: „je spoločnosť, ktorá dlhodobo organizuje a prevádzkuje SMS a audiotextové výherné súťaže“, a „spoločnosť nikdy neprevádzkovala a ani nemala záujem prevádzkovať hazardnú hru a nestalo sa tak ani v prípade SMS súťaže Harley Davidson organizovanej v období od 25.5.2016 do 4.9.2016.“

K predmetnej námietke odvolací orgán uvádza, že spoločnosť Mediatex s.r.o. preukázateľne prevádzkovala SMS súťaž Harley Davidson ako hazardnú hru tým , že na svojej webovej stránke www.mediatex.sk zverejnila pravidlá SMS súťaže Harley Davidson, ktoré neobsahovali vedomostnú otázku a tieto boli prístupné širokej verejnosti, ktorá sa mohla do súťaže zapojiť zaplatením vkladu formou zaslanej SMS, a v tomto období aj dochádzalo k plynutiu príjmov za zaslané SMS. Výsledok SMS súťaže bez polozenia vedomostnej otázky závisel výlučne alebo prevažne od náhody, čím došlo k prevádzkovaniu hazardnej hry bez vydannej alebo udelenej licencie v zmysle ustanovenia § 3 ods. 3 zákona č. 171/2005 Z. z.

Dozorovaný subjekt ďalej v odvolaní namieta, že „Spoločnosť Mediatex s.r.o. vydala dňa 25.5.2016 pravidlá SMS súťaže s názvom Harley Davidson overené notárkou overené JUDr. Babetou Babíkovou dňa 25.5.2016“, čo dokladá predložením kópie pravidiel SMS súťaže Harley Davidson overené JUDr. Babetou Babíkovou dňa 25.5.2016, kde sa v bode 1. uvádza, že súťaž v zmysle zákona č. 171/2005 Z.z. nie je hazardnou hrou, „nakoľko súťažiaci musí preukázať svoje vedomosti a zručnosti“ a v bode 9. pravidiel sa mimo iné uvádza „Po zdvihnutí bude vyžrebovanému položená vedomostná jednoduchá otázka“.

Odvolací orgán uvádza, že tak ako vyplynulo z preverených skutočností, predložený Popis pravidiel SMS súťaže Harley Davidson sa nezhoduje s pravidlami SMS súťaže Harley Davidson uverejnenými ku dňu 28.6.2016 na stránke www.mediatex.sk , ktorý tvorí prílohu Zápisnice z vyhľadávacej činnosti zo dňa 28.6.2016. Rozdiel medzi týmito pravidlami spočíva jednak v bode 1., kde je len uvedené, že spoločnosť Mediatex s.r.o. je organizátor a technický realizátor SMS súťaže Harley Davidson a nie je tam uvedené, že súťaž v zmysle zákona č. 171/2005 Z. z. nie je hazardnou hrou, nakoľko súťažiaci musí preukázať svoje vedomosti a zručnosti tak, ako to uvádza dozorovaný subjekt, čo však nie je pri posudzovaní, či došlo k prevádzkovaniu hazardnej hry bez licencie relevantné, pretože nie je podstatné ako spoločnosť hru označuje. Dôležitý rozdiel spočíva v absencii vedomostnej otázky v bode 9, ktorá je podstatným ukazovateľom, či SMS súťaž Harley Davidson napĺňa znaky hazardnej hry.

Ďalej odvolávajúci sa uvádza, že podľa Pravidiel SMS súťaže Harley Davidson v bode 3 je uvedené, že „súťažiaci sa majú možnosť oboznámiť s pravidlami SMS súťaže Harley Davidson na stránke www.mediatex.sk , v oboznamovacích materiáloch ako letáky a plagáty“ atď.

Odvolací orgán uvádza, že potencionálny účastník súťaže sa s pravidlami súťaže oboznamuje v prevažnej miere na internete a Pravidlá SMS súťaže Harley Davidson uverejnené ku dňu 28.6.2016 na stránke www.mediatex.sk preukázateľne neobsahovali vedomostnú otázku, došlo k prevádzkovaniu hazardnej hry bez licencie.

Ďalej v odvolaní spoločnosť Mediatex s.r.o. uvádza, že pre účely propagácie SMS súťaže Harley Davidson objednala reklamné plagáty a tiež zverejnenie pravidiel na teletextovej stránke TV Markíza, v ktorých sa nachádzala podmienka zodpovedania vedomostnej otázky.

Odvolačný orgán uvádza, že v týchto propagačných materiáloch sa však, ako aj dozorovaný subjekt Mediatex s.r.o. sám uvádza, všade nachádza odkaz na www.mediatex.sk, na ktorom sa preukázateľne nachádzali Pravidlá SMS súťaže Harley Davidson, ktoré neobsahovali vedomostnú otázku a boli prístupné širokej verejnosti, ktorá sa mohla do súťaže zapojiť zaplatením vkladu formou zaslanej SMS, a v tomto období aj dochádzalo k plynutiu príjmov za zaslané SMS. Výsledok SMS súťaže bez polozenia vedomostnej otázky závisel výlučne alebo prevažne od náhody, čím došlo k prevádzkovaniu hazardnej hry bez vydanej alebo udelenej licencie.

Ďalej v odvolaní spoločnosť uvádza: „Orgán dozoru vôbec neprihliadol na uvedené dôkazy a zameral sa výlučne na Pravidlá zverejnené ku dňu 28.6.2016 na stránke www.mediatex.sk, ktoré podmienku správne zodpovedanej vedomostnej otázky na zapojenie sa do súťaže neobsahovali“.

K uvedenému odvolací orgán uvádza, že orgán dozoru neposudzuje úmysel, ale porušenie § 3 ods. 3 zákona č. 171/2005 Z.z., ku ktorému došlo zverejnením Pravidiel bez vedomostnej otázky, čím došlo dozorovaným subjektom k prevádzkovaniu hazardnej hry bez vydanej alebo udelenej licencie. Po preskúmaní vyjadrenia dozorovaného subjektu k zisteniam uvedeným v upovedomení o začatí správneho konania nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti, zakladajúce zmenu ďalšieho postupu Daňového úradu Bratislava v správnom konaní.

Dozorovaný subjekt ďalej vo svojich tvrdeniach uvádza, že mu „nebol ako účastníkovi konania počas celého konania vôbec predložený dôkaz, ktorý by zakladal oprávnenie domnievať sa, že dňa 28.6.2016 boli na stránke www.mediatex.sk zverejnené pravidlá SMS súťaže Harley Davidson, ktoré by neobsahovali údaj o vedomostnej otázke ako podmienky výhry v súťaži“, ďalej tvrdí, že nebol s takýmto dôkazom vôbec oboznámený a nemal sa možnosť k nemu ani vyjadriť.

K uvedenému tvrdeniu odvolací orgán uvádza, že pravidlá SMS súťaže Harley Davidson, ktoré neobsahovali vedomostnú otázku, uverejnené ku dňu 28.6.2016, na stránke www.mediatex.sk, ktoré tvoria prílohu Zápisnice z vyhľadávacej činnosti zo dňa 28.6.2016 boli predložené a v kópii odovzdané konateľovi spoločnosti Ing. Petrovi Borovičkoví dňa 13.7.2016 v priebehu dozoru v sídle spoločnosti Mediatex s.r.o.. Tvrdenia dozorovaného subjektu, že o uvedenom nebol riadne oboznámený a nebol mu predložený dôkaz vyvracia sama spoločnosť Mediatex s.r.o. vo vyjadrení sa ku správe o výsledku dozoru zaevidovaním pod č. 1653177/2016 a doručeným na Daňový úrad Bratislava dňa 26.10.2016, v ktorej mimo iné uvádza: Pravidlá uverejnené ku dňu 28.6.2016 na webovej stránke našej spoločnosti, ktoré neobsahujú ustanovenia o vedomostnej otázke boli vložené na stránku chybou pracovníka pri aktualizácii stránky vložením nesprávneho textu.

Spoločnosť Mediatex s.r.o. ďalej vo svojom odvolaní uvádza, že „na všetkých dostupných propagačných materiáloch a zdrojoch boli uvedené pravidlá súťaže Harley Davidson v znení, ktoré obsahovalo informáciu o vedomostnej otázke ako podmienke pre získanie výhry v súťaži“.

Odvolačný orgán je toho názoru, že spoločnosť Mediatex s.r.o. na svojej webovej stránke www.mediatex.sk preukázateľne zverejnila Pravidlá SMS súťaže Harley Davidson, ktoré neobsahovali vedomostnú otázku a tieto boli prístupné širokej verejnosti, ktorá sa mohla do súťaže zapojiť zaplatením vkladu formou zaslanej SMS, a v tomto období aj dochádzalo k plynutiu príjmov za zaslané SMS.

Spoločnosť sa ďalej v odvolaní snaží preukázať minimálnosť vplyvu dosahu propagácie SMS súťaže Harley Davidson na webstránke www.mediatex.sk voči iným propagačným materiálom (reklamné letáky, teletex TV Markíza), čo sa snaží podložiť orientačnými štatistikami z nástroja Webalizer. Dozorovaný subjekt v nadväznosti na uvedené má za to, „že eventuálny dosah uvedenia Pravidiel SMS súťaže Harley Davidson v znení ako uvádza Daňový úrad Bratislava v deň 28.6.2016 na webovej stránke www.mediatex.sk bol minimálny z hľadiska cieľového súťaženia, nakoľko všetky ostatné propagačné zdroje /letáky, teletex/ v spomínaný deň /28.6.2016/ a aj vo všetky ostatné dni 25.5.2016 - 27.6.2016, 29.6.2016 až 4.9.2016 preukázateľne vykazujú diametrálne väčší dosah na cieľového súťažiaceho.“

Odvolačný orgán uvádza, že tieto skutočnosti nemajú žiadny vplyv na posudzovanie zákonnosti a nič nemenia na skutočnosti, že spoločnosť Mediatex s.r.o. propagovala na webovej stránke www.mediatex.sk SMS súťaž Harley Davidson, ako hazardnú hru tým, že pravidlá neobsahovali podmienku správne zodpovedanej vedomostnej otázky a boli prístupné širokej verejnosti a to nie len v čase vyhľadávacej činnosti zo dňa 28.6.2016, ale minimálne aj v čase pred uvedeným dátumom, čo môžeme podložiť podaním zaevidovaným pod č. 1176023/2016 doručeným na DÚ Bratislava elektronicky dňa 22.6.2016.

Spoločnosť Mediatex s.r.o. v odvolaní posudzuje samotné rozhodnutie ako „nepreskumateľné čo do svojho odôvodnenia samotného posúdenia skutkovej podstaty, tak aj odôvodnenia uloženia sankcie.“

Odvolačný orgán uvádza, že Daňový úrad Bratislava sa v celom konaní zaoberal všetkými skutočnosťami aj predloženými dôkazmi a preskúmal všetky vyjadrenia dozorovaného subjektu a v odôvodnení sa s uvedenými skutočnosťami riadne vysporiadal a odôvodnil aj výšku uloženej sankcie. Podkladom pre

uloženie pokuty je porušenie § 3 ods. 3 zákona č. 171/2005 Z. z. vo väzbe na § 56 ods. 1 písm. k) zákona č. 171/2005 Z. z. kedy orgán dozoru uloží právnickej osobe pokutu od 15 000 eur do 500 000 eur právnickej osobe, ktorá je dozorovaným subjektom podľa § 12 písm. b), d), g), i), a j) zákona č. 171/2005 Z.z. za prevádzkovanie hazardnej hry alebo za podieľanie sa na prevádzkovaní hazardnej hry, na ktorú nebola udelená alebo vydaná licencia podľa tohto zákona. Orgán dozoru pri ukladaní pokuty prihliadal podľa § 54 ods. 2 zákona č. 171/2005 Z.z. na povahu, závažnosť, spôsob, mieru zavinenia, dĺžku trvania a následkov porušenia povinností. Vzhľadom na skutočnosť, že u dozorovaného subjektu išlo o prvé porušenie uvedeného ustanovenia zákona č. 171/2005 Z. z., uložil Daňový úrad Bratislava dozorovanému subjektu pokutu v spodnej hranici zákonom stanoveného rozpätia.

Odvolačný orgán preverení vyššie uvedených skutočností zistilo, že orgán dozoru postupoval v súlade so základnými pravidlami konania uvedenými v § 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, ako aj s ustanoveniami zákona č. 171/2005 Z.z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pripomienky uvedené v podanom odvolaní nezakladajú dôvod na zrušenie rozhodnutia Daňového úradu Bratislava č. 101458043/2017 zo dňa 29.06.2017.

Na základe takto zistených skutočností Finančné riaditeľstvo SR rozhodlo tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.“

VI

Právna úprava

26. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia súd skúma, či žalobou napadnuté rozhodnutie je v súlade s právnym poriadkom SR, najmä s hmotnými a procesnými administratívnymi predpismi.

27. V intenciách § 6 ods. 1 SSP súd preskúma aj administratívne konanie, ktorým sa v zmysle § 3 ods. 1 písm. a) SSP rozumie postup orgánu verejnej správy v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní individuálnych správnych aktov a normatívnych správnych aktov. V zákonom predpísanom postupe je správny orgán oprávnený a súčasne aj povinný vykonať úkony v priebehu administratívneho konania a ukončiť ho vydaním rozhodnutia, ktoré má zákonom predpísané náležitosti.

28. Podľa § 177 ods. 1 SSP správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy. Úlohou súdu v rámci preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa SSP je posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia. V rámci správneho prieskumu súd teda skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v žalobe, či uvedené procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia. Súd preskúma aj zákonnosť postupu správneho orgánu, ktorým sa vo všeobecnosti rozumie aktívna činnosť správneho orgánu podľa procesných a hmotnoprávných noriem, ktorou realizuje právomoc stanovenú zákonmi. V zákonom predpísanom postupe je správny orgán oprávnený a súčasne aj povinný vykonať úkony v priebehu konania a ukončiť ho vydaním rozhodnutia, ktoré má zákonom predpísané náležitosti, ak sa na takéto konanie vzťahuje zákon o správnom konaní.

29. Podľa § 191 ods. 1 písm. d) SSP, správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov

30. Podľa § 191 ods. 1 písm. g) SSP, správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej.

31. Podľa § 194 ods. 1 SSP, správnym trestaním sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie orgánov verejnej správy o priestupku, správnom delikte alebo o sankcii za iné podobné protiprávne konanie.

32. Podľa § 195 SSP, správny súd nie je vo veciach správneho trestania viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak

a) zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci alebo skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu,

b) ide o skúmanie otázky zániku zodpovednosti za priestupok, uplynutia prekluzívnej lehoty alebo premlčacej lehoty, v ktorej bolo možné vyvodiť zodpovednosť za iný správny delikt alebo za iné podobné protiprávne konanie,

c) ide o základné zásady trestného konania podľa Trestného poriadku, ktoré je potrebné použiť na správne trestanie,

d) ide o dodržanie zásad ukladania trestov podľa Trestného zákona, ktoré je potrebné použiť aj na ukládanie sankcií v rámci správneho trestania,

e) ide o skúmanie, či uložený druh sankcie a jej výška nevybočili z rozsahu správnej úvahy orgánu verejnej správy.

33. Podľa § 58m ods. 4 zákona č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, konania o uložení sankcií začaté do 31. decembra 2016 sa dokončia podľa predpisu účinného do 31. decembra 2016.

34. Podľa § 57 zákona č. 171/2005 Z. z., na konanie podľa tohto zákona sa použije všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

35. Podľa § 54 ods. 1 písm. f) zákona č. 171/2005 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2017, ak orgán dozoru pri výkone dozoru zistí, že dozorovaný subjekt porušil ustanovenia tohto zákona, osobitných zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré sa vzťahujú na prevádzkovanie hazardných hier, propagovanie hazardných hier, podmienky prevádzkovania hazardných hier ustanovené v tomto zákone alebo určené v individuálnej licencií alebo všeobecnej licencií, povinnosti podľa schváleného herného plánu vrátane pravidiel hazardných hier alebo nesplní povinnosti jemu uložené právoplatným rozhodnutím orgánu dozoru, uloží mu jednu alebo viacero z týchto sankcií: pokutu za správny delikt podľa § 56.

36. Podľa § 56 ods. 1 písm. k) zákona č. 171/2005 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2017, orgán dozoru uloží za správny delikt pokutu od 15 000 eur do 500 000 eur právnickej osobe, ktorá je dozorovaným subjektom podľa § 12 písm. b), d), g), i) a j) za prevádzkovanie hazardnej hry alebo za podieľanie sa na prevádzkovaní hazardnej hry, na ktorú nebola udelená alebo vydaná licencia podľa tohto zákona.

37. Podľa § 56 ods. 1 zákona č. 171/2005 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2016, orgány dozoru uložia dozorovanému subjektu podľa § 12 písm. d) pokutu od 16 000 eur do 100 000 eur, ak prevádzkuje hazardnú hru bez licencie podľa tohto zákona.

38. Podľa § 12 písm. d) zákona č. 171/2005 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2016, dozorovanými subjektmi podľa tohto zákona sú, fyzické osoby a právnické osoby, ktoré bez licencie podľa tohto zákona prevádzkujú hazardné hry.

39. Podľa § 46 Správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

40. Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

41. Podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

VII.

Skutkové a právne závery správneho súdu

42. Predmetom prieskumu správneho súdu bolo rozhodnutie žalovaného, ktorým tento zamietol odvolanie žalobcu voči rozhodnutiu orgánu verejnej správy prvého stupňa, ktorým bola žalobcovi

uložená pokuta podľa § 56 ods. 1 písm. k) zákona č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31.12.2017.

43. Medzi účastníkmi konania boli sporné skutkové závery napadnutého rozhodnutia ako aj právna stránka veci, osobitne to, podľa ktorej časovej verzie právneho predpisu mal žalovaný pri hodnotení správneho deliktu postupovať.

44. Vychádzajúc z článku 6 ods. 1 veta prvá Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), z odporúčania Výboru ministrov č. R(91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného výborom ministrov dňa 13.02.1991 (ďalej len „Odporúčanie o správnych sankciách“) ako aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len ESLP) napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976), trestanie za správne delikty (priestupky), správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu, ako trestný postih za trestné činy.

45. V zmysle ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva pod trestné obvinenie možno subsumovať aj konania o správnych deliktoch, pričom administratívne konanie musí prebiehať v súlade so zásadami uplatňovanými v trestnom konaní, predovšetkým s ohľadom na zaručenie práva na spravodlivý proces trestne obvinenej osoby podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“) v znení protokolov č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 a 8 (Oznámenie ministerstva zahraničných vecí ČSFR o pristúpení k Dohovoru bolo publikované v Zbierke zákonov 15. mája 1992 pod č. 209/1992 Zb.).

46. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v trestnom zákone a trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodená administratívno-právna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 Odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veci správnych sankcií poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77) 31 aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správnymi deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány sú prejavom vôle zákonodarcu a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi predpismi (Rozsudok NS SR, sp. zn. 8 Sžo 147/2008, zo dňa 12. marca 2009.)

47. „Výrok rozhodnutia o priestupku musí obsahovať popis skutku s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, poprípade i evidencie iných skutočností, ktoré sú potrebné k tomu, aby nemohol byť zamenený s iným. Výrok rozhodnutia predstavuje najdôležitejšiu časť rozhodnutia, lebo sú v ňom určené konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Musí byť preto určitý a konkrétny, aby nevznikli pochybnosti o tom, čo bolo predmetom správneho konania. V prípade, že správny orgán neuvedie tieto náležitosti do výroku svojho rozhodnutia, poruší tým ustanovenie § 47 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní.

Vymedzenie predmetu konania vo výroku rozhodnutia o priestupku musí spočívať v špecifikácii deliktu tak, aby sankcionované konanie nemohlo byť zameniteľné s iným konaním a tento záver má oporu priamo v ustanovení § 47 ods. 2 Správneho poriadku. Taktiež je potrebné uviesť, že záver o nevyhnutnosti úplnej špecifikácie príslušného priestupku z hľadiska vecného, časového a miestneho plne korešponduje i s medzinárodným záväzkom Slovenskej republiky, pretože i na rozhodovanie o priestupkoch je potrebné aplikovať požiadavky článku 6 ods. 1 Dohovoru o ľudských právach a základných slobodách.

Z článku 6 ods. 1 Dohovoru vyplýva, že veci priestupkové a taktiež veci správnych deliktov je potrebné považovať v zmysle ustálenej štrasburskej judikatúry za veci, ktoré majú charakter konania o trestnom obvinení. Vo všetkých veciach, ktoré je možné subsumovať pod pojem „veci trestného charakteru“ musí mať osoba, proti ktorej sa vedie konanie možnosť domôcť sa práva na spravodlivý proces v zmysle článku 6 Dohovoru. Správne delikty sú svojou povahou najbližšie práve priestupkom. V oboch prípadoch ide o súčasť tzv. správneho trestania, o postih správnym orgánom za určité nedovolené konanie (či opomenutie).

Zákonná úprava je jednoznačná napr. pokiaľ ide o konanie o trestných činoch, pretože podľa trestného zákona musí výrok rozsudku presne označovať trestný čin, ktorého sa týka, a to nielen zákonným pomenovaním a uvedením príslušného zákonného ustanovenia ale aj uvedením miesta, času a spôsobu spáchania, poprípade i iných skutočností potrebných, aby skutok nemohol byť zamenený s iným.

U priestupkov je obdobná právna úprava a výrok rozhodnutia o priestupku musí obsahovať tiež popis skutku s označením miesta a času jeho spáchania, vyslovenie viny, druh a výmeru sankcie. Pri iných správnych deliktoch takéto jednoznačné vymedzenie výroku rozhodnutia v právnej úprave nie je a odkazuje tu len na správny poriadok (§ 47 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb.), teda vymedzenie predmetu konania vo výroku rozhodnutia o správnom delikte musí spočívať v špecifikácii deliktu tak, aby

sankcionované konanie nebolo zameniteľné s iným konaním. Tento záver je vyvoditeľný z ustanovenia § 47 ods. 2 Správneho poriadku.

Rozhodnutie správneho orgánu o uložení pokuty je potrebné, vzhľadom na uvedené, považovať za rozhodnutie trestného charakteru a takýmto rozhodnutím je teda i rozhodnutie o priestupku, a preto je nevyhnutné vymedziť presne vo výrokovvej časti, za aké konkrétne konanie je subjekt postihnutý. Takáto požiadavka podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to predovšetkým z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, pre určenie rozsahu dokazovania.

Výrok rozhodnutia o postihu za priestupok musí obsahovať popis skutku s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, poprípade aj uvedenie iných skutočností, ktoré sú potrebné k tomu, aby nemohol byť zamenený iným. Ak správny orgán neuvedie tieto náležitosti do výroku svojho rozhodnutia, podstatne poruší ustanovenie zákona o správnom konaní (§ 47 ods. 2 Správneho poriadku).

Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených medziach uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležite odôvodnené. Je tak zrejmé, že výška uloženej pokuty musí byť náležite odôvodnená“ (rozsudok NS SR, sp. zn. 10 Asan 3/2016, 24. 1. 2017).

48. „Výrok rozhodnutia o postihu za iný správny delikt musí obsahovať popis skutku s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, poprípade i evidencie iných skutočností, ktoré sú potrebné k tomu, aby nemohol byť zamenený s iným. Ak správny orgán neuvedie tieto náležitosti do výroku svojho rozhodnutia, poruší ustanovenie § 47 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení.“ (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 6. marca 2008, sp. zn. 8 Sžo 28/2007 zverejnený v Zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR č. 1/2014 pod číslom 2).

49. V prejednávanej veci ide o prieskum zákonnosti rozhodnutia trestného charakteru vo veci administratívneho postihu žalobcu za spáchaný iný správny delikt podľa zákona o hazardných hrách.

50. V preskúvanom rozhodnutí o administratívnom delikte nemožno upustiť od vyžadovania aspoň minimálnych požiadaviek kladených na konania a rozhodnutia správnych orgánov vyplývajúcich napr. z Rezolúcie Výboru ministrov Rady Európy (77) 31 zo dňa 28.09.1977 o ochrane jednotlivca v súvislosti s rozhodnutiami správnych orgánov resp. z Odporúčania Výboru ministrov Rady Európy Rec (2007) 7 zo dňa 20.06.2007 o dobrej verejnej správe čl. 17, v zmysle ktorého musia byť správne rozhodnutia formulované v jednoduchej, jasnej a zrozumiteľnej podobe a musia obsahovať primerané zdôvodnenie obsahujúce skutkové a právne dôvody, pre ktoré boli vydané.

51. Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia ako aj konania, ktoré mu predchádzalo správny súd dospel k záveru, že žalovaný ani orgán verejnej správy prvého stupňa sa vyššie uvedenými zásadami správneho trestania dôsledne neriadili.

52. Vo výroku prvostupňového rozhodnutia absentuje dôsledný popis konania žalobcu, za ktoré mu bola uložená administratívna sankcia. V popise sankcionovaného konania vo výroku prvostupňového rozhodnutia je iba všeobecne uvedený popis skutku, avšak bez uvedenia miesta, času a spôsobu jeho spáchania, poprípade i uvedenia iných skutočností, ktoré sú potrebné k tomu, aby nemohol byť zamenený s iným.

53. Aj v prípade správneho deliktu ide o veci správneho trestania. Výrok rozhodnutia o správnom delikte musí obsahovať popis skutku s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, prípadne aj uvedenie iných okolností potrebných k tomu, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. Obvinený zo správneho deliktu má právo vedieť, za ktorý skutok sa mu administratívna sankcia ukladá. Túto skutočnosť sa dozvedá práve z výroku administratívneho rozhodnutia, práve výrok je záväzný a nepostačuje, ak uvedenie konania, kladeného žalobcovi za vinu, je uvedené iba v odôvodnení administratívneho rozhodnutia, prípadne v administratívnom spise.

54. V tomto smere správny súd poukazuje na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uvedený v rozsudku sp. zn. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 6. marca 2008, ktorý bol publikovaný v Zbierke stanovísk NS a súdov SR č.1/2014, podľa ktorého „v rozhodnutiach trestného charakteru, ktorými sú nepochybne i rozhodnutia o iných správnych deliktoch je nevyhnutné vymedziť presne, za aké konkrétne konanie je subjekt postihnutý. To je možné zaručiť len konkretizáciou údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, prípadne uvedením iných skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, pre určenie rozsahu dokazovania a to

aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchatel dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné pre určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámeny skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia“.

55. Ak prvostupňové rozhodnutie vo výroku neobsahuje dostatočné vymedzenie skutku, konania, ktorým sa mal žalobca dopustiť administratívneho previnenia, je nepreskúmateľné. Nepostačuje, pokiaľ konkretizácia konania prípadne vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia, prípadne z iných dokumentov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu. Vo výroku prvostupňového rozhodnutia vôbec nie je uvedené miesto, čas a spôsob spáchania skutku, za ktorý bol žalobca postihnutý.

56. Správny súd ďalej dospel k záveru, že odôvodnenie výšky uloženej sankcie v prvostupňovom rozhodnutí rovnako nespĺňa podmienky jeho preskúmateľnosti. Z odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia vôbec nevyplýva, z akých kritérií ukladania pokút prvostupňový orgán vychádzal. Žalovaný síce vymenoval zákonné kritériá, avšak tieto vo vzťahu k prejednávanej veci ani nekonkretizoval, najmä čo sa týka kritérií doby trvania, závažnosti a následkov zisteného protiprávneho konania. Keďže žalovaný v prvostupňovom rozhodnutí vyššie označené kritériá ani nešpecifikoval, už vôbec nemohol posúdiť ich vplyv na ukladanú sankciu, čo napokon ani neurobil, keďže rozhodnutie neobsahuje akúkoľvek správnu úvahu, ako zistené kritériá premietol do výšky uloženej pokuty.

57. Ďalším nedostatkom prvostupňového rozhodnutia orgánu verejnej správy je aj to, že z tohto rozhodnutia vôbec nie je zjavné, prečo orgán verejnej správy použil na posudzovanie protiprávneho konania žalobcu právnu úpravu, ktorá nebola účinná v čase spáchania posudzovaného správneho deliktu a z akého dôvodu bola použitá právna úprava výhodnejšia pre žalobcu. V tejto súvislosti správny súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 10Asan/25/2020 z 26.04.2022: 26. Kasačný súd však poukazuje na čl. 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s ústavou, pričom podľa čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Neskorší zákon sa použije, ak je to pre páchatela priaznivejšie. Uplatnenie týchto ústavných princípov i v správnom konaní (pri správnom trestaní) vyplýva z § 5 ods. 1 SSP, podľa ktorého sa konanie pred správnym súdom riadi aj princípmi, na ktorých spočíva Civilný sporový poriadok a ktoré sa na konanie pred správnym súdom použijú primerane, pričom podľa týchto princípov platí, že každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít a že každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať najmä v súlade s Ústavou Slovenskej republiky.

27. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Szd/12/2009 z 18. februára 2010 publikovaného v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. R 22/2012 „Zásada stanovená čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky sa vzťahuje na všetky delikty verejného práva, teda aj na ukladanie sankcií za porušenie povinností vo vzťahoch chránených správnym právom.“.

58. Z vyššie citovaného rozhodnutia NSS SR vyplýva, že použitie príslušnej časovej verzii právneho predpisu, ktorý je pri správnom trestaní aplikovaný, musí byť v rozhodnutí orgánu verejnej správy odôvodnené, t.j. musí z neho vyplývať prečo bola príslušná časová verzia aplikovaná, či je pre páchatela správneho deliktu priaznivejšia právna úprava účinná v čase spáchania administratívneho deliktu, alebo neskoršia právna úprava, ako aj to, v akom konkrétnom smere je použitá právna úprava priaznivejšia. Uvedené v rozhodnutí orgánu verejnej správy úplne absentuje a preto správny súd nemohol preskúmať žiadnu správnu úvahu o tom, prečo bola v prejednávanej veci aplikovaná novšia právna úprava.

59. Pretože žalobca podal proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu verejnej správy odvolanie a žalovaný nesprávnosť a nezákonnosť rozhodnutia prvostupňového orgánu verejnej správy nekonštatoval a v konečnom dôsledku ani žalovaný popis skutku v napadnutom rozhodnutí neuviedol, ani neodstránil ďalšie vyššie špecifikované vady prvostupňového rozhodnutia, aj napadnuté rozhodnutie trpí vadou nepreskúmateľnosti.

60. Vzhľadom na vyššie uvedené súd napadnuté rozhodnutie žalovaného ako aj rozhodnutie orgánu verejnej správy, ktoré mu predchádzalo, podľa § 191 ods.1 písm. d) a g) SSP zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu verejnej správy na ďalšie konanie, nakoľko obe rozhodnutia sú nepreskúmateľné ako pre nezrozumiteľnosť, tak aj pre nedostatok dôvodov a zároveň pri ich vydávaní došlo k porušeniu zásad správneho trestania, čo malo za následok nesprávny/neúplný výrok prvostupňového rozhodnutia.

61. Správny súd poukazuje na skutočnosť, že nie je súdom skutkovým, ale právnym. V súlade s § 119 SSP správny súd vychádza zo skutkového stavu zisteného orgánom verejnej správy ku dňu vydania rozhodnutia. V nadväznosti na § 119 SSP je potrebné poukázať na ust. § 120 SSP, podľa ktorého súd môže vykonať dokazovanie, ak to bude nevyhnutné na rozhodnutie vo veci, to znamená že táto povinnosť správneho súdu nie je daná. Vzhľadom na skutočnosť, že správny súd má oprávnenie vykonať dokazovanie iba vtedy, ak je to nevyhnutné na preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia (§ 119 druhá veta SSP), resp. v prípade ak je to nevyhnutné na rozhodnutie vo veci (§ 120 SSP) a považoval za dostačujúce vykonané dokazovanie orgánmi verejnej správy, ktoré vyplýva z administratívneho spisu, a zároveň nezistil žiaden dôvod, pre ktorý by bol nevyhnutné vykonať dokazovanie potrebné na rozhodnutie vo veci, správny súd žalobcom navrhované dôkazy nevykonával. Vykonávanie ďalších žalobcom navrhnutých dôkazov by bolo nadbytočné aj vzhľadom na vyššie obsiahnuté právne a skutkové posúdenie veci.

62. Pre nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia sa súd ďalšími žalobnými dôvodmi nezaoberal, pretože uvedený dôvod zrušenia rozhodnutia žalovaného konzumuje aj ďalšie prípadné vady napadnutého rozhodnutia a ďalšie žalobné dôvody už neboli spôsobilé privodiť iný výsledok tohto súdneho konania. Samotná nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia bola relevantným dôvodom, zakladajúcim nutnosť zrušenia napadnutého rozhodnutia.

63. V ďalšom konaní bude úlohou orgánov verejnej správy odstrániť vady konania a rozhodnutia v naznačenom smere. Ak to bude považovať príslušný orgán verejnej správy za potrebné, doplní na tento účel dokazovanie, tak aby boli jednoznačne identifikované a preukázané všetky znaky skutkovej podstaty správneho deliktu a uloženej sankcie. Následne príslušný orgán verejnej správy vo veci opätovne rozhodne tak, že výrok a odôvodnenie nového rozhodnutia bude obsahovať náležitosti, špecifikované v tomto rozsudku, a to v prípade, ak nie je daný zákonný dôvod na iný procesný postup. V novom rozhodnutí sa príslušný orgán verejnej správy zároveň riadne vysporiada aj s námietkami, ktoré boli uplatnené v tomto súdnom konaní, vrátane toho, z akého dôvodu v konaní neprihliadol na dôkazy, predložené žalobcom.

64. O vrátení veci žalovanému na ďalšie konanie súd rozhodol podľa § 191 ods. 4 SSP.

65. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 167 ods. 1 SSP tak, že správny súd priznal žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú náhradu trov konania vzhľadom na skutočnosť, že žalobca mal vo veci plný úspech. Podľa § 175 ods. 2 SSP o výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

66. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť v lehote 30 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.