

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 3T/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3523010039
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mičková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2023:3523010039.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom JUDr. Dagmar Mičkovou na hlavnom pojednávaní dňa 17.05.2023, takto

rozhodol:

Obžalovaný: C. R., nar. XX.X.XXXX v F., trvale bytom G. U. G. U. H.

je vinný, že

1. v presne nezistený deň v období od 15.08.2021 do 06.09.2021 v nočnej dobe v U. G. U. H. vošiel cez neuzamknutú bránu do oploteného areálu na parcelu č. XXXX/XX registra „C“ katastrálne územie U. G. U. H. v záhradkárskej oblasti zvanéj E. nachádzajúcej sa pri derivačnom kanáli Váhu a neoprávnene vnikol do obývanej chaty súpisné číslo XXXX, vlastníkom ktorej je M. R. a to tak, že doneseným páčidlom a skrutkovačom poškodil drevené okno, následne prešiel ku dverám, ktoré v oblasti zámku vypáčil, vošiel do chaty, z ktorej odcudzil 3 ks keksov „Horalky“ a mäsové konzervy, čím takýmto konaním spôsobil M. R. škodu na odcudzených veciach vo výške 9,12,- € a škodu na zariadení vo výške 90,-€, podľa odborných vyjadrení,

2. v presne nezistený deň v období od 15.08.2021 do 06.09.2021 v nočnej dobe v L., okres U. G. U. H. vošiel cez neuzamknutú bránu do oploteného areálu na parcely č. XXX/XX K. XXX/XX registra „C“ nachádzajúcej sa v katastrálnom území obce R. H. v záhradkárskej oblasti zvanéj H. nachádzajúcej sa pri derivačnom kanáli Váhu a neoprávnene vnikol do obývanej chaty, vlastníkom ktorej je C. T. a to tak, že doneseným páčidlom a skrutkovačom poškodil zámok na bráne, prešiel ku chate na ktorej vypáčil vchodové drevené dvere, vošiel do chaty, kde odcudzil pánsky zelený kabát, následne vymenil poškodený zámok na bráne za iný, ktorý našiel v chate. Svojím konaním spôsobil C. T. škodu na odcudzených veciach vo výške 35,-€ a škodu na zariadení vo výške 80,-€ podľa odborných vyjadrení,

3. v presne nezistený deň v období od 15.08.2021 do 31.08.2021 v nočnej dobe v Č. vošiel cez neuzamknutú bránu do oploteného areálu na parcely č. XXXX/XX a XXXX/XX registra „C“ katastrálne územie Č. v záhradkárskej osade nachádzajúcej sa pri obci Č. a neoprávnene vnikol do obývanej chaty, vlastníkom ktorej je C. Š. a to tak, že doneseným páčidlom a skrutkovačom poškodil drevené dvere na prízemí, odkiaľ odcudzil 10 ks rybacích a mäsových konzerv, prešiel na poschodie chaty, kde na dverách odskrutkoval kryt zámku a páčidlom dvere vylomil a tak vošiel do obytnej časti chaty, kde odcudzil 5 ks keksov zn. Horalky, čím takýmto konaním spôsobil C. Š. škodu na odcudzených veciach vo výške 21,10,-€ a škodu na zariadení vo výške 315 -€ podľa odborných vyjadrení

4. v presne nezistený deň v období od 01.09.2021 do 06.09.2021 v nočnej dobe v U. G. U. H. vošiel cez neuzamknutú bránu do oploteného areálu na parcelu č. XXXX/XX registra „C“ katastrálne územie U. G. U. H. v záhradkárskej oblasti zvanéj E. nachádzajúcej sa pri derivačnom kanáli Váhu a neoprávnene vnikol do obývanej chaty súpisné číslo XXXX, vlastníkom ktorej je C. Š., a to tak, že doneseným páčidlom a skrutkovačom poškodil a vypáčil drevené dvere v oblasti zámku, vošiel do chaty, z ktorej odcudzil 2 ks; keksov „Horalky“, 2 ks keksov „Kávenky“, pohár zaváraných sliviek, mrazené mäso a 1 kg bravčovej

masti, čím takýmto konaním spôsobil C. Š. škodu na odcudzených veciach vo výške 13,53,- € a škodu na zariadení vo výške € 185,- € podľa odborných vyjadrení a teda poškodením vyššie uvedených dverí spôsobil celkovú škodu vo výške 670,- € podľa odborných vyjadrení,

t e d a

v bodoch 1 až 4

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a trestný čin spáchal vlámaním závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,
poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,
neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, ods. 3) písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím trestným činom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4, odsek 8 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 37 písmeno h), m), k § 36 písm. j) Trestného zákona s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona k úhrnnému súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/11/2022 zo dňa 14.02.2022, právoplatného dňa 30.05.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok o treste obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 3T/4/2022 zo dňa 15.03.2022, právoplatného dňa 22.04.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok o treste obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej Ing. M. R., bytom G..A.. Š. XXX/XX, U. G. U. H., škodu vo výške 99,12 eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému C. T., bytom N. XX, U. G. U. H., škodu vo výške 80,- eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému C. Š., bytom Q. XXXX/X, T., škodu vo výške 150,- eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému C. Š., bytom Š.D. XXXX/XX, U. G. U. H., škodu vo výške 198,50 eur s tým, že vo zvyšku náhrady škody súd odkazuje poškodeného na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení obhajca a obžalovaný (obžalovaný aj v mene oprávnených osôb) a okresná prokuratúra vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka. Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.