

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/88/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913206101
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5913206101.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloletých J. H., nar. XX.X.XXXX, v náhradnej osobnej starostlivosti O. H., nar. XX.X.XXXX, bytom N. Ľ. Č.. XXX a o maloletého K. H., nar. X.X.XXXX, bytom ako matka, deti rodičov: V. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. Ľ. XXX, t.č. bytom Q. K., R. X.O. XXXX/X, XXX XX a F.J. H., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Q. XX, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na zníženie výživného na maloletú J. H. z a m i e t a.
- II. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 25. 8. 2010 č.k. 10C/115/2010-36 v časti o výživnom na maloletého K. H., nar. X. X. XXXX tak, že otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého K. H. v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov v spojení s § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, počnúc od 26. 7. 2013, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám maloletého dieťaťa.
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresnom súde Ružomberok 26. 7. 2013 sa otec maloletých detí domáhal zníženia výživného po 15 eur na každé z detí, lebo je na sociálnej dávke 118 eur. Od 4. 11. 2011 je na maródke. Niečo ho stoja aj lieky. Býva s mamou v rodinnom dome, ktorá je tiež chorá a je na dôchodku. On jej prispieva 50 eur mesačne a ostáva mu 10 eur na celý mesiac. Podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba OSP súd konal a pojednával v neprítomnosti O. H., ktorá sa na pojednávanie neustanovila, hoci predvolanie jej bolo doručené 2. 12. 2013. O odročenie pojednávania nežiadala.

Otec maloletých detí na pojednávaní vypovedal, že príjem mu stále klesá. Má príjem 118 eur, čo je sociálka a príspevok na bývanie. Je nezamestnaný už štyri roky. Je na úrade práce. Dostáva dávky v hmotnej núdzi. Chorý je dva roky. Lieči sa na pľúcnom, lebo sa mu zle dýcha. Bol aj vo Vyšných Hágoch. Lieči sa aj na neurológii, lebo odpadáva. Má predpísané lieky. Mesačne dopláca za lieky okolo 19 eur. Býva v Q. v rodinnom dome s mamou, ktorá je dôchodkyňa. Prispieva na domácnosť vtedy keď mu to vydá. S dcérou bol pred dvomi týždňami. So synom nie, lebo ten býva s mamou. Platí výživné len toľko koľko môže. Asi 60 eur.

Matka maloletých detí na pojednávaní vypovedala, že je na materskej dovolenke. Dostáva 184 eur mesačne. Čo je materská a rodičovský príspevok na dve deti. Na syna K. a dcéru N. P., ktorá sa na rodila XX. XX. XXXX. Žije s priateľom K. P. v podnájme v byte. Mesačné náklady na bývanie sú 250 eur. Priateľ je vodič kamiónu a jeho čistý priemerný mesačný príjem je okolo 500 eur. Syn K. je alergik a každé tri mesiace mu platí za kvapky 20 eur. S dcérou J. sa stretáva. Aj teraz bola u nej z piatka na sobotu.

Otec sa so synom K. nestretáva. Syna videl naposledy pred dvomi rokmi. Podávala trestné oznámenie za zanedbanie povinnej výživy na syna K. a aj na J.. Vie o tom, že žiadosť o invalidný dôchodok bola navrhovateľovi zamietnutá.

Výživné platí len na J.. Na K. neplatí vôbec.

Kolízny opatrovník žiadal návrh zamietnuť, lebo nie je v záujme maloletých detí.

Okrem výsluchu rodičov maloletých detí súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čl. 1 - 41, najmä správou zamestnávateľa matky čl. 24-25, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš o prídavkoch na deti vyplácaných matke čl. 27-28, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok o vyradení otca maloletých detí z evidencie uchádzačov o zamestnanie čl. 34, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš o vyplácaní dávok v hmotnej núdzi otcovi maloletých detí čl. 35-39, správou Sociálnej poisťovne, pobočky Liptovský Mikuláš o zamestnávateľoch otca maloletých detí čl. 40 a 41. Ďalej sa súd oboznámil s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/41/2013, najmä rozsudkom zo dňa 26. 9. 2013 č.k. 5P/41/2013-57, ku ktorému spisu je pripojený aj spis o rozvoze manželstva rodičov maloletých detí sp. zn. 10C/115/2010.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti mal súd preukázané:

§ 62 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ďalej iba ZR

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

§ 75 ZR

(1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

§ 78 ZR

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

§ 2 zákona č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov

Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm c 90,42 eur mesačne, ak ide o 1/ zaopatrené nepľnoleté dieťa, 2/ o nezaopatrené dieťa.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že u maloletej J. H. nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov na strane rodičov alebo dieťaťa, ktoré by odôvodňovalo zníženie výživného. Na strane maloletého K. H. došlo k podstatnej zmene pomerov na strane otca, ktorá odôvodňovala zníženie výživného na výšku 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 26. 9. 2013 č.k. 5P/41/2013-57 bola maloletá J. H. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti O. H.. Matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej J. H. po 50 eur mesačne. Otcovi maloletej bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej J. H. sumou 50 eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29. 10. 2013. Pomery rodičov i maloletej sú identické, ako v čase rozhodovania o náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletá navštevuje Strednú školu v Ružomberku. Žije so starou matkou O. H.. Matka žila s priateľom od apríla 2013, s ktorým čakala dieťa. Čistý priemerný mesačný príjem matky bol 199,21 eur za obdobie september 2012 až august 2012. Matka bola práceneschopná od 1. 5. 2013 a až do 10. 5. 2013 jej bola vyplácaná náhrada príjmu vo výške 50,29 eur. V čase rozhodovania o náhradnej osobnej starostlivosti bol otec maloletej hospitalizovaný vo Vojenskej nemocnici v Ružomberku a následne umiestnený v Liečebni v Liptovskej Štiavničke (od 18. 9. 2013). Dôchodok starej matky maloletej bol 283,30 eur mesačne. Matka poberala prídavky na dve deti spolu 46,20 eur mesačne. Otec maloletej bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie 13. 9. 2013 pre nespôluprácu. Obidvom rodičom súd určil

povinnosť prispievať na výživu maloletej po 50 eur mesačne. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti otca súd zohľadnil umiestnenie v Liečebni pre dlhodobu chorých zo zdravotných dôvodov a tiež, že bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu nespolupráce, teda z dôvodov na jeho strane. Keďže k podstatnej zmene pomerov na strane otca nedošlo, súd návrh v časti o zníženie výživného na maloletú J. H. zamietol so zdôraznením krátkej doby, ktorá uplynula od posledného rozhodnutia o výživnom a najmä preukázaním, že nedošlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletej a otca maloletej.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 25. 8. 2010 č.k. 10C/115/2010-36 bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 15. 10. 2010. Vtedy bola maloletá J. H. a maloletý K. H., nar. X. X. XXXX na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matke. Otcovi súd uložil povinnosť prispievať na výživu maloletých detí po 75 eur mesačne. V tom čase nežili rodičia maloletých detí v spoločnej domácnosti. Matka žila v spoločnej domácnosti so svojimi deťmi u svojich rodičov. Odporca žil u svojej matky. Maloletý K. mal ísť do 6. triedy základnej školy, stravoval sa v škole. Ako alergikovi mu matka kupovala kvapky v hodnote 550 Sk (18,26 eur) raz za tri mesiace. Zvýšené náklady vznikali matke dochádzaním do zamestnania okolo 20 eur mesačne. Matka prispievala rodičom na bývanie a stravu 4.500 Sk(149,37) mesačne. Čistý priemerný mesačný príjem matky maloletých detí bol 273,67 eur. Odporca bol v tom čase nezamestnaný a evidovaný na úrade práce od 29. 1. 2010. Posledný pracovný pomer otca maloletých detí v roku 2008 bol skončený z dôvodu na strane otca maloletých detí pre požitie alkoholu na pracovisku. Pri určení výšky výživného vtedy súd vychádzal z fikcie minimálnej mzdy v Slovenskej republike netto 266,47 eur mesačne. Otec maloletých detí tvrdil mesačné výdavky 50 eur za stravu a energie, ktorými prispieval svojej matke. V súčasnosti je otec maloletého nezamestnaný. V evidencii uchádzačov o zamestnanie bol od 21. 1. 2010 do 12. 9. 2011 a 13. 9. 2011 bol vyradený pre nespoluprácu. Je poberateľom dávky v hmotnej núdzi od 1. 10. 200 vo výške 118,30 eur. Naposledy pracoval na dohodu do 15. 11. 2010. Žije s matkou v rodinnom dome. Prispieva jej na domácnosť podľa toho, koľko môže. Je chorý, dva roky sa lieči na pľúcnom a neurológii. Za predpísané lieky mesačne dopláca okolo 19 eur. So synom sa nestretáva, lebo býva s matkou. Dlhodobý zlý zdravotný stav otca mal súd preukázaný z pripojeného spisu sp. zn. 5P/41/2013 potvrdenie o hospitalizácii otca v Liečebni pre dlhodobu chorých, Štiavničke 132, Ružomberok. Zdravotný stav neumožňuje otcovi pracovať a zvýšiť si svoj príjem, čo súd považuje za podstatnú zmenu pomerov na strane otca maloletého. Nie je v jeho možnostiach prispievať na výživu maloletého K. po 75 eur mesačne. Na strane otca sú objektívne dôvody na zníženie výživného odo dňa začatia konania na súde 26. 7. 2013 vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, čo je v súčasnosti 27,13 eur. Životná úroveň maloletých detí je závislá od životnej úrovne rodičov, teda aj otca maloletého K. H., hoci takéto výživné nepokryje všetky oprávnené potreby maloletého dieťaťa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, lebo konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).

Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.