

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/53/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212206661
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Bokrosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212206661.4

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, zastúpeného: advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporkyni: I. S., R.. XX.XX.XXXX, D. XXX XX A. I., W. H. XXXX/XX, o zaplatenie 331,94 € istiny s prísl. takto

rozhodol:

Opravuje sa záhlavie rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 06.09.2012, č.k. 8C/53/2012-55, ktoré v časti označenia sídla navrhovateľa, po oprave správne znie:

„BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14“

odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda vydal dňa 06.09.2012 pod č.k. 8C/53/2012-55 rozsudok, ktorým návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol, s tým, že odporkyni náhradu trov konania nepriznal. Rozsudkom č.k. 10Co/186/2012-77, zo dňa 17.09.2013 Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací, rozsudok tunajšieho súdu potvrdil a následne nariadil tunajšiemu súdu vykonať opravu v záhlaví rozsudku č.k. 8C/53/2012-53, z dôvodu, že v písomnom vyhotovení rozsudku došlo k chybe v písaní, nakoľko v záhlaví rozsudku došlo k nesprávnemu označeniu sídla navrhovateľa.

Porovnaním obsahu návrhu s obsahom rozsudku, súd dospel k záveru, že pri písomnom vyhotovení rozsudku došlo k zrejmej chybe v písaní. Z obsahu návrhu na začatie konania vyplýva, že adresa navrhovateľa je na „Šoltésovej 14“ a nie na „Šoltésovej 4“.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Konajúci súd po preskúmaní rozsudku dospel k záveru, že pri písomnom vyhotovení rozsudku došlo k zrejmej chybe v písaní a že je nevyhnutné postupovať podľa § 164 O.s.p. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zrejme nesprávnosti, ku ktorým došlo pri písomnom vyhotovení rozsudku zo dňa 06.09.2012, č.k. 8C/53/2012-55 a vykonal opravu tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).