

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 12C/74/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412212395
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vojtech Ševčík
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412212395.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, pred sudcom JUDr. Vojtechom Ševčíkom, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, doručovanie písomnosti na Regionálne riaditeľstvo Zvolen, Námestie SNP 98/2, 960 47 Zvolen, proti odporcovi: S. X. Š., J. XX.XX.XXXX, G. Š. XXX/XX, XXX XX J. G., zastúpená opatrovníčkou Q. S., N. Y. Q. N.Ú. L., o zaplatenie 210,59 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 210,59 € spolu s 9,0 % ročným úrokom z omeškania počítaným od 12.03.2010 zo sumy 210,59 € do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na číslo účtu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 210,59 € s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ s odporcom uzavrel poisťnú zmluvu č. 0355238270 pre poistenie Život Premium dňa 10.09.2009 so začiatkom poistenia od 11.09.2009. Predmetom poisťnej zmluvy bolo kapitálové životné poistenie na poistnú dobu 40 rokov, rizikové životné poistenie na poistnú dobu 40 rokov. Na základe zmluvy bol odporca povinný platiť poistné vo výške 23,- € mesačne. Odporca zaplatil poistné do 10.11.2009, poistné za ďalšie obdobie počnúc odo dňa 11.11.2009 nezaplatil, a to i napriek výzve doručenej odporcovi dňa 22.02.2010. V danom prípade poisťná zmluva zanikla dňa 22.03.2010 a navrhovateľ si uplatňuje dlžné poistné za obdobie od 11.11.2009 do 22.03.2010 vo výške 100,91 €. Rovnako navrhovateľ s odporcom uzavrel aj poisťnú zmluvu č. 0355238668 poistenie Život Premium dňa 10.09.2009 so začiatkom poistenia od 11.09.2009. Predmetom poisťnej zmluvy bolo kapitálové životné poistenie na poistnú dobu 22 rokov, rizikové životné poistenie na poistnú dobu 40 rokov. Na základe zmluvy bol odporca povinný platiť poistné vo výške 25,- € v mesačných poisťných obdobiach. Odporca mal zaplatené poistné do 10.11.2009, ďalšie poistné obdobie od 11.11.2009 nezaplatil. V danom prípade poisťná zmluva zanikla dňa 22.03.2010 a dlžné poistné predstavuje nezaplatené poistné za obdobie od 11.11.2009 do 22.03.2010 vo výške 109,68 €. Celkovo navrhovateľovi vznikla tak pohľadávka voči odporcovi vo výške 210,59 €.

Navrhovateľ svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil, zároveň žiadal pojednávať vo svojej neprítomnosti s tým, aby bol odporca zaviazaný k zaplateniu dlžnej sumy vo výške 210,59 € s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ s odporcom uzavrel dve poisťné zmluvy a to č. 0355238270 a č. 0355238668. Začiatok poistenia pri oboch zmluvách bol od 11.09.2009. Odporca sa zaviazal platiť pri prvej poisťke poistné vo výške 23,- € v mesačných poisťných obdobiach a pri druhej poisťke vo výške

25,- € v mesačných poistných obdobiach. Odporca zaplatil prvú aj druhú poistku do 10.11.2009, od 11.11.2009 nezaplatil. Z tohto dôvodu ostal dlžný navrhovateľovi dlžné poistné za obdobie od 11.11.2009 do 22.03.2010, pri prvej poistnej zmluve vo výške 100,91 €, pri druhej poistnej zmluve vo výške 109,68 €. Navrhovateľovi tak vznikla pohľadávka v celkovej výške 210,59 €. Navrhovateľ zároveň žiadal priznať zákonný úrok z omeškania ako i náhradu trov konania.

Opatrovník odporcu žiadal rozhodnúť v zmysle platných právnych predpisov.

Súd previedol vo veci dokazovanie, oboznámil sa s návrhom, s pripojenými dokladmi, a to listom zo dňa 13.04.2010, výzvou na zaplatenie zo dňa 19.02.2010, poistnou zmluvou zo dňa 10.09.2009, uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12C/74/2013, na základe ktorých súd zistil tento skutkový stav veci.

Navrhovateľ s odporcom uzavrel dve poistné zmluvy a to dňa 10.09.2009 zo začiatkom poistenia od 11.09.2009, a to poistnú zmluvu č. 0355238270, kde sa odporca zaviazal uhrádzať poistné vo výške 23,- € v mesačných poistných obdobiach a zmluvu č. 0355238668, kde sa odporca zaviazal uhrádzať poistné vo výške 25,- € v mesačných poistných obdobiach. V danom prípade u oboch poistných zmlúv odporca zaplatil poistné do 10.11.2009. Poistné za ďalšie obdobie od 11.11.2009 nezaplatil. Z dôvodu, že odporca si neplnil povinnosti, došlo k zániku poistných zmlúv a to dňa 22.03.2010. Navrhovateľ si uplatnil dlžné poistné voči odporcovi a to za obdobie od 11.11.2009 do 22.03.2010, pri prvej zmluve vo výške 100,91 €, pri druhej zmluve vo výške 109,68 €. Navrhovateľovi tak vznikla celková pohľadávka voči odporcovi vo výške 210,59 €. Súd mal preukázané, že odporca predmetnú dlžnú sumu navrhovateľovi do dňa pojednávania neuhradil.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka je ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. platného a účinného od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný vzhľadom na skutočnosť, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k riadnemu uzavretiu zmlúv pre poistenie Život Premium a to dňa 10.09.2009 zo začiatkom poistenia od 11.09.2009. V danom prípade si odporca svoje povinnosti nespĺnil, z toho dôvodu došlo k ukončeniu poistných zmlúv a navrhovateľovi vzniklo dlžné poistné za obdobie od 11.11.2009 do 22.03.2010 pri prvej zmluve vo výške 100,91 €, pri druhej zmluve vo výške 109,68 €, celkovo vzniklo dlžné poistné vo výške 210,59 €. Z dôvodu, že

odporca sa dostal do omeškania, navrhovateľovi prináleží aj zákonný úrok z omeškania. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konaniach súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.