

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/300/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512207818  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7512207818.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt s.r.o., IČO: 45 535 108, Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanej: U. L., O.. XX.X.XXXX, K. XXX, F. O. Z., za účasti vedľajšieho účastníka: OZ právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42 247 268, Sofijská 13, Košice, o zaplatenie 331,94 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie č.k. 17C/295/2012-29 z 12.2.2013

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu zamietol a ďalej rozhodol tak, že žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 68,38 eura na účet právneho zástupcu č. 4200922518/3699, VS: 15044 do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca sa podanou žalobou domáhal na žalovanej zaplatenie sumy 331,94 eura spolu so zákonným úrokom z omeškania od 6.6.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania a žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

Po zistení, že sa jedná o drobný spor (žalovaná suma neprevyšuje 1.000 eur), a že o veci možno rozhodnúť na základe predložených listín, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 12.2.2013.

Žalobca v žalobe tvrdil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom a.s. uzavrel so žalovanou zmluvu o pripojení podľa zákona 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách č. 2862982, a že povinnosťou žalovanej bolo o.i. odoberať služby a platiť za ne riadne a včas vyúčtovanú cenu. V prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnenému predchodcovi žalobcu žalovanej vznikla povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve, resp. jej Dodatku.

Podľa § 5 Obč. súdneho poriadku:

(1) Súdny poskytuje pri plnení svojich úloh účastníkom v občianskom súdnom konaní poučenia o ich procesných právach a povinnostiach.

(2) Súdny povinnosť podľa odseku 1 nemajú, ak je účastník v občianskom súdnom konaní zastúpený advokátom.

Súd dôvodil, že aj podľa rozsudku ESD č. C-618/10 vo veci Banco Español de Crédito c/a Joaquín Calderón cvamino: Vnútroštátny súd nemôže zmeniť obsah nekalej podmienky uvedenej v zmluve uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom.

Po tomto spresnení Súdny dvor po druhej pripomína, že podľa smernice nekalá zmluvná podmienka vložená do zmluvy uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom pre tohto spotrebiteľa nie je záväzná a že zmluva obsahujúca takú zmluvnú podmienku je pre strany naďalej záväzná podľa tých istých podmienok, ak je jej ďalšia existencia možná bez tejto nekalej podmienky. Preto Súdny dvor konštatuje, že smernici odporuje španielska právna úprava, ktorá poskytuje vnútroštátnemu súdu v prípade, že rozhodne o neplatnosti nekalej zmluvnej podmienky, možnosť zmeniť obsah tejto podmienky.

Súd mal vedomosť o tom, že zmluvná pokuta u mobilných operátorov bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku (ktorú nie je možné ani moderovať) viacerými právoplatnými rozsudkami slovenských súdov, čo je napokon podporené tiež judikatúrou ESD (viď aj rozsudok C-618/10). Preto aj za predpokladu, že by dohoda o zmluvnej pokute bola uzavretá v písomnej forme aj jej uplatnenie zmluvnej pokuty formou vystavenej faktúry by bolo platným právnym úkonom, súd by žalovanú na jej zaplatenie nezaviazal z dôvodu jej neprijateľnosti, preto v danom prípade žalobca nebol úspešný a vedľajší účastník pri obrane žalovanej splnil svoje poslanie. Žalovanej, ktorá bola v konaní plne úspešná, by podľa § 142 ods. 1 OSP prináležala náhrada trov konania (ak by jej vznikli), pričom tento osud zdieľa aj vedľajší účastník. Ten bol zastúpený právnym zástupcom a preto mu priznal náhradu trov právneho zastúpenia a pozostávajú z tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby a to za 1) prevzatie veci a prípravu zastúpenia v sume 26,56 € (základná sadzba tarifnej odmeny určená z hodnoty sporu podľa § 10 ods. 1, s použitím § 14 ods. 3 písm. b/ Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení zmien a doplnkov, ďalej len „vyhláška“), z režijnej paušálnej náhrady výdavkov za uvedený úkon právnej služby v sume 7,63 € (§ 16 ods. 3 vyhlášky) a 2) vyjadrenie zo dňa 15.7.2012 v sume 26,56 + režijná náhrada za uvedený úkon právnej služby v sume 7,63 €, spolu: 68,38 €.

V podanom odvolaní len čo do výroku rozsudku súdu prvého stupňa o trovách konania vedľajšiemu účastníkovi (ďalej len VÚ) žalobca žiadal zmeniť napadnutý rozsudok a nepriznať trovy alebo zrušiť vo výroku o náhrade trov konania VÚ a vrátiť vec na ďalšie konanie, priznať trovy odvolacieho konania žalobcovi.

Ako aj v ďalších desiatkach sporov (ohľadne spotrebiteľských zmlúv uplatnených po celej Slovenskej republike) sa zaoberá žalobca výkonom ochrany spotrebiteľských práv združenia na ochranu spotrebiteľa a poukazuje stále na ust. § 93 ods.2 O.s.p. a § 25 zák.č. 250/2007 Z.z., lebo VÚ žiada síce priznať trovy právneho zastúpenia, lebo žalovanému neposkytol pomoc pri ochrane jeho práv ako spotrebiteľa, čo je jeho základným poslaním, ale VÚ v danom prípade žalovanému poskytol právnú pomoc, čo je rozdiel. Prínos vstupu VÚ do konania je taký markantný, lebo aj Okresný súd B.Bystrica vo svojom rozhodnutí 13C/54/2012 konštatoval, že ide o neúčelne vynaložené trovy konania, okrem toho dostalo dotáciu toto združenie HOOS z Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky vo výške 4.000 €, z toho vyplýva, že Ministerstvo hospodárstva SR hradí aj niektoré výdavky spotrebiteľských združení a podporuje odbornosť spotrebiteľských združení v oblasti ochrany práv a spotrebiteľov, ide o dotácie zo štátneho rozpočtu a priznaná náhrada trov konania by bola dvakrát hradená účasť VÚ v konaní.

Vo vyjadrení k odvolaniu poukázal VÚ na garantované právo na právne zastúpenie aj so zreteľom na ustálenú súdnu prax (rozsudok Súdneho dvora druhá komora zo dňa 22.12.2010 vo veci C279/2009), lebo zásada účinnej súdnej ochrany, ktorá je ustanovená v čl. 47 Charty sa má vykladať v tom zmysle, že nie je vylúčené, aby sa jej dovolávali právnické osoby. Okrem toho poukázal aj na nález Ústavného súdu sp.zn. II. ÚS 78/03 o trovách vynaložených účastníkom konania, ktoré musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ústavne zaručené právo na trovy konania a trovy právneho zastúpenia z hľadiska voľby miestneho advokáta spôsobuje vznik menších trov, než udelenie plnomocenstva právnemu zástupcovi z inej obce, mesta, lebo ide o náročnejšie vzdialenostné náklady. Odmena za zastupovanie advokátom je vždy nákladom potrebným k účelnému alebo bráneniu práva (Osť I rok 2009 strana 978 Drápal, Bureš a kol Občanský soudní řád). Keďže aj podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7Cdo/93/2012 aj štátne právnické osoby a štátne úrady, ak majú možnosť sa nechať účelne zastupovať advokátskou kanceláriou, advokátom, potom aj VÚ má možnosť nechať sa zastupovať advokátskou kanceláriou. O.i. poukazuje aj na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/91/2011.

Odvolací súd postupom podľa § 214 ods.2 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (nebolo potrebné nariadiť pojednávanie podľa § 214 ods.1 O.s.p. vo veci) preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách žalobcu a VÚ podľa § 212 ods.1, 3 O.s.p. a zistil, že odvolanie nie je opodstatnené a napadnutý výrok treba potvrdiť podľa § 219 ods.1, 2 O.s.p.

Výrok vo veci samej nadobudol právoplatnosť a odvolací súd ho nepreskúmal, lebo nebol napadnutý odvolaním (§ 206 O.s.p.).

K výstižným dôvodom uvedeným v rozsudku súdu prvého stupňa, ktoré sa týkajú trov žalobcu a VÚ treba poznamenať, že len účelne vynaložené trovy boli priznané VÚ v tomto konaní, čo predstavuje výšku 68,38 €, ktoré sú primeranými účelne vynaloženými trovami z hľadiska úspešnosti žaloby o zaplatenie 331,94 € s prísl.

Napokon treba uviesť, že žalobca veľmi dobre vedel pred podaním žaloby v roku 2012, že zmluvná pokuta u mobilných operátorov bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku a túto už nebolo možné moderovať (podľa rozsudku ESD C-618/2010). Preto v riešenej veci nemohol byť žalobca úspešný v konaní a po zamietnutí žaloby vo veci samej sa súd prvého stupňa správne podrobne zaoberal aj odôvodnením výroku o náhrade trov konania VÚ z hľadiska účelnosti podľa § 10 ods.1 a § 14 ods.1, 3 písm.b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Výrok o trovách odvolacieho konania sa odôvodňuje ust. § 224 ods.1 a § 142 ods.1 O.s.p., lebo v odvolacom konaní bol úspešným len VÚ, ale jeho vyjadrenie už nebolo potrebné pre rozhodnutie vo veci v rozsahu odvolania a tak nemožno to považovať za účelne vynaložené trovy.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

**Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.