

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 5C/210/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2106227094
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Arnouldová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2106227094.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany, sudkyňou Mgr. Katarínou Arnouldovou v právnej veci navrhovateľa: WM Consulting & Communication, s.r.o., so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, IČO: 34 127 798, právne zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., so sídlom Sad A. Kmeťa 24, proti odporcom: Z., občan SR, o zaplatenie 2.607,08 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I.

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

III.

Po právoplatnosti tohto uznesenia bude súdny poplatok vo výške 149,3 eur vrátený navrhovateľovi cestou príslušného daňového úradu.

odôvodnenie:

Žalobou zo dňa 03.11.2006 sa pôvodný navrhovateľ Slovenská sporiteľňa, a.s. domáhal voči odporcom zaplatenia sumy 2.742,08 eur (82.607,90 Sk) s príslušenstvom titulom nesplnených záväzkov zo Zmluvy o úvere č. XX-XXXXXX-X zo dňa 05.11.1996. Neskôr vzal v časti návrh späť a predmetom sporu zostala suma vo výške 2.607,08 eur. Uznesením č.k. 5C/210/2010-84 zo dňa 08.11.2011 súd pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa, keď mal preukázané, že žalovaná pohľadávka dňa 15.12.2010 prešla zmluvou o postúpení na WM Consulting & Communication, s.r.o..

Podaním, došlým súdu dňa 03.12.2013, vzal navrhovateľ pred začatím pojednávania svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť s odôvodnením, že po začatí konania došlo čiastočnými plneniami k úplnej úhrade žalovanej pohľadávky s príslušenstvom a trovami súdneho konania.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V predmetnej veci súd zobral do úvahy dispozičné právo navrhovateľa s návrhom a preto po jeho účinnom späťvzati konanie zastavil bez skúmania súhlasu odporcov, nakoľko súd vo veci ešte nezačal pojednávať.

Podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č.71/1992 Z.z.o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom od 01.12.2013, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie, pričom s výnimkou ustanovenou v ods. 4 citovaného ustanovenia, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Navrhovateľ pôvodne zaplatil súdny poplatok za návrh v sume 164,50 eur. Po čiastočnom späťvzati návrhu v časti istiny 135 eur s príslušenstvom súd uznesením č.k. 7Rob/245/2008-46 zo dňa 15.04.2010 vrátil navrhovateľovi z tejto sumy zaplatený súdny poplatok a predmetom sporu zostala suma 2.607,08 eur, ktorej zodpovedá uhradený súdny poplatok vo výške 156 eur. Keďže návrh bol vzatý v celosti späť pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o vrátení zvyšného súdneho poplatku po jeho krátení o sumu 6,70 eura. Takto upravený poplatok vo výške 149,3 eur mu bude vrátený cestou daňového úradu príslušného podľa sídla poplatníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého by navrhovateľovi patrila náhrada trov konania, keďže k späťvzatiu návrhu podaného dôvodne došlo pre správanie odporcov, ale nakoľko navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatnil (s odôvodnením, že odporcovia jeho trovy už uhradili), súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu.