

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/38/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112213745
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1112213745.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45535108, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, zastúpeného advokátskou kanceláriou Soukeník - Štrpka, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti odporcovi: P. V., Z.. XX.X.XXXX, Z. B. V. B., X. XXXX/X, I. H.A. T. V., I. Okresného Q. Bratislava D., o zaplatenie 613,84 € s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 15Ro/34/2012-38 zo dňa 6.11.2012.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 613,84 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,00% p.a. zo sumy 63,31 € od 12.6.2009 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9,00% p.a. zo sumy 216,93 € od 12.7.2009 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9,00% p.a. zo sumy 1,66 € od 12.8.2009 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9,00% p.a. zo sumy 331,94 € od 12.5.2010 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku v sume 36,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 113,93 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa Soukeník - Štrpka, s.r.o. IČO 36862711, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, V.: XXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 20.4.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 613,84 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,00% p.a. zo sumy 63,31 € od 12.6.2009 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9,00% p.a. zo sumy 216,93 € od 12.7.2009 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9,00% p.a. zo sumy 1,66 € od 12.8.2009 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9,00% p.a. zo sumy 331,94 od 12.5.2010 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku; uplatnil si nárok na náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku v sume 36,50 € a v trovách právneho zastúpenia v sume 113,93 €; to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa vrátane pohľadávky voči odporcovi vedenej pod referenčným číslom 1.91553657. Ďalej uviedol, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.10.2011 (ďalej len zákon č. 610/2003 Z.z.), ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby odporcovi. Odporca sa zaviazal odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. V prípade nedodržania zmluvných povinností zo strany odporcu, bol odporca povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve o pripojení. Navrhovateľ následne vystavil odporcovi faktúry:

- faktúra č. 7904968351, splatná 11.6.2009, na sumu 63,31 €,
- faktúra č. 7905931450, splatná 11.7.2009, na sumu 216,93 €,
- faktúra č. 7906927606, splatná 11.8.2009, na sumu 1,66 €,
- faktúra č. 7004068820, splatná 11.5.2010, na sumu 331,94 €.

Odporca svoju povinnosť platiť úhradu za poskytnuté služby navrhovateľovi však riadne a včas nesplnil, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho bola jeho SIM karta (koncové zariadenie) vypojená z prevádzky.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 15Ro/34/2012-38 zo dňa 6.11.2012, ktorým odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 613,84 € s 9% p.a. úrokom z omeškania zo sumy 63,31 € od 12.6.2009, zo sumy 216,93 € od 12.7.2009, zo sumy 1,66 € od 12.8.2009, zo sumy 331,94 € od 12.5.2010 všetko do zaplataenia, nahradil trovy konania v sume 36,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 113,93 €, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde. Keďže odporcovi sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené, súd zrušil platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) vo výroku tohto rozhodnutia.

Z hlásenia pošty Bratislava 1 na odporcovi nedoručenej zásielke súd zistil, že odporca je na adrese trvalého pobytu neznámy. Súd preto vykonal šetrenie ohľadne jeho pobytu dopytom v Registri obyvateľov SR, v Sociálnej poisťovni, dopytom na Okresné riaditeľstvo PZ v Bratislave I. Súd však ani na základe výsledkov uvedených dopytov nezistil inú adresu trvalého pobytu alebo prechodného pobytu odporcu, ako je uvedená v návrhu na začatie konania, na ktorej by sa zdržiaval. Zároveň súd nezistil, žeby sa odporca nachádzal vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd uznesením č.k. 11C/38/2013-49 zo 4.7.2013 odporcovi ustanovil opatrovníka pre celé konanie (§ 29 ods. 2 OSP).

Opatrovník odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje bez nariadenia ústneho

pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd s poukazom na § 115a ods. 2 OSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor, a postupom podľa § 156 ods. 3 OSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd rozhodol vo veci na základne listinných dôkazov predložených navrhovateľom a ustálil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili 16.5.2009 zmluvu o pripojení s aktivovanými službami: povolenie medzinárodných hovorov, clip, mms, notif. sms o vystavení faktúry, zmeškané

hovory, kontrola spotreby, roaming, dátové služby. Zmluva o pripojení sa vzťahovala aj na mobilný telefón Nokia 6300. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi nasledovné faktúry, ktoré odporca riadne a včas nezaplatil:

- faktúra č. 7904968351, splatná 11.6.2009, na sumu 63,31 €,
- faktúra č. 7905931450, splatná 11.7.2009, na sumu 216,93 €,
- faktúra č. 7906927606, splatná 11.8.2009, na sumu 1,66 €,
- faktúra č. 7004068820, splatná 11.5.2010, na sumu 331,94 €.

Súd sa oboznámil s upomienkou zaslanou odporcovi v súvislosti s nezaplatením dlžnej sumy, so všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., so zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z. z. zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods.5 zákona č. 610/2003 Z. z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Slovenskej

republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len nariadenie č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V prvých dňoch omeškania s plnením peňažného dlhu (12.6.2009, 12.7.2009, 12.8.2009, 12.5.2010) základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala 1%, preto výška úrokov z omeškania je 9% ročne z dlžnej sumy.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca uzatvoril s navrhovateľom (resp. jeho právnym predchodcom) dňa 16.5.2009 zmluvu o pripojení, v zmysle ktorej vznikla navrhovateľovi povinnosť poskytnúť odporcovi služby dohodnuté služby a odporcovi vznikla povinnosť platiť za poskytnuté služby navrhovateľovi. Odporca však za poskytnuté služby riadne a včas nezaplatil. Navrhovateľovi preto vznikol voči odporcovi nárok na zaplatenie úhrady za poskytnuté služby v celkovej sume 613,84 € ako aj úrokov z omeškania, ktoré si uplatnil vo výške 9% p.a. a ktoré sú v súlade s § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z.

Zohľadniac túto skutočnosť súd konštatuje, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, preto návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporcu k úhrade žalovanej sumy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 OSP a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania voči odporcovi v sume 150,43 € (z toho zaplatený súdny poplatok v sume 36,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 113,93 €). Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny súd vychádzal z § 10 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška); hodnota sporu v predmetnej právnej veci predstavuje sumu 613,84 €, potom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 39,84 €. Celková suma náhrady trov konania pozostáva z nasledovných úkonov právnej služby a zaplateného súdneho poplatku:

- prevzatie a príprava veci - 39,84 € (§ 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013, § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),
- písomné podanie na súd - 39,84 € (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013, § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),
- režijný paušál v roku 2012: 2 x 7,63 € = 15,26 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
- daň z pridanej hodnoty 20% zo sumy 94,94 € = 18,99 € (§ 18 ods. 3 vyhlášky),
- zaplatený súdny poplatok v sume 36,50 €.