

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4P/49/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822201463
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3822201463.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú: A. A., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Prievidza, dieťa rodičov: matka: B. C. D., E., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom F., D. G. XXX/XX, prechodne bytom F. XX, A. H. B. XX/X, otec: I. A., narodený XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, zastúpený: Mgr.et.Mgr. Lívia Šouc Kostová, advokátka so sídlom Pod Donátom 5, Žiar nad Hronom, o návrhu otca o uloženie povinnosti matke informovať otca o maloleťom dieťati, takto

rozhodol:

I. Matka maloletého dieťaťa je p o v i n n á informovať otca maloletého dieťaťa jedenkrát mesačne, vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca, o zdravotnom stave maloletej A., o zmene jej zdravotného stavu, o absolvovaných zdravotných prehliadkach a lekárskech vyšetreniach s údajom o dátume vyšetrenia, mieste vyšetrenia, dôvodu vyšetrenia a osoby, ktorá vyšetrenie vykonala, o priebehu liečby, o liekoch, o alergiách, o názve a sídle predškolského zariadenia, ktoré maloleťá navštevuje, o vzdelávaní v predškolskom zariadení, o dochádzke do predškolského zariadenia, o záujmových a voľnočasových aktivitách maloletej, o návštevách záujmových krúžkov maloleťou, o mieste pobytu maloletej, o zmene pobytu maloletej, o mieste pobytu maloletej počas výletov v čase trvajúcim viac ako dva dni, a to emailom na adresu otca dieťaťa I., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Matka dieťaťa je p o v i n n á oznámiť otcovi dieťaťa najneskôr tri dni pred zamýšľaným podaním žiadosti o zmenu predškolského zariadenia názov a sídlo ňou vybraného nového predškolského zariadenia maloletej A., a to emailom na adresu otca dieťaťa I., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletej A. návrhom podaným dňa 19.4.2022 (pôvodne zapísaným pod sp.zn. 4P/16/2022) žiadal rozhodnúť, že: I. matka je povinná počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, každý kalendárny mesiac vždy do 15-teho dňa v mesiaci, informovať otca o maloleťom dieťati A. A., a to najmä o zdravotnom stave, zdravotných problémoch, absolvovaných lekárskech vyšetreniach, priebehu liečby, liekoch, absolvovaných zdravotných prehliadkach, alergiách, názve a sídle predškolského zariadenia, vzdelávaní v predškolskom zariadení, dochádzke do predškolského zariadenia, ako aj o zamýšľanej zmene predškolského zariadenia, záujmových a voľnočasových aktivitách, návštevách záujmových krúžkov, výletoch a dovolenkách, mieste pobytu, ako aj o prípadnej zmene pobytu, hoci aj dočasného, za predchádzajúci kalendárny mesiac, a to e-mailom na adresu otca I., ďalej II. matka je povinná oznámiť otcovi najneskôr do 3 dní od dátumu uskutočnenia akéhokoľvek lekárskeho vyšetrenia mal. A. A.

(vrátane psychologického vyšetrenia) a/ dátum vyšetrenia, b/ miesto vyšetrenia, c/ dôvod absolvovania vyšetrenia, d/ označenie osoby, ktorá vyšetrenie vykonala, a to e-mailom na adresu otca I.. a ďalej III. matka je povinná oznámiť otcovi najneskôr 3 dni pred zamýšľaným podaním žiadosti o zmenu predškolského zariadenia, názov a sídlo ňou vybraného nového predškolského zariadenia mal. A. A., a to e-mailom na adresu otca I... V návrhu uviedol, že maloletá A. pochádza z mimomanželského vzťahu medzi ním a matkou. Rodičovské práva a povinnosti k mal. Tamare boli upravené rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 02.06.2020, sp. zn. 9P/11/2020-173, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej súd zveril maloletú A. do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej počnúc dňom 20.12.2019 sumou 200 eur mesačne a otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú stredu v čase od 15:30 hod. do 18:00 hod. a každú sobotu od 09:30 hod. do 12:00 hod. v prítomnosti matky, ktorá sa zaväzuje tento styk umožniť a dieťa na tento styk pripraviť a dieťa odovzdať a prevziať v mieste svojho bydliska. Na základe neskôr vydaného uznesenia Okresného súdu Prievidza zo dňa 11.10.2021, sp. zn. 18P/16/2021-325, súd neodkladným opatrením zmenil IV. výrok rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 9P/11/2020-173 zo dňa 02.06.2020 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnú stredu v čase od 15:30 hod do 18:00 hod a každú nepárnu sobotu v čase od 9:30 hod do 12:30 hod bez prítomnosti matky, ktorá je povinná dieťa na styk pripraviť a styk umožniť s tým, že otec si maloleté dieťa na začiatku styku prevezme pred FUN parkom EXTREM Prievidza so sídlom Nábrežná 2/A, 971 01 Prievidza, kde ho po skončení styku matke aj odovzdá. Otec maloletej návrh odôvodnil tým, že ako otec maloletej, ktorá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, má zákonné právo byť matkou informovaný o všetkých podstatných záležitostiach týkajúcich sa maloletého dieťaťa. Matka si však svoju zákonnú povinnosť informovať ho o záležitostiach týkajúcich sa maloletého dieťaťa dobrovoľne neplní, informácie o maloletom dieťati pred ním zatajuje a úmyselne ich zamlčiava. Robí všetko pre to, aby o mal. A. mal pokiaľ možno čo najmenej informácií a aby sa s ňou osobne stretával čo najmenej, ideálne (podľa jej iracionálnych predstáv) vôbec, čo vyplýva aj z konania vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 16Em/1/2022, v ktorom súd na jeho návrh vydal uznesenie zo dňa 31.03.2022, sp. zn. 16Em/1/2022-92, ktorým nariadil výkon uznesenia Okresného súdu Prievidza zo dňa 11.10.2021 sp. zn. 18P/16/2021-325, s odôvodnením, že súd mal „viac než dostatočne preukázané, že matka maloletej opakovane marí styk otca s maloletou, neplní si dobrovoľne povinnosti uložené jej exekučným titulom, a koná v priamom rozpore s tým, čo jej ukladá vykonateľný exekučný titul.“ Matka maloletej mu dlhodobo (napriek jeho výzvam) odmieta poskytnúť informáciu o tom, aké predškolské zariadenie maloletá Tamara navštevuje, túto informáciu mu stále neposkytla a cielene ju pred ním zatajuje (matka tým koná nielen v rozpore s § 24 ods. 5 Zákona o rodine, ale aj v rozpore s § 35 Zákona o rodine, z ktorého vyplýva, že o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, rozhodujú rodičia spoločne, pričom matka sama, bez akejkoľvek konzultácie s ním vybrala materskú školu, ktorú bude mal. Tamara navštevovať). Matka maloletej túto informáciu chce pred ním aj naďalej utajovať, čo vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 23.03.2022, v ktorej sa uvádza: „Ďalej matka uviedla, že maloletá navštevuje materskú školu, avšak matka odmietla uviesť konkrétne predškolské zariadenie s vyjadrením, že tak urobí až na súde.“ Vzhľadom na konanie matky on ako otec nevie aké predškolské zariadenie jeho dcéra navštevuje, nevie ako sa jej v materskej škole páči, či je v nej spokojná, či v nej má kamarátov, nevie, či do materskej školy chodí každý deň, alebo len v určitých dňoch týždňa, nevie ako dlho sa v nej počas dňa zdržiava, nevie, kto ju do materskej školy vodí a kto ju z nej vyzdvihuje, nevie meno učiteľky, na ktorú by som sa mohol nakontaktovať za účelom informovania sa o mal. Tamare, teda nemá žiadne informácie o svojom dieťati, pokiaľ ide o jeho predškolské vzdelávanie. Tiež mu nie je známe akým záujmovým a voľnočasovým aktivitám sa jeho dcéra venuje, keďže o ich výbere rozhoduje matka bez akejkoľvek konzultácie s ním. Len z listín tvoriacich súčasť spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Em/1/2022, konkrétne zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 23.03.2022, sa dozvedel, že maloletá A. by mala chodiť na angličtinu, na tanečnú a chodiť s matkou na plávanie. Nevie do akej vzdelávacej inštitúcie maloletá A. chodí na kurz angličtiny, nevie ako často a v akých časoch výučbu podstupuje, nevie ako pri učení napreduje. Nemá žiadne informácie o tom, kam chodí na tanečný krúžok, nevie, či sa jedná o krúžok organizovaný materskou školou alebo krúžok navštevuje po skončení vyučovania v materskej škole v nejakej inej voľnočasovej inštitúcii. V prípade plávania nevie, či ide o príležitostnú voľnočasovú aktivitu, alebo maloletá pravidelne navštevuje plavecký klub. Matka maloletej ho tiež nedostatočne informuje o zdravotnom stave maloletej A.. Oznamuje mu len strohú informáciu, preto za účelom zistenia ďalších doplňujúcich informácií je vždy nútený matku dodatočne kontaktovať, pričom tá mu požadované informácie spravidla buď znovu neposkytne, alebo mu opätovne poskytne len neúplné informácie, pričom svoje tvrdenia nikdy žiadnym spôsobom nepreukáže, teda neoznami mu u akého konkrétneho lekára s dieťaťom bola, nedoručí mu lekársku správu z vyšetrenia, neoznami mu aké konkrétne ochorenie dieťa má, neinformuje ho aké

lieky má dieťa predpísané a v akých intervaloch ich má užívať, ak je maloletá A. chorá, následne mu oznámi, že je už znovu zdravá, napr. v súvislosti s matkinou e-mailovou správou zo dňa 22.03.2022, v ktorej mu matka oznámila, že mal. A. je chorá mu matka nedoručila žiadne ďalšie oznámenie o tom, že mal. A. je už znovu zdravá a schopná po zdravotnej stránke sa s ním opätovne stretávať. Otec maloletej v návrhu poukázal tiež na to, že nemá vedomosť ani o tom, kto sa okrem matky podieľa na výchove a starostlivosti o maloletú A., či matka zdieľa spoločnú domácnosť aj s nejakým mužom, ktorý sa nejakým spôsobom podieľa na výchove jeho dcéry. Nemá vedomosť ani o tom, kto o maloletú A. zabezpečuje starostlivosť a vykonáva nad ňou dohľad v čase, keď sa matka venuje svojim pracovným povinnostiam mimo miesta svojho bydliska (matka pôsobí ako lektorka divadelného umenia, režisérka a dramaturgička a svoje pracovné aktivity má aj v iných mestách). Otec má za to, že má právo byť matkou informovaný aj o tom, kam matka s dieťaťom vycestuje na dovolenku, aby v prípade nepredvídanej udalosti, mohol byť maloletej A. nápomocným. Uzavrel, že o vyriešenie danej veci mimosúdnou cestou sa pokúšal dlhodobo, matku opakovane v e-mailových správach upozorňoval na to, že ak mu informácie o maloletej A. nebude poskytovať, resp. ich účelovo zamlčovať, bude nútený domáhať sa takéhoto informovania uložením povinnosti matke prostredníctvom rozhodnutia súdu. Aj napriek jeho početným upozorneniam mu matka informácie o maloletej A. aj naďalej odmieta poskytovať a jeho kontakt s maloletou naďalej marí. Na jeho poslednú e-mailovú správu pred podaním návrhu na súd zo dňa 05.04.2022 matka vôbec žiadnym spôsobom nereagovala. V dôsledku dlhodobo pretrvávajúceho účelového konania matky, ktoré presiahlo všetky hranice akceptovateľnosti, bol nútený podať na OR PZ v Prievidzi oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že konaním matky mohol byť spáchaný trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia.

2. Matka maloletej sa k návrhu otca vyjadrila podaním zo dňa 20.6.2022. Vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že na jej strane je splnená informačná povinnosť v rozsahu štruktúry e-mailových správ, ktoré zasiela otcovi maloletého dieťaťa, a to pravidelne s tým, že informuje otca o zdravotnom stave maloletej dcéry ako aj o diagnóze, liečení, trvaní liečby, nasadených medikamentov a že zároveň otca informuje aj o aktivitách dieťaťa, naposledy prostredníctvom PZ doručila informáciu o podstatnej zmene okolností na strane jej osoby a dieťaťa, a to, že s účinnosťou od 8.6.2022 sa presťahovali z miesta Prievidza do miesta Bratislava, čo doložila aj nájomnou zmluvou a potvrdením (Zmluva o prijatí dieťaťa do súkromného predškolského zariadenia). Dôkazom o tom je mail zo dňa 20.6.2022 doručený otcovi dieťaťa, PZ otca dieťaťa, ÚPSVaR a pani K.. Matka vo vyjadrení tiež uviedla, že bol s ňou vykonaný pohovor na ÚPSVaR Prievidza, kde matka doručila podklady, objasnila spôsob, formu a intenzitu poskytovania informácií o dieťati otcovi, preto predpokladá, že na úrad doručí svoje vyjadrenie – záznam o priebehu stretnutia s matkou s tým, že na tomto stretnutí bolo konštatované, že rozsah, obsah a intenzita poskytnutia informácii zo strany matky je dostatočná (ústna informácia). Matka tiež uviedla, že návrh otca považuje za nedôvodný v celom rozsahu, ako aj za šikanóznny výkon práva, ktorý podľa názoru matky otec používa voči matke ako psychologický nátlak, nakoľko matka podala trestné oznámenie. Dôkazom toho je Uznesenie o vznesení obvinenia na otca maloletej dcéry. Ďalej uviedla, že matka ako obeť týrania zo strany otca vyhľadala aj pomoc inštitúcie, pomoc obetiam týrania, kde pravidelne navštevuje toto centrum, je klientkou centra a venuje sa jej odborná pomoc, ako obeti, čoho dôkazom je potvrdenie z Krízového centra pomoc obetiam týrania. Vo vzťahu k veci sp. zn. 16Em/1/2022 uviedla, že uznesenie Okresného súdu Prievidza, č.k. 16Em/1/2022-92 zo dňa 31.3.2022 (týkajúce sa uznesenia Okresného súdu Prievidza č.k. 18P/16/2021-325 zo dňa 11.10.2021) bolo odvolacím súdom v celom rozsahu zrušené, a preto bol podaný matkou návrh na zastavenie konania vo veci výkonu rozhodnutia titulom zániku právneho dôvodu vydaného uznesenia súdu prvej inštancie, ktoré bolo v celom rozsahu odvolacím súdom zrušené. Vo vyjadrení matka ďalej uviedla, že si plní povinnosti informovať otca dieťaťa včas o podstatných okolnostiach na strane dieťaťa, preto navrhuje návrh v bode I. petitu návrhu ako bezpredmetný zamietnuť. K návrhu pod bodom II. petitu sa matka vyjadrila tak, že otec má rovnaký rozsah rodičovských práv ako aj povinností a vie, kto je pediater dieťaťa, preto tento petit považuje za šikanóznny výkon práva, pretože otec si vie sám zistiť zdravotný stav dieťaťa, druh ošetrenia, odoslanie na odborné vyšetrenie výmenným lístkom pediatra, vrátenie výmenného lístka odborného lekára s jeho nálezom pediatri, a nie je možné, aby svoj povinnosti prenášal na matku. Otec si môže všetky informácie zistiť priamo u pediatra telefonicky, e-mailom alebo osobnou návštevou, zistiť a vyžiadať informácie, ktoré potrebuje navyiac, ak považuje informácie poskytnuté matkou za nedostatočné. Matka nemôže plniť úlohy otca alebo ich suplovať, preto petit pod II. považuje za šikanóznny. K návrhu pod bodom III. petitu matka uviedla, že splnomocnená zástupkyňa matky doručila dňa 20.6.2022 e-mailovú správu, v ktorej oznámila otcovi dieťaťa nástup do predškolského zariadenia v Bratislave, vrátane doručenia uzavretej zmluvy o predškolskom zariadení a uzavretej nájomnej zmluvy, preto tento petit

považuje bez právneho významu. Uzavrela, že považuje návrh otca za šikanózný výkon práva a žiada, aby súd návrh zamietol ako nedôvodný v celom rozsahu.

3. Kolízny opatrovník maloletej sa k návrhu otca maloletej vyjadril tak, že úrad má za to, že matka maloletého dieťaťa nepreukázala, že by otca maloletého dieťaťa dobrovoľne, v pravidelných intervaloch, informovala o maloleťom dieťati. Preto má za to, že návrh otca je podaný dôvodne v navrhovaných výrokoch petitu návrhu I. a III., pričom rozhodnutie o navrhovanom výroku II. petitu návrhu ponecháva na úvahu súdu. Kolízny opatrovník nenavrhol vo veci vypočuť otca, vykonanie výsluchu matky ponechal na úvahu súdu.

4. Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca i matky maloletej. Predvolanie na pojednávanie nariadené na deň 14.2.2023 bolo doručené splnomocnenej zástupkyňi otca maloletej dňa 23.1.2023 a otcovi maloletej dňa 30.1.2023. Otec maloletej sa na pojednávanie nariadené na deň 14.2.2023 nedostavil, jeho neprítomnosť ospravedlnil prítomný substitučný splnomocnený zástupca práceneschopnosťou otca maloletej (potvrdenou odpisom potvrdenia o dočasnej PN) od 3.1.2023. Predvolanie na pojednávanie nariadené na deň 1.6.2023 bolo doručené splnomocnenej zástupkyňi otca maloletej dňa 20.04.2023 a otcovi maloletej dňa 24.04.2023. Otec maloletej sa na pojednávanie nariadené na deň 01.06.2023 nedostavil, jeho neprítomnosť ospravedlnil prítomný substitučný splnomocnený zástupca pokračujúcou práceneschopnosťou otca maloletej (potvrdenou odpisom potvrdenia o dočasnej PN) s tým, že otec maloletej súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Substitučný splnomocnený zástupca otca netrval na výsluchu otca pred súdom s tým, že v prípade, ak súd má za to, že nemá skutočný stav riadne zistený a ustálený dosiaľ vykonanými dôkazmi, navrhuje postup podľa § 195 ods. 3 CSP, a teda uložiť otcovi odpovedať na otázky súdu písomne, a to z dôvodu dlhodobej PN otca. Nenavrhol vykonať výsluch matky.

5. K pojednávaniam a rozhodnutiu vo veci v neprítomnosti matky súd uvádza: Z Registra obyvateľov súd zistil, že matka maloletej mala ku dňu 5.5.2022 evidovaný trvalý pobyt na adrese: F., G. XXX/XX a prechodný pobyt na adrese: F. XX. Rovnaký trvalý pobyt a prechodný pobyt ako matka mala evidovaný aj maloleťá A.. Rovnaký stav platil aj ku dňu 22.6.2022 i ku dňu 8.7.2022. Podľa doručky prijatej súdom 25.5.2022 (č.l. 43) si matka maloletej jej doručované listiny zo spisu (uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka, návrh, výzvu a príslušné poučenie účastníka konania) z adresy F., G. XXX/XX nevyzdvihla v úložnej lehote Listiny boli matke doručované do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu. Dňa 7.6.2022 matka maloletej oznámila súdu, že sa jej nedá prevziať poštu z dátovej schránky, následne si prišla súdne listiny prevziať osobne. Súčasne oznámila adresu, na ktorú žiada doručovať listiny, a to: F., G. XXX/XX (viď č.l. 44). Podľa výpisu zo ŽR má matka evidovanú adresu miesta podnikania: Prievidza, Energetikov 194/35. Podľa potvrdenia o pobyte bola matka i maloleťá prihlásená na prechodný pobyt od 29.6.2022 do 31.12.2027 na adresu H. B., D. H. XXXX. (č.l. 78).

6. Dňa 20.6.2022 matka maloletej splnomocnila na zastupovanie v tejto veci advokátku JUDr. Martinu Mrázovú, so sídlom v Bratislave; splnomocnená zástupkyňa toto splnomocnenie v rovnaký deň prijala. (viď č.l. 48). Dňa 20.7.2022 bolo súdu doručené oznámenie advokátky JUDr. Marty Mrázovej, že na základe dohody o skončení právneho zastúpenia dňa 18.7.2022 splnomocnená zástupkyňa matky a matka dohodou dňa 18.7.2022 ukončili právne zastupovanie v tomto súdnom konaní. Dňa 9.9.2022 bolo súdu doručené oznámenie, že právne zastupovanie matky v tejto právnej veci preberá JUDr. Andrej Gara, advokát, ktorý doložil príslušné splnomocnenie matky maloletej zo dňa 21.7.2022, ktoré splnomocnenie matky JUDr. Andrej Gara prijal (č.l. 132). Dňa 30.11.2022 bolo súdu doručené plnomocnenstvo, ktorým matka splnomocnila advokátku JUDr. Martinu Mrázovú na zastupovanie v tejto veci (4P/49/2022) dňa 29.11.2022, ktoré splnomocnenie matky advokátka prijala. Následne bolo advokátkou JUDr. Mrázovou súdu oznámené, že matka odvoláva splnomocnenie udelené JUDr. Andrejovi Garovi vo všetkých veciach, vrátane v tejto veci, a to na základe ukončenia Dohody poskytovania právnych služieb, o čom svedčí Dohoda o skončení zmluvy o poskytovaní právnej služby zo dňa 11.11.2022.

7. Súd vo veci dňa 20.12.2022 nariadil pojednávanie na termín 14.02.2023, na ktoré predvolal oboch rodičov, ich splnomocnených zástupcov a kolízneho opatrovníka. Predvolanie bolo doručené splnomocnenej zástupkyňi matky dňa 19.01.2023 a matke dňa 19.01.2023 do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu (na doručovaciu adresu Prievidza, Energetikov 194/35) v súlade s § 105 CSP. Dňa 20.01.2023 bol splnomocnenou zástupkyňou matky JUDr. Martinou Mrázovou podaný

návrh na zrušenie termínu pojednávania nariadeného na 14.02.2023. V podanom návrhu na zrušenie pojednávania zo dňa 19.01.2023 sa uvádza, že uznesením Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 9C/32/2022 zo dňa 04.07.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie spočívajúce v zákaze žalovanému (otcovi) maloletej) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne kontaktovať žalobkyne (matku maloletej a mal. A. A.), ako aj zákaz žalovanému (otcovi maloletej) priblížiť sa k žalobkyniam (matke maloletej a maloletej) na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, a že v danom konaní zo strany žalovaného (otca maloletej) nebolo podané odvolanie riadne a včas, nakoľko zmeškal lehotu na podanie odvolania. V danom konaní bol podaný matkou maloletej návrh na zákaz styku otca s maloletou Tamarou (poznámka súdu: súdom bolo v tejto veci zistené, že na tunajšom súde bol podaný matkou maloletej A. návrh na zákaz styku otca (I. A.) s mal. A. vo veci sp.zn. 12P/47/2022, ktorá vec bola na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 18//43/2022-1088 zo dňa 14.10.2022 spojená na spoločné konanie s vecou sp.zn. 18P/43/2022 s tým, že súd bude ďalej vo veci konať pod sp.zn. 18P/43/2022). V trestnom konaní vedenom proti otcovi maloletej bolo otcovi maloletej dňa 31.03.2022 OR PZ Žiar nad Hronom č. ČVS: ORP-298/1-VYS-ZH-2021 vznesené obvinenie za zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby, za zločin Znásilnenie a za zločin Sexuálne násilie. Z dôvodu, že Okresným súdom Bratislava I. bolo vydané vyššie uvedené uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, má matka za to, že z jej strany, ako aj otca maloletej dcéry, nie je možné realizovať a zúčastniť sa pojednávania vytyčeného na deň 14.02.2023 na Okresnom súde Prievidza. Splnomocnená zástupkyňa matky maloletej má teda za to, že sú splnené podmienky pre zrušenie pojednávania nariadeného na deň 14.2.2023, a to z týchto dôvodov: 1. vydané vykonateľné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia Okresným súdom Bratislava I, sp.zn. 9C/32/2022 zo dňa 04.07.2022, 2. podaný návrh matkou na zákaz styku otca s maloletou dcérou zo dňa 20.09.2022 a 3. vedené trestné konanie na OR PZ Žiar nad Hronom, OKP proti otcovi maloletej č. ČVS:ORP-298/1-VYS-ZH-2021. Súčasne požiadala o zrušenie nariadeného pojednávania na deň 14.02.2023, na ktorom sa matka nemôže objektívne zúčastniť pre prekážku priblíženia sa k otcovi a žiada zároveň o ospravedlnenie jej neprítomnosti, ako aj neprítomnosti advokáta. Následne tunajší súd oznámil splnomocnenej zástupkyňi matky maloletej oznámením zo dňa 30.1.2023, že jej návrh na zrušenie pojednávania zo dňa 19.01.2023 posúdil ako návrh na odročenie pojednávania, a že tejto žiadosti o „zrušenie pojednávania“ nevyhovuje s odôvodnením, že dôvod matky dieťaťa na odročenie pojednávania nariadeného na deň 14.02.2023 nepovažuje za dôležitý dôvod, a to s poukazom na § 183 ods. 1 CSP, a teda ak sa matka dieťaťa nemôže dostaviť na pojednávanie z ňou uvádzaného dôvodu a je zastúpená splnomocneným zástupcom - advokátom, ktorý sa na pojednávanie môže dostaviť, nie je daný dôležitý dôvod pre odročenie nariadeného pojednávania. Súčasne odkázal na Čl. 5 ods. 2, Čl. 12, Čl. 13, § 30 CMP a na vykonávanie dôkazov v zmysle príslušných ustanovení CMP a CSP.

8. Následne dňa 10.02.2023 bolo súdu doručené odvolanie plnomocenstva advokátkou JUDr. Martinou Mrázovou na právne zastúpenie matky v tejto veci spolu s návrhom na zrušenie termínu pojednávania z dôvodu žiadosti matky maloletej o právne zastúpenie, ktoré nemá zvolené, datované dňa 09.02.2023. V podaní JUDr. Martina Mrázová oznámila, že vzhľadom na skutočnosť, že dňa 08.02.2023 došlo k doručeniu odvolania PM na právne zastúpenie matky maloletej a s odkazom na žiadosť matky maloletej o vykonanie neodkladných úkonov po ukončení zastupovania, žiada o zrušenie nariadeného pojednávania dňa 14.02.2023 z dôvodu, že matka sa objektívne nemôže zúčastniť pojednávania s odkazom na vyššie uvedené predbežne vykonateľné uznesenie Okresného súdu Bratislava I o nariadení neodkladného opatrenia vo veci sp.zn. 9C/32/2022, pre ktoré má matka za to, že z jej strany, ako aj zo strany otca, nie je možné realizovať a zúčastniť sa pojednávania vytyčeného na 14.02.2023 a tiež z dôvodu, že matka má právo na zastúpenie v konaní pred súdom, vrátane práva na obhajobu, a to advokátom, ale advokáta ku dňu nariadeného termínu nemá zvoleného a za účelom zvolenia nového právneho zástupcu žiada o zrušenie termínu pojednávania a ospravedlnenie jej neúčasti na pojednávaní. Matka okrem žiadosti o zrušenie termínu pojednávania ospravedľuje svoju neúčasť z vyššie uvedených dôvodov a vytvorenia dostatočného časového priestoru na zabezpečenie osoby nového advokáta pre účely zastupovania v tomto konaní. Z listín predložených advokátkou JUDr. Martinou Mrázovou vyplýva, že jednou z nich je odvolanie plnomocenstva na zastupovanie v konaní 4P/49/2022 o uloženie povinnosti matke informovať otca o maloletom dieťati zo dňa 08.02.2023 JUDr. Martinou Mrázovou, advokátkou adresované matke maloletej, v ktorom sa uvádza, že z rodinných dôvodov jej oznamuje, že ju nemôže zastupovať v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza o uloženie povinnosti matke informovať otca o maloletom dieťati sp.zn. 4P/49/2022 a že jej doručuje jednostranný právny úkon - odvolanie plnej moci. Ďalšou z listín je list matky maloletej adresovaný JUDr. Martine Mrázovej, advokátke zo dňa 09.02.2023, v ktorom matka maloletej požiadala advokátku o vykonanie neodkladných úkonov,

a to o doručenie ospravedlnenia jej (matkinej) neúčasti na pojednávaní dňa 14.2.2023 vo veci sp.zn. 4P/49/2022 z dôvodu nariadeného neodkladného opatrenia Okresným súdom Bratislava I. s tým, že chce byť pred súdom právne zastúpená advokátom, nakoľko sa z objektívnych príčin nemôže tento pojednávania zúčastniť ani ona ani otec maloletej. Matka maloletej v liste ďalej uvádza, že nakoľko okolnosti, ktoré zapríčinili stav, že advokáta k termínu nariadeného pojednávania nemá zvoleného, žiada odročiť pojednávanie a žiada, aby jej súd vytvoril dostatočný časový priestor, kedy oznámi meno nového advokáta na zastupovanie svojej osoby. Uviedla ďalej, že trvá na osobnej prítomnosti nového advokáta na pojednávaní vzhľadom na vydané neodkladné opatrenie bez jej prítomnosti, ako aj o kvalifikované zastupovanie novým advokátom z dôvodu ukončenia zastupovania terajším právnym zástupcom – advokátom. Navrhla, aby JUDr. Mrázová v jej mene žiadala o zrušenie termínu a ospravedlnenie jej neúčasti na pojednávaní vzhľadom na nemožnosť konať v predmetnej veci z dôvodu vydaného neodkladného opatrenia a požiadala súd o vytvorenie priestoru jej osobe na zabezpečenie si nového zástupcu v konaní – advokáta. Na túto opakovanú žiadosť matky maloletej o odročenie pojednávania súd oznámil matke a JUDr. Mrázovej, že žiadosti matky o zrušenie termínu pojednávania z dôvodu zvolenia si nového právneho zástupcu po odvolaní splnomocnenia doterajším advokátom a za účelom zvolenia si nového právneho zástupcu matkou nevyhovuje, pretože takýto dôvod pre zrušenie pojednávania (a tým aj pre odročenie pojednávania) nepovažuje za dôležitý s poukazom na § 183 ods. 1, 2 CSP. Súd poukázal na chronológiu nariadenia pojednávania, keď pojednávanie v tejto veci na termín 14.02.2023 bolo nariadené dňa 22.12.2022, pričom matke bolo predvolanie doručené dňa 19.01.2023 a vtedajšej splnomocnenej zástupkyňi – advokátke v rovnaký deň 19.01.2023, t.j. v dostatočnom časovom predstihu, keď podaním zo dňa 19.01.2023 doručeným súdu dňa 20.01.2023 podala matka prostredníctvom svojej splnomocnenej zástupkyne návrh na zrušenie pojednávania, ktorému súd nevyhovел, keď následne došlo k odvolaniu splnomocnenia advokátkou v tejto veci dňa 08.02.2023 „z rodinných dôvodov“ a keď následne v krátkom čase pred pojednávaním dňa 14.02.2023 bola opakovane doručená súdu žiadosť matky o zrušenie pojednávania, a to dňa 09.02.2023 o 14.11 hod.. Dňa 03.02.2023 oznamuje JUDr. Martina Mrázová e-mailom súdu, že matka zotrváva na nemožnosti osobnej účasti na pojednávaní dňa 14.02.2023 z dôvodu prebežnej vykonateľnosti nariadeného neodkladného opatrenia Okresným súdom Bratislava I., za tým účelom je vylúčená osobná účasť matky a v prípade potreby osobného vypočutia žiada o vypočutie s vylúčením otca cez dožadovaný súd Okresný súd Bratislava I a že do doby zvolenia advokáta sú splnené podmienky vylučujúce jej osobnú účasť na pojednávaní dňa 14.02.2023.

9. Súd dňa 14.2.2023 pojednával v neprítomnosti matky maloletej, ktorá sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnila, s odkazom na svoje vyššie uvedené rozhodnutia o žiadosti matky maloletej o odročenie pojednávania, a to z dôvodu hospodárnosti konania s poukazom na Článok 5, 7, 12 CMP a § 30, 31 CMP. Pojednávanie odročil na neurčito bez rozhodnutia vo veci samej. Následne vyzval matku maloletej výzvou zo dňa 15.2.2023, aby oznámila súdu, či po výpovedi splnomocnenia advokátkou JUDr. Martinou Mrázovou dňa 08.02.2023 splnomocnila na svoje zastupovanie inú osobu – advokáta, a ak áno, nech doloží príslušné splnomocnenie. Výzva bola doručená matke maloletej dňa 26.2.2023 a opakovane dňa 3.3.2023 do elektronickej schránky matky (viď č.l. 332, 333). Súd následne opätovne vyzval matku maloletej na odpoveď, výzva zo dňa 21.03.2023 bola doručená matke maloletej dňa 22.3.2023. Na výzvu súdu matka reagovala podaním doručeným súdu dňa 27.03.2023 elektronicke a dňa 03.04.2023 písomne tak, že zatiaľ nemá zvoleného žiadneho právneho zástupcu - advokáta a požiadala súd o určenie primeranej lehoty, v ktorom oznámi právne zastupovanie svojej osoby v tejto veci vrátane doloženia konkrétneho plnomocnenstva zo zvoleným advokátom (viď č.l. 341,342).

10. Súd následne dňa 17.4.2023 nariadil pojednávanie na 01.06.2023 a predvolal oboch rodičov, kolízneho opatrovníka a splnomocneného zástupcu otca. Súd matku maloletej súčasne upovedomil, že mieni na nariadenom pojednávaní vykonať jej výsluch v neprítomnosti otca maloletej (s poukazom na uznesenie Okresného súdu Bratislava I. č.k. 9C/32/2022-337 zo dňa 23.01.2023) a v prítomnosti splnomocneného zástupcu otca maloletej, o čom budú otec maloletej a jeho splnomocnený zástupca informovaní. Súčasne oznámil, že súd mieni v prípade dlhodobej PN otca maloletej postupovať podľa § 195 ods. 3 CSP, a teda uložiť otcovi maloletej, aby na otázky o tvrdených skutočnostiach odpovedal písomne, a to po výsluchu matky maloletej na súdnom pojednávaní. Zároveň jej oznámil, že čas od doručenia výzvy súdu zo dňa 21.03.2023, jej doručenej dňa 22.03.2023, do nariadeného termínu pojednávania dňa 01.06.2023, súd považuje za dostatočne primeraný na to, aby si mohla zvoliť splnomocneného zástupcu - advokáta, pričom v prejednávanej veci CSP ani CMP neupravuje povinné zastúpenie účastníka advokátom. Matka si predvolanie na pojednávanie doručované do jej elektronickej

schránky podľa osobitného predpisu nevyzdvihla v úložnej lehote, doručenka sa súdu vrátila 08.05.2023 s tým, že správa s predvolaním bola 06.05.2023 úspešne doručená (viď č.l. 358). Matka sa ani na toto pojednávanie nedostavila, hoci mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané (aj podľa zákona č. 305/2013 Z.z. o e-Governmente), z neúčasti na pojednávaní sa neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti matky maloletej s poukazom na hospodárnosť konania, na § 31 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami - emailovými správami oboch rodičov z obdobia od 8.10.2021 do 5.9.2022, SMS správami otca maloletej, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 23.3.2022, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 9.6.2022, správou kolízneho opatrovníka z 03.02.2023, záznamom ÚPSVaR Bratislava z 8.2.2023, potvrdením OR PZ v Prievidzi zo dňa 6.4.2022, uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Žiari nad Hronom č. ČVS:ORP-298/1-VYS-ZH-2021 zo dňa 31.3.2022, oznámením Okresného riaditeľstva PZ v Žiari nad Hronom zo dňa 21.4.2023, potvrdením Pomoc obetiam násilia, občianske združenie, Bratislava, zo dňa 12.4.2022, e-mailom JUDr. Martiny Mrázovej zo dňa 20.6.2022, oznámením OR PZ v Žiari nad Hronom zo dňa 31.3.2022, úradným záznamom ÚPSVaR Prievidza zo dňa 14.10.2020, Nájomnou zmluvou na krátkodobý nájom bytu zo dňa 28.4.2022, Zmluvou o poskytovaní služieb zo dňa 26.5.2022 a jeho Prílohou č. 1, Záverečnou správou z poradenského procesu zo dňa 29.7.2022, Znaleckým posudkom č. 27/2022 Mgr. Vladimírom Kolpášom, emailom zo dňa 10.05.2023, správou ÚPSVaR Bratislava zo dňa 31.05.2023, obsahom spisov sp.zn. 9P/11/2020, sp.zn. 16Em/1/2022, sp.zn. 18P/16/2021 (t.č. sp.zn. 18P/43/2022) tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento stav:

12. Maloletá A. pochádza z mimomanželského vzťahu otca I. A. a matky C. A.. Konaniu v tejto veci predchádzalo na tunajšom súde konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. pod sp. zn. 9P/11/2020. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 9P/11/2020-173 zo dňa 2.6.2020 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bola maloletá A. zverená do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej A. sumou 200 eur mesačne, počnúc dňom 20.12.2019, a bol upravený styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú stredu v čase od 15:30 hod. do 18:00 hod. a každú sobotu od 9:30 hod. do 12:00 hod., v prítomnosti matky, ktorá sa zaviazala tento styk umožniť a dieťa na styk pripraviť a tiež dieťa odovzdať a prevziať v mieste svojho bydliska. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 4.6.2020. Následne vo veci sp. zn. 18P/16/2021 (t. č. vedenom pod sp. zn. 18P/43/2022) bol uznesením č.k. 18P/16/2021-325 zo dňa 11.10.2021 neodkladným opatrením (výrokom I.) zmenený IV. výrok rozsudku Okresného súdu Prievidza, č.k. 9P/11/2020-173 zo dňa 2.6.2020 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A. každú páru stredu v čase od 15:30 hod. do 18:00 hod. a každú nepáru sobotu v čase od 9:30 hod. do 12:30 hod., bez prítomnosti matky, ktorá je povinná dieťa na styk pripraviť a styk umožniť a že otec si maloleté dieťa na začiatku styku prevezme pred FUN parkom EXTREME Prievidza, so sídlom Nábřežná 2/A Prievidza, kde ho po skončení styku matke aj odovzdá. V danej veci vedenej pod sp. zn. 18P/16/2021 sa matka návrhom vo veci samej domáhala zmeny úpravy styku otca s maloletou A. podľa rozhodnutia vo veci sp. zn. 9P 11/2020 a to tak, aby styk maloletej sa s otcom neupravil a otcovi sa umožnil s maloletou uskutočňovať videohovor prostredníctvom elektronickej aplikácie na prenos zvuku a obrazu. Výrokom II. bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšku zamietnutý. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 19CoP/15/2022-745 zo dňa 20.4.2022 odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. uznesenia č.k. 18P/16/2021-325 zo dňa 11.10.2021 zmenil tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a vo výroku II. uznesenia súdu prvej inštancie potvrdil. Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 19CoP/15/2022-745 nadobudlo právoplatnosť dňa 22.4.2022. Uznesením Okresného súdu Prievidza, č.k. 18P/16/2021-162 zo dňa 30.6.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.7.2021, súd neodkladným opatrením uložil maloletému dieťaťu, matke i otcovi výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa spoločnému sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu, ktorého výkon sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Orchidea, n. o., Partizánske, prevádzka Prievidza, a to dočasne do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej pod sp. zn. 18P/16/2021 na Okresnom súde Prievidza. Súd dodáva, že vo veci sp. zn. 18P/16/2021, t.č. pod sp.zn. 18P/43/2022, súd koná o návrhu matky o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, a to o zmenu úpravy styku otca s maloletou, v ktorej veci vykonáva znalecké dokazovanie. Súd koná aj o návrhu matky o zákaz styku otca s maloletou (sp.zn. 18P/43/2022) a o návrhu matky o nahradenie súhlasu otca so zmenou bydliska maloletej zapísanom pod sp. zn. 18P/1/2023. V daných veciach tunajšieho súdu nie je rozhodnuté vo veci samej.

13. Vo veci sp. zn. 16Em/1/2022 konal tunajší súd o návrhu otca maloletej ako oprávneného, proti matke maloletej ako povinnej, na nariadenie výkonu rozhodnutia. Uznesením č.k. 16Em/1/2022-92 zo dňa 31.03.2022 súd nariadil výkon uznesenia Okresného súdu Prievidza č.k. 18P/16/2021-325 zo dňa 11.10.2021. Následne uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 27CoE/5/2022-203 zo dňa 8.7.2022 bolo uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 16Em/1/2022-92 zo dňa 31.3.2022 (ktorým bol nariadený výkon uznesenia Okresného súdu Prievidza č.k. 18P/16/2021-325 zo dňa 11.10.2021) zmenené tak, že odvolací súd výkon súdneho rozhodnutia zastavuje. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 9.8.2022.

14. Z otcom predloženej emailovej komunikácie medzi rodičmi realizovanej oboma rodičmi z ich emailových adries bolo súdom zistené: matka maloletej emailom adresovaným otcovi dňa 8.10.2021 o 16:31 hodine píše: „Ahoj, dávam na vedomie, že nakoľko sa zdravotný stav Tamarky zhoršil, mala teploty, silný kašeľ a sopeľ, sme dnes boli opäť na kontrole u pediatra, ktorý jej nasadil antibiotiká. A. zostáva v domácej liečbe. O ukončení budem informovať mailom.“ Matka maloletej emailom adresovaným otcovi dňa 8.10.2021 o 16:31 hodine píše: „Dcéra A. má virózu, ktorá prešla do zápalového procesu a za účelom eliminovania možného rozšírenia zápalového procesu jej boli pediatrom nasadené antibiotiká. Pediatier odporučil A. zostať doma na lôžku s predpokladanou dĺžkou liečenia v domácom prostredí a to antibiotikami zatiaľ minimálne do 14.10.2021.“ Doplnila, že dcéra A. bola diagnostikovaná jej pediatrom, že nie je povinná tieto informácie ešte osobitne dokladovať, že otec bol doteraz vždy úplne, vecne a včas informovaný o zdravotnom stave s popisom diagnózy jej pediatra, s dobou liečenia a nasadenými odporúčaniami pediatra vrátane nasadenej liečby medikamentami a že otca bude priebežne informovať formou a spôsobom, aký vyplýva zo zákona. Otec maloletej emailom adresovaným matke 11.10.2021 o 8:37 hodine píše, že ju opätovne žiada o zaslanie všetkých lekárskejších správ z vyšetrení A. za obdobie mesiacov september a október 2021, z ktorých bude vyplývať lekárom stanovená diagnóza, ním odporučený spôsob liečby a dĺžka liečby. V emaille tiež píše, že ak mu matka bude upierať jeho rodičovské práva v tom smere, že ho nebude informovať o zdravotnom stave dieťaťa, resp. ak ho informovať bude, ale svoje informácie nepodloží žiadnymi dokladmi, napr. dokladmi v podobe lekárskejších správ, bude nútený podať na súd návrh, aby jej súd uložil povinnosť informovať o zdravotnom stave A. v konkrétne stanovených intervaloch. Súčasne ju vyzval najneskôr v lehote 5 dní od doručenia žiadosti doručiť všetky lekárske správ z vyšetrení maloletej A. za obdobie mesiacov september a október 2021. Matka maloletej emailom adresovaným otcovi 17.12.2021 o 14:23 hodine píše, že ho informuje, že A. je od včera chorá, že má vážnu bolesť ucha, že dnes navštívili lekára špecialistu ORL, že ucho je zapálené, Tamarka má teplotu, celú noc nespala, dostala lieky, má veľké bolesti, nespí, berie lieky a že o zmene zdravotného stavu ho bude informovať. Otec maloletej emailom adresovaným matke 20.12.2021 o 12:23 hodine píše, že chce informovať, akého konkrétneho lekára špecialistu s Tamarkou navštívili, čo bolo v zmysle lekárskejších zistení dôvodom vzniku A. zdravotných ťažkostí súvisiacich s bolesťou ucha, aké konkrétne lieky má A. lekárom predpísané a akú dlhú dobu ich má užívať, v akom časovom horizonte by podľa lekárskejších dokladov mohlo nastať zlepšenie zdravotného stavu maloletej a či má maloletá naďalej zvýšenú teplotu a žiadal doručiť lekársku správu z vyšetrenia A.. Súčasne žiadal o možnosť viesť s maloletou A. rozhovory prostredníctvom videohovoru a oznámiť matkou náhradné termíny jeho stretnutí s maloletou A.. Matka maloletej emailom adresovaným otcovi 21.12.2021 o 9:39 hodine píše, že maloletá A. má zápal ucha s veľkými bolesťami, ktoré u dieťaťa nie je možné účinne tlmiť ako u dospelého človeka, že maloletá leží, má ATB, liečba nie je jednoduchá, cez deň spí a odpočíva, má nariadený kľud a pokoj a že po zlepšení jej zdravotného stavu ho bude kontaktovať a že nateraz z medicínskeho hľadiska je vylúčený akýkoľvek osobný, alebo iný kontakt otca s A. z dôvodu jej ochorenia. Otec maloletej emailom adresovaným matke 22.12.2021 o 16:21 hodine píše, že žiada odpoveď, akého konkrétneho lekára špecialistu s A. navštívili, čo bolo v zmysle lekárskejších zistení dôvodom vzniku A. K. ťažkostí súvisiacich s bolesťou ucha, v ako časovom horizonte by podľa lekárskejších predpokladov mohlo nastať zlepšenie zdravotného stavu Tamarky a že mu nedoručila lekársku správu z vyšetrenia A.. Tiež matke uvádza, že jej tvrdenie, že z medicínskeho hľadiska je vylúčený akýkoľvek jeho osobný alebo iný kontakt s Tamarkou z dôvodu jej ochorenia, mu (otcovi) žiadnym spôsobom nepreukázala a že keďže mu matka neoznámila ani len meno lekára, ktorý A. vyšetroval, je ukrátený aj o možnosť informovať sa o zdravotnom stave Tamarky dotazom u daného lekára. V ďalšom texte poukazuje na jeho právo podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine s upozornením, že rodičovské práva matka naďalej nerešpektuje a že verí, že sa s matkou dohodnú na náhradných termínoch. Otec maloletej emailom adresovaným matke 3.1.2022 13:25 hodine píše, že s odstupom týždňa žiada o oznámenie, či A. je naďalej chorá, a či jej liečba ATB aj naďalej pokračuje alebo sa jej zdravotný stav už zlepšil,

či aktuálny zdravotný stav Tamarky umožňuje, aby sa s ňou mohol rozprávať aspoň prostredníctvom video-hovoru, či s A. absolvovali testovanie na ochorenia COVID-19, v akom časovom horizonte, ak je maloletá A. naďalej chorá by podľa lekárskeho predpokladu mohlo nastať zlepšenie jej zdravotného stavu do takej miery, že by jej zdravotný stav už mohol umožňovať stretávať sa s ňou v rozsahu a spôsobom vymedzeným v súdnom rozhodnutí. Táto správa je reakciou otca na emailovú správu matky zo dňa 27.12.2021. Matka maloletej emailom adresovaným otcovi 4.1.2022 o 15:15 hodine píše, že ho informuje, že s maloletou sú v karanténe pre úzky kontakt, že postupujú podľa NCZI a že o ukončení karantény ho bude písomne informovať. Otec maloletej emailom adresovaným matke 5.1.2022 o 13:44 hodine píše matke a žiada o doplňujúce informácie, či bola v úzkom kontakte s osobou pozitívnu na COVID-19 len ona (matka) alebo aj maloletá a ak sa dostala do kontaktu s pozitívnu osobou na COVID-19 maloletá, či sa výlučne zdržiava len doma, či užíva stále antibiotiká, kedy boli v úzkom kontakte s osobou pozitívnu na COVID-19 a či sa maloletá A. podrobila testu na COVID-19 a ak áno, s akým výsledkom a ak nie, kedy test podstúpi, či aktuálny zdravotný stav maloletej umožňuje, aby sa s ňou mohol rozprávať aspoň prostredníctvom videohovoru, ak áno, žiada o oznámenie, v ktorých dňoch a časoch, či nepotrebuje maloletá nič, s čím by jej mohol pomôcť, ktorý deň by malo dôjsť k ukončeniu povinnej domácej karantény, v ktorý deň bude najbližšie môcť s maloletou zrealizovať stretnutie v zmysle platného súdneho rozhodnutia a v ktorých dňoch mu matka poskytne náhradné termíny jeho stretnutí s maloletou za tie dni, počas ktorých mu matka styk zrealizovať s maloletou A. neumožnila. V SMS správe píše otec matke 7.1.2022 o 15:22, že neviduje odpoveď na jeho email zo dňa 5.1.2022 a žiada o informáciu v ktorý deň by malo dôjsť k ukončeniu matkinej a maloletej povinnej domácej karantény a ktorý deň bude najbližšie môcť s A. realizovať stretnutie v zmysle platného súdneho rozhodnutia. V SMS správe 10.1.2022 o 9:44 otec žiada o informáciu, v ktorý deň by malo dôjsť k ukončeniu povinnej domácej karantény a kedy bude najbližšie môcť s A. realizovať stretnutie v zmysle platného súdneho rozhodnutia, keďže sa blíži termín stretnutia s maloletou v stredu 12.1.2022 a neviduje odpoveď na jeho email zo dňa 5.1.2022. Otec maloletej emailom adresovaným matke 17.1.2022 o 13:52 hodine píše, že žiada matku o náhradné termíny stretnutí otca s maloletou a o poskytnutie informácií, a to aké predškolské zariadenie maloletá v súčasnosti navštevuje a na akej adrese, aký kurz anglického jazyka navštevuje, či ide o kurz v rámci predškolského zariadenia, alebo o súkromnú výuku, ktoré dni a v ktorých časoch máva kurz angličtiny, ktorý učiteľ tento kurz vedie, ako maloletá napreduje pri učení angličtiny, či býva s maloletou na adrese F., G. XX alebo má maloletá inú adresu pobytu a tiež, či maloletá domácnosť zdieľa len s matkou, alebo aj s ďalšou osobou, ak áno, či tejto osobe dovoľuje nejakým spôsobom podieľať sa na A. výchove. Otec maloletej emailom adresovaným matke 21.1.2022 o 17:53 hodine píše (okrem iného): "...ako rodič, ktorý ma dieťa zverené do svojej osobnej starostlivosti, máš zákonnú povinnosť poskytovať mi informácie, týkajúce sa dieťaťa, t.j. informácie o jeho zdravotnom stave, o jeho potrebách, atď., pričom tieto informácie máš povinnosť poskytovať priamo mne (či už osobne, telefonicky, emailom, alebo iným vhodným spôsobom) a nie mi ich poskytovať pod kladeným si podmienok, ako si to urobila v poslednej emailovej správe, ktorou si mi naznačila, že mi požadované informácie poskytnieš až v prítomnosti CDR Orchidea". Otec ďalej uviedol, že táto informačná povinnosť vyplýva matke z § 24 ods. 5 Zákona o rodine, pričom ak si ju plniť odmieta, bude sa jej domáhať súdnou cestou. Matka maloletej emailom adresovaným otcovi 21.1.2022 o 19:21 hodine píše, že týmto ho informuje, že zajtrajšie stretnutie musia odložiť zo zdravotných dôvodov A.. Dnes na večer jej začali črevné problémy, vracia. O ďalšom postupe a zdravotnom stave bude informovať v pondelok. Matka maloletej emailom adresovaným otcovi 26.1.2022 o 12:12 hodine píše: „Ahoj, dnes stav po kontrole zostáva nezmenený, náš pediater dnes neordinoval - dostali sme doporučenia od sestričky a zotrvávam na tom, že sa A. zo zdravotných dôvodov črevnej virózy dnes stretnutia nezúčastní. O zmene zdravotnom stavu budem informovať do emailu". Otec maloletej emailom adresovaným matke 26.1.2022 o 14:19 hodine píše (okrem iného): „Oznámila si mi, že pediater Tamarku dnes nevyšetril (keďže neordinoval) a že „doporučenia“ máš len od sestričky. Prosím ťa o oznámenie o aké konkrétne doporučenia sestričky sa jedná a na základe čoho k týmto svojim doporučeniam sestrička dospela? Prosím tiež o oznámenie, akým spôsobom si A. liečila počas posledných piatich dní, t.j. od 21.02.2022 (kedy si mi oznámila, že A. má črevné problémy a vracia) do dnes 26.1.2022, kedy si mi oznámila, že za celých 5 dní sa Tamarkin zdravotný stav vôbec nezmenil (nezlepšil)? Má A. predpísané (resp. užíva aj nejaké lieky), ak áno, aké? Môžem byť Tamarke nejakým spôsobom nápomocný? Ďalej ťa prosím o oznámenie, či je Tamarka vzhľadom na svoj zdravotný stav schopná so mnou komunikovať aspoň prostredníctvom video-hovoru (google meet), prípadne telefonicky?“ (Poznámka súdu: text ďalej sa týka realizácie úpravy styku otca s maloletou). Otec maloletej emailom adresovaným matke 8.2.2022 o 13:45 hodine píše a žiada matku o zaslanie dokladu preukazujúceho, že Tamarka mala dnes pozitívny výsledok testu na COVID-19 a o oznámenie, či sa jedná o prvé Tamarkine infikovanie koronavírusom alebo Tamarka už

v minulosti ochorenie COVID-19 prekonala. Ďalej ju žiada o oznámenie, na akej adrese sa A. aktuálne zdržiava (a bude zdržiavať) počas trvania povinnej domácej karantény a prosí ju o možnosť uskutočnenia kontaktu s A., aspoň prostredníctvom krátkeho videohovoru. Otec maloletej emailom adresovaným matke 9.2.2022 o 12:47 hodine píše, že jej ďakuje za informáciu, že zajtra Tamarka absolvuje PCR test. Poprosil ju, aby mu výsledok jej PCR testu následne preposlala emailom, resp. SMS-kou a opätovne ju požiadal o zaslanie dokladu preukazujúceho, že A. mala včera pozitívny výsledok antigénového testu na COVID-19, oznámenie, či sa jedná o Tamarkine prvé infikovanie koronavírusom alebo A. už v minulosti ochorenie COVID-19 prekonala a o oznámenie, na akej adrese sa Tamarka aktuálne zdržiava (a bude zdržiavať) počas trvania povinnej domácej karantény. Otec maloletej emailom adresovaným matke 17.2.2022 o 16:00 hodine píše, že matka mu emailovou správou zo dňa 17.2.2022 oznámila, že „dnes t.j. 17.2.2022 som kontaktovala pediatra A. s tým, že A. má naďalej vážne príznaky a je malátna, COVID ochorenie u nej naďalej pretrváva. Pediatier jej odporučil naďalej zostať na lôžku a dodržiavať opatrenia. Kontaktujem Vás z dôvodu, že nie je možné realizovať styk otca s dieťaťom v najbližšom termíne - pre karanténne opatrenia, spojené s COVIDOM-19, ktoré má A. diagnostikované.“ Otec v súvislosti s vyššie uvedenou správou žiada o doplňujúce informácie, a to, aké konkrétne „vážne príznaky“ Tamarka má, akým konkrétnym spôsobom zabezpečuje matka A. liečbu a starostlivosť o ňu (okrem ležania na lôžku, ktoré ako jediné spomína už niekoľko dní), či má A. pediatrom predpísané nejaké lieky, alebo vitamíny, ktoré užíva, na akej adrese sa A. zdržiava a bude zdržiavať počas (ďalšieho) trvania karantény a požiadal ju o možnosť rozprávať sa s maloletou cez videohovor, alebo ju aspoň nachvíľku ukázať. Otec v emaille tiež uvádza, že A. nevidel a nepočul už veľmi dlho, že preto ju chce vidieť, ako vyzerá, či je o ňu riadne postarané zo strany matky a nedochádza k zanedbaniu zdravotnej starostlivosti o ňu, s ohľadom na dĺžku doby, v akej sa už v karanténe nachádza a vzhľadom na fakt, že v kontakte s pozitívnym dieťaťom mala byť už 4.2.2022, t. j. pred dvoma týždňami, teda či nedochádza z matkinej strany k vytváraniu umelo vykonštruovaných dôvodov, pre ktoré jeho styk s A. nie je možné v súlade so súdnym rozhodnutím zrealizovať. Matka maloletej emailom adresovaným otcovi 22.2.2022 o 15:56 hodine píše, že A. má stále pozitívny Ag test na COVID-19, že sa necíti dobre, má ešte teploty, nie sú síce také vysoké, aké mala predtým, má bolesti hlavy, je celkovo unavená a malátna. Naďalej u nej pretrváva ochorenie COVID-19 s miernejším priebehom ako na začiatku výskytu ochorenia, stretnutie sa preto nemôže uskutočniť. Otec maloletej emailom adresovaným matke 23.2.2022 o 16:26 hodine píše, že (s odkazom na mail matky z 22.2.2022) ju žiada o oznámenie, v ktorom konkrétnom dni bola Tamarka testovaná antigénovým testom s pozitívnym výsledkom, či sa jednalo o domáci samotest alebo matka bola s A. na testovaní v mobilnom odbernom mieste, či vie poslať doklad preukazujúci A. pozitívny výsledok AG testu a akým spôsobom zabezpečuje A. liečbu a starostlivosť o ňu. Opäť ju požiadal o možnosť stretnúť sa s maloletou, aspoň prostredníctvom videohovoru. Matka maloletej emailom adresovaným otcovi 22.3.2022 o 20:06 hodine píše, že A. je chorá, má zachrípnutý hlas, sťažuje sa na bolesť hrdla, má soplíky a zvýšenú teplotu, že zajtra pôjdu k lekárovi a že poobedné stretnutie musia odložiť. Otec maloletej emailom adresovaným matke 24.3.2022 o 17:01 hodine píše (s odkazom na jej email z 22.3.2022), že ju žiada o doplňujúce informácie, a to akú telesnú teplotu mala A. dna 22.3.2022, či bola s A. nasledujúci deň u lekára a aké boli jeho zistenia, či sa jedná o ochorenie, ktoré si vyžaduje dlhodobejšiu liečbu alebo sa jednalo len o krátkodobé ochorenie a zdravotné problémy A. už pominuli, aký je zdravotný stav A. (či má naďalej zvýšenú teplotu, zachrípnutý hlas, bolesť hrdla a soplíky), ak má Tamarka lekárom predpísanú liečbu v akom časovom horizonte by podľa lekára mohlo nastať zlepšenie jej zdravotného stavu a či umožňuje jej aktuálny stav, aby sa s ňou mohol rozprávať, alebo aspoň ju vidieť prostredníctvom videohovoru. Opakovane ju požiadal, aké predškolské zariadenie Tamarka navštevuje, t.j. názov MŠ a jej adresa, pretože doteraz túto informáciu matka otcovi stále neposkytla, hoci o ňu žiadal emailovou správou zo dňa 17.1.2022. V L. L. F. matka otcovi 2.4.2022 o 9:38 hodine, že ju to mrzí, ale A. odmieta ísť za otcom, plače, že sa ho bojí a skryla sa do postele, odmieta vyliezť. Otec maloletej emailom adresovaným matke 5.4.2022 o 12:47 hodine píše o zmarenom stretnutí s maloletou dňa 2.4.2022 a žiada matku o doplňujúcu informáciu o zdravotnom stave A., žiada o oznámenie, či A. M. po chorobe opäť zdravá, a to s odkazom na e-mailovú správu matky zo dňa 22.3.2022, a či po zdravotnej stránke je schopná a zdravá sa s ním stretnúť. Opakovane ju požiadal, aké predškolské zariadenie Tamarka navštevuje, t.j. názov MŠ a jej adresa, tiež, akým spôsobom sa matke podarilo prihlásiť A. do jej vybranej MŠ, ktorej výber s ním nijako nekonzultovala, bez jeho písomného súhlasu.

15. Z otcom predloženej emailovej, SMS komunikácie medzi rodičmi realizovanej oboma rodičmi z ich emailových adries v období od 6.4.2022 do 05.09.2022 s pripomienkou otca maloletej, že táto komunikácia trvala do 05.09.2022, kedy mu matka maloletej emailom oznámila, že bolo vydané a jej

doručené uznesenie Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 04.07.2022, č.k. 9C/32/2022-66, a že od tohto dňa matku ani maloletú A. viac nekontaktoval a nekontaktovala ho ani matka, hoci jej v tom nebránia žiadne dôvody, bolo súdom zistené: V SMS správe píše matka otcovi dňa 6.4.2022 o odmietaní maloletej stretnúť sa s otcom. Emailová správa z 22.04.2022 sa týka konkrétneho stretnutia otca s maloletou. Matka maloletej emailom adresovaným otcovi 22.04.2022 píše, že mu oznamuje, že A. je zdravá, na krúžkoch prosperuje, psychické problémy - nočné budenie a pocikávanie rieši s jej psychologičkou. Matka maloletej emailom adresovaným otcovi 26.04.2022 píše informácie týkajúce sa stretnutia otca s maloletou. Otec maloletej emailom adresovaným matke 29.04.2022 píše o jeho stretnutí s maloletou. Emailové správy matky z 29.04.2022, z 04.05.2022, z 13.05.2022, emailové správy otca z 04.05.2022, z 06.05.2022 z 10.05.2022, z 13.5.2022, z 23.05.2022 a SMS rodičov z 13.05.2022, sa týkajú stretnutia otca s maloletou. Matka maloletej emailom adresovaným otcovi 11.05.2022 otca informuje, že A. sa má dobre, je zdravá, na krúžkoch prosperuje. Matka maloletej emailom adresovaným otcovi 13.05.2022 píše, že A. je trochu prechladnutá, má soplíky a od dnes rána pokašliava. Otec maloletej emailom adresovaným matke 14.05.2022 žiada matku o informáciu, či sa zdravotný stav A. od včera zlepšil alebo zhoršil (s odkazom na e-mailovú správu z 13.05.2022). Matka maloletej emailom adresovaným otcovi 16.05.2022 o 7:40 hodine píše, že A. kašeľ a soplíky sa zhoršili, „navštívime lekára“. Matka maloletej mailom adresovaným otcovi 16.05.2022 o 11:16 hodine ďalej píše, že s dcérou boli dnes u lekára, nakoľko sa jej kašeľ a soplíky výrazne zhoršili, že lekár im nariadil liečiť sa týždeň, pri zhoršení stavu majú prísť. Termín stretnutia sa musí odložiť. Matka maloletej mailom adresovaným otcovi 19.05.2022 píše, že Tamarkin stav sa zhoršil, že od včera večera ju bolí bruško, mala ťažkú noc, že ráno boli u ich lekára a následne na ORL, že má bolestivý zápal ucha, dostala antibiotiká a ďalšie lieky a ostáva v domácom liečení do odvolania a že o zmene bude informovať písomne. Otec maloletej emailom adresovaným matke 21.05.2022 píše (s odkazom na správu z 19.05.2022), že žiada o zaslanie lekárskej správy z vyšetrenia A., v ktorej nachádzajú oporu matkine tvrdenia, že A. má bolestivý zápal, že zo strany ošetrojúceho lekára jej bola odporúčaná domáca liečba za súčasného užívania antibiotík a ďalších liekov. Matka maloletej emailom adresovaným otcovi 23.05.2022 píše, že u A. L. ochorenie vyvinulo do štádia potreby nasadenia antibiotík, čo znamená, že ide o zápalový proces, že liečba antibiotikami si vyžaduje pokoj na lôžku a iné nastavené liečebné postupy, že má za to, že ho informovala riadne o zdravotnom stave maloletej A. s popisom ochorenia, vývojom ochorenia, popisom bolestivosti ucha u dcéry a stavom liečby a aktualizáciou nasadenia liekov, čo považuje z jej strany za úplné a včasné poskytnutie dostatočného rozsahu a obsahu potrebných informácií. Dodala, že Tamarka je stále chorá, stav bolestivosti je značný, potrebuje pokoj a že doba trvania liečby jej nateraz nie je známa. Emailové správy otca adresovaná matke z 21.05.2022 a emailová správa matky adresovaná otcovi z 23.05.2022 sa netýkajú o poskytovaní informácií o maloletej. Emailová správa matky adresovaná otcovi z 30.05.2022 o 11:21 hodine neobsahuje poskytovanie informácií matky o maloletej. Emailová správa otca adresovaná matke z 31.05.2022 o 14:18 hodine je o zmarenom styku otca s maloletou, emailová správa otca adresovaná matke z 01.06.2022 o 14:09 hodine sa netýka podávania informácií o maloletej. Matka maloletej emailom adresovaným otcovi 30.05.2022 o 12:58 hodine píše, že dcérin zdravotný stav sa zlepšil, o dva týždne má absolvovať kontrolu na ORL, či sa stav ušíek stabilizoval a zároveň má ísť na plánované povinné očkovanie proti osýpkam, príušniciam a ružienke a na preventívnu prehliadku a má plánovanú návštevu psychologičky. Otec maloletej emailom adresovaným matke 31.05.2022 o 14:23 hodine píše, že matke ďakuje za zaslanie informácií o zdravotnom stave A.. Správa je ďalej o stretnutí otca s maloletou. Otec maloletej emailom adresovaným matke 03.06.2022 žiada priniesť Tamarku na miesto stretnutia. Matka maloletej emailom adresovaným otcovi 03.06.2022 píše, že od včera má silné žalúdočné a črevné problémy, že dnes od obeda má prejavy črevnej virózy aj Tamarka – má hnačku a bolesť brucha, leží, a že zajtrašie stretnutie budú musieť odložiť, pretože sa obe cítia zle. Otec maloletej emailom adresovaným matke 07.06.2022 píše, že žiada o informáciu o zdravotnom stave A., či má ešte hnačku a bolesti brucha. Matka maloletej emailom adresovaným otcovi 08.06.2022 píše, že Tamarka je už v poriadku a že maloletú pripraví na stretnutie. Otec maloletej emailom adresovaným matke 13.06.2022 sa pýta matky, ako sa má Tamarka a navrhuje uskutočnenie stretnutia. Matka maloletej emailom adresovaným otcovi 14.06.2022 píše, že A. sa má dobre, je zdravá, na krúžkoch prosperuje. Emailové správy otca adresované matke z 17.06.2022, 18.06.2022, sa netýkajú podávania informácií. Emailové správy matky adresované otcovi zo 17.06.2022, z 18.06.2022, z 20.06.2022, sa netýkajú podávania informácií. Matka maloletej emailom adresovaným otcovi 22.06.2022 informuje, že Tamarka bola včera na preventívke a povinnom očkovaní a nakoľko sa dnes necíti dobre, je unavená a mala aj večer mierne zvýšenú teplotu, navrhuje stretnutie odložiť. Otec maloletej emailom adresovaným matke 23.06.2022 sa informuje, ako sa cíti Tamarka po očkovaní a či mala ešte včera horúčku. Matka maloletej emailom adresovaným otcovi

24.06.2022 oznamuje otcovi, že A. bola po očkovaní unavená a veľa spala. Email otca z 24.06.2022 sa týka stretnutia otca s maloletou. Otec maloletej emailom adresovaným matke 26.06.2022 žiada uviesť matkou, s kým strávila A. včerajší deň, kde ho strávila a ako ho strávila. Emailové správy otca z 26.06.2022, z 28.06.2022 adresované matke a email matky adresovaný otcovi z 29.06.2022 sa netýkajú podávania informácií o maloletej. Otec maloletej emailom adresovaným matke 28.06.2022 sa pýta matky, ako sa má Tamarka, čo má nového. Matka maloletej emailom adresovaným otcovi 29.06.2022 oznamuje otcovi, že A. sa má dobre, že v Bratislave sa jej veľmi páči, že si to užíva. Emailové správy otca adresované matke z 29.06.2022, z 01.07.2022, z 02.07.2022, email matky adresovaný otcovi z 28.06.2022, z 29.06.2022, z 30.06.2022, z 01.07.2022, z 04.07.2022, sa netýkajú podávania informácií o maloletej. Matka maloletej emailom adresovaným otcovi 04.07.2022 oznamuje otcovi, že A. sa má dobre, je zdravá. Otec maloletej emailom adresovaným matke 04.07.2022 (s odkazom na jej správu zo 04.07.2022 o 12.10 hod.) žiada o informáciu, kde sa A. počas výkonu pracovných povinností bude zdržiavať, kto nad ňou bude zabezpečovať dohľad, dozor a kým o ňu bude postarané. Matka maloletej emailom adresovaným otcovi 06.07.2022 oznamuje, že má neodkladné pracovné povinnosti, že pracuje aj v práci. Následne matka maloletej emailom adresovaným otcovi 08.07.2022 informuje otca, že má cez víkend nevyhnutné pracovné povinnosti mimo mesta a že A. sa má dobre a je zdravá. Otec maloletej emailom adresovaným matke 09.07.2022 žiada o informáciu, kde sa Tamarka počas výkonu celovíkendových pracovných povinností matky bude zdržiavať, kto nad ňou bude zabezpečovať dohľad, dozor a kým bude o ňu postarané. Emailové správy otca z 12.07.2022, z 14.07.2022, sa týkajú stretnutia otca s maloletou. Podľa otca matka od 01.05.2022 zmarila 19 jeho stretnutí s maloletou A.. Matka maloletej emailom adresovaným otcovi 12.07.2022 informuje otca, že sa presťahovali do Bratislavy, že sa tam nachádzajú a má tam pracovné povinnosti, že A. je s ňou. Matka maloletej emailom adresovaným otcovi 20.07.2022 informuje otca, že A. sa má dobre, je zdravá, že A. v dátumoch od 01. až do 05.08. bude navštevovať denný plavecký tábor v Bratislave, od 08. do 12.08. denný tanečný tábor v Bratislave, následne má naplánovanú aktivitu s ňou v čase od 15.08. do 21.08., od 25.08. idú na naplánovanú rodinnú dovolenku, že do MŠ nastupuje 05.09.2022 a že pri zmene bydliska menia svojho lekára, že A. bude po presune agendy patriť do ambulancie MUDr. Drgoňovej, ku ktorej podľa bydliska patria. Matka maloletej emailom adresovaným otcovi 25.07.2022 informuje otca, že A. počas tohto víkendu ochorela, že má detské kiahne a že liečbu telefonicky konzultovala s MUDr. Vozárikom a že od 01.08. už patria k novej lekárke v Bratislave. Otec maloletej emailom adresovaným matke 26.07.2022 žiadal o poskytnutie informácií ako dlho bude trvať A. liečba podľa vyjadrenia lekára, či vzhľadom na ochorenie A. absolvuje alebo neabsolvuje denný plavecký tábor, ktorý by mala mať v období od 01. do 05.08.. Matku upozornil, že porušila zákon, keď bez jeho vedomia a jeho súhlasu a bez akejkoľvek konzultácie s ním pristúpila k výberu MUDr. A. Drgoňovej za Tamarkinho nového pediatra. Žiadal tiež o informácie v akých časoch, odkedy dakedy bude Tamarka v období od 01.08. do 05.08. navštevovať denný plavecký tábor v Bratislave a od 08.08. do 12.08. denný tanečný tábor v Bratislave a či ide v oboch prípadoch o celodenné tábory aj s prespaním, alebo bude A. do táborov každý deň dochádzať, v akom čase bude v tábore končiť, v ktorom dni, a to všetko v súvislosti s možným stretnutím s maloletou A.. Tiež matku požiadal, aby v budúcnosti výber aktivít maloletej, ošetrojúceho lekára, predškolského zariadenia, vždy vopred s ním konzultovala a nevyučovala ho z rozhodovania o týchto dôležitých podstatných otázkach. Matka maloletej emailom adresovaným otcovi 26.07.2022 píše, že momentálne nevie predpokladať, koľko bude ochorenie trvať a ostatné veci dorieši, keď bude dcéra zdravá. Otec maloletej emailom adresovaným matke 27.07.2022 žiada opakovane o podanie informácií, v akých časoch bude Tamarka navštevovať denný plavecký tábor v Bratislave a denný tanečný tábor v Bratislave, ak bude zdravá, a to v súvislosti s dohodou stretnutia sa otca s maloletou. Otec maloletej emailom adresovaným matke 07.08.2022 matku žiada o poskytnutie informácií o A., keďže mu na predchádzajúce emailové správy z 26.07.2022 a 27.07.2022 matka neodpovedala a žiadal o oznámenie, či Tamarka ešte stále má kiahne, alebo kiahne už odzneli a súčasne navrhol stretnutie s maloletou. Matka maloletej emailom adresovaným otcovi 09.08.2022 oznamuje otcovi, že A. včera ukončila domácu liečbu ovčích kiahní. Nastúpila na denný tanečný tábor, že 10.08. má túto aktivitu – tanečný tábor a teda nemôže sa dostaviť na stretnutie s otcom. Otec maloletej emailom adresovaným matke 11.08.2022 opätovne žiada o informácie, v akých časoch bude A. od 08.08. do 12.08. navštevovať denný tanečný tábor v Bratislave, či ide o celodenný tábor aj s prespaním a v akom čase v tábore, v tom ktorom dni končí, a to v súvislosti s náhradou stretnutia s maloletou A.. Emailové správy otca adresované matke z 13.08.2022, 16.08.2022, 17.08.2022, sa týkajú stretnutia otca s maloletou. Otec sa v nich pýta, ako sa má A. a čo má nového. Matka maloletej emailom adresovaným otcovi 13.08.2022 informuje otca o naplánovaných aktivitách maloletej počas leta v mesiaci august, a to: od 08.08. do 12.08. tanečný tábor, od 13.08. do 21.08. aktivita s mamou, od 25.08. do 04.09. rodinná dovolenka a že „dnes je A. na aktivite“ s ňou. Matka maloletej

emailom adresovaným otcovi 17.08.2022 píše, že v júni mu oznamovala plán maloletej na prázdniny a že tento týždeň je na aktivite s ňou, že sa má A. dobre, je zdravá, tanečný tábor si veľmi užila. Emailové správy otca adresované matke z 19.08.2022, z 22.08.2022, z 26.08.2022, z 30.08.2022, z 02.09.2022, sa netýkajú podávania informácií, ale (zmarených) či náhradných stretnutí otca s maloletou. Matka maloletej emailom adresovaným otcovi 02.09.2022 píše, že momentálne je na rodinnej dovolenke bez prístupu k mailom a že na mail odpovie po 05.09.2022. Matka maloletej emailom adresovaným otcovi 05.09.2022 oznamuje otcovi, že sa riadi uznesením č.k. 9C/32/2022-66 vydaným Okresným súdom Bratislava I.

16. Otec maloletej emailom adresovaným zamestnankyni OSPOD OSVaR dňa 10.05.2023 jej oznamuje, že matka ho o A. vôbec neinformuje, že od doručenia uznesenia Okresného súdu Bratislava I. mu matka o dieťati neposkytla žiadnu informáciu, hoci neexistuje žiadny objektívny dôvod, ktorý by jej bránil podávať mu informácie o dieťati aspoň prostredníctvom emailu a požiadal ju o pomoc.

17. Splnomocnený zástupca otca dieťaťa na pojednávaní dňa 14.2.2023 uviedol, že zamietnutím návrhu otca dieťaťa o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania voči uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia vo veci sp.zn. 9C/32/2022 Okresného súdu Bratislava I súdom považuje dané konanie za ukončené. Nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa zakazujú otcovi maloletej určité úkony (kontaktovať matku a maloletú písomne, telefonicky, elektronicky alebo inými prostriedkami, zákaz priblíženia sa k matke a maloletej na vzdialenosť menšiu ako 50m), nijako nesúvisí s uložením povinnosti matke podávať informácie otcovi maloletej v zmysle návrhu podanom v tejto veci. Tieto dve konania nijako nesúvisia. Neexistuje teda žiaden dôvod, a to ani nariadené neodkladné opatrenie, pre ktorý by matka nemohla podávať informácie otcovi maloletej aspoň mailom. Dodal, že otec maloletej dodržiava zákaz uvedený v neodkladnom opatrení vo vzťahu k matke a maloletej. Trestné konanie voči otcovi maloletej je v štádiu prípravného konania, vzneseného obvinenia. Otec maloletej nemá od leta 2022 žiadne informácie o maloletej, od daného času ju ani nevidel ani na fotke, pričom matke nič nebráni dobrovoľne informovať otca o veciach týkajúcich sa maloletej. Vo veci sp.zn. 18P/43/2022 (predtým 18P/16/2021) nie je rozhodnuté, v danej veci sa koná o návrhu matky o zmene úpravy styku otca s maloletou a o zákaze styku otca s maloletou. Momentálne je v danej veci nariadené znalecké dokazovanie. K označeniu predmetného návrhu matkou za šikanóznny výkon práva, splnomocnený zástupca otca uviedol, že za šikanóznny výkon práva označila matka návrh otca len vo vzťahu k petitu II. návrhu. K námietke matky, že otec si môže získavať informácie od príslušných lekárov, splnomocnený zástupca otca uviedol, že matka zmenila lekára maloletej nie jedenkrát, otcovi neoznamuje, ktorého lekára má maloletá, neprejednáva s otcom voľbu lekára Otec mal informáciu, že maloletá mala ako lekára MUDr. Vozárika a v súčasnosti má zas iného lekára v Bratislave, ktorého matka vybrala sama bez konzultácie s otcom maloletej. Informácie o tom, ktorého lekára má maloletá, má otec len zo správ podávaných kolíznym opatrovníkom do konaní. Matka o voľbe lekára rozhoduje sama bez toho, aby sa k tejto otázke mohol otec vyjadriť. Ak teda otec žiada, aby mu matka oznámila dátumy uskutočnenia akéhokoľvek lekárskeho vyšetrenia, tento návrh nepovažuje za šikanóznny výkon práva. Na otázku sudcu, nech otec vysvetlí dôvod navrhovaného bodu II. petitu návrhu (v kontexte bodu I. petitu návrhu), splnomocnený zástupca otca uviedol, že návrh otca sa spisoval v čase, keď otec mal riadne upravený styk s dieťaťom rozsudkom, pričom najčastejším dôvodom marenia rozhodnutia o úprave styku (sp zn. 9P/11/2020) bola skutočnosť, že matka sa odvolávala na chorobu mal. dcéry, otcovi však ničím nepreukázala, že maloletá bola v danom čase chorá. Preto s ohľadom na úpravu styku otca s maloletou sa otcovi zdalo za vhodné navrhnúť, aby bola matke uložená povinnosť oznámiť uskutočnenie akéhokoľvek lekárskeho vyšetrenia mal. A.. Otec by mal tak preukázanú informáciu, že maloletá je chorá a teda by sa nemusel pripravovať na styk. Otec žiada obsahovo široko o informácie ohľadom mal. A. z dôvodu, že o nej nemal žiadne informácie. Vo vzťahu k bodu III. petitu návrhu uviedol, že takýto návrh otec podal z dôvodu, že matka výlučne sama rozhoduje o vzdelávaní maloletej, a to aj vo vzťahu k predškolskému zariadeniu. Matka sama rozhodla o predškolskom zariadení v Prievidzi, sama ho vybavila, prihlásila doň maloletú, pričom otcovi nedala vedieť ani o názve a sídle tohto zariadenia, rovnako tak postupovala po presťahovaní sa do Bratislavy. Matka sama rozhodla, ktoré zariadenie bude maloletá navštevovať bez toho, aby o tom informovala otca a otec sa o tejto skutočnosti dozvedel až keď bola uzavretá príslušná dohoda medzi matkou a školským zariadením. Do tohto procesu otec nemal možnosť nijako zasiahnuť, ani čo do výberu, ani prijatia, napr. vo forme súhlasu alebo nesúhlasu s návštevou príslušného zariadenia maloletou. Otec maloletej nie je pozbavený alebo obmedzený vo výkone rodičovských práv a povinností žiadnym súdnym rozhodnutím. Okrem už doloženej komunikácie medzi rodičmi existuje i ďalšia komunikácia medzi nimi po 05.04.2022 až do leta 2022 do zákazu otca kontaktovať matku a maloletú. Odvtedy komunikácia neprebíha. Matka maloletej nemá uložený žiaden

zákaz, aby nekontaktovala otca maloletej v súvislosti s maloletou, napriek tomu matka maloletej otcovi neposkytuje o maloletej žiadne informácie. Vysvetlil, že žiadané poskytovanie informácií o výletoch a dovolenkách, majú byť informáciami v prípade akýchkoľvek dovolení a výletov matky s dieťaťom na území SR i v zahraničí. Je pravdou, že v určitej miere matka poskytovala informácie o maloletej, ale otec ich nepovažoval za dostatočné, v súčasnosti je situácia iná, kedy otec nemá žiadne informácie o maloletej.

18. Splnomocnený zástupca otca dieťaťa na pojednávaní dňa 1.6.2023 uviedol, že splnomocnená zástupkyňa otca maloletej Mgr. Et. Mgr. Lívia Šouc Kost'ová, advokátka, zastupuje otca maloletej A. aj vo veci sp. zn. 18P/43/2022 a aj v spojenej veci sp. zn. 18P/1/2023 od začiatku týchto konaní, je v kontakte s otcom, a teda má od neho príslušné informácie. Na otázky sudcu substitučný splnomocnený zástupca otca maloletej uviedol, že otec maloletej nemá aktuálne informácie, aké predškolské zariadenie maloletá A. navštevuje, nevie adresu zariadenia, aktuálne nevie o voľnočasových aktivitách ani o zdravotnom stave maloletej A.. O týchto informáciách sa dozvedal zo správ kolízneho opatrovníka, čo platilo aj v čase podania návrhu v tejto veci. Úroveň podávaných informácií vyplýva z mailovej komunikácie medzi matkou a otcom, ktorú otec predložil do tohto konania, pričom posledná mailová komunikácia matky je z 5.9.2022, v ktorej len matka otca informuje, že bolo vydané predmetné neodkladné opatrenie. Poslednú informáciu, ktorú matka poskytla otcovi, je zo dňa 17.8.2022, kedy mu napísala, že „A. sa má dobre, je zdravá. Tanečný tábor si veľmi užila“. Od tejto správy otec nemá od matky žiadne informácie o maloletej a nič nenasvedčuje tomu, že by matka mienila plniť si svoju povinnosť informovať otca dobrovoľne, bez rozhodnutia súdu o maloletej. Otec vzhladol maloletú A. naposledy niekedy v júli 2022, jeho posledné stretnutie s maloletou A. boli len vzhladnutiami otca maloletej, nie však stykom v pravom slova zmysle podľa súdneho rozhodnutia. Vzťah otca k maloletej je veľmi pozitívny, bol obojstranne pekný, o čom otec predkladal do súdneho konania sp. zn. 18P/43/2022 aj množstvo videí z času, kedy sa otec stretával s maloletou bez prítomnosti matky. Po zrušení neodkladného opatrenia sa mal styk otca realizovať za prítomnosti matky, zo strany matky tu boli sústavné obštrukcie. Z obsahu emailovej komunikácie, ktorú otec maloletej predložil súdu, vyplýva, že matka z času na čas podávala informácie otcovi o maloletej, ale tieto oznamovala vždy na výslovnú žiadosť otca alebo za tým účelom, aby s poukazom na neospravedlnila nemožnosť uskutočnenia stretnutia otca s dieťaťom v súlade v danom čase právoplatným súdnym rozhodnutím. Substitučný splnomocnený zástupca dodal, že vyššie uvedené skutočnosti by otec uviedol aj vo svojej ústnej alebo písomnej odpovedi, on tlmočí stanovisko a vyjadrenia otca a popisuje reálny stav z pohľadu otca s prihliadnutím na informácie, ktoré od neho má.

19. Substitučný splnomocnený zástupca na otázku súdu k navrhovanému bodu I. petitu návrhu doplnil, že pod miestom pobytu a zmenou pobytu sa rozumie miesto pobytu maloletej A., a to nie len napríklad bydlisko maloletej, ale aj miesto, kde maloletá pobýva, napríklad v prípade, kedy by matka mala pracovné povinnosti a maloletú by napríklad zverila na určité obdobie do starostlivosti iného rodinného príslušníka, bývajúceho v inom meste, a to udaním konkrétnou adresou. Podávanie tejto informácie otec navrhol z dôvodu, že matka napríklad pôvodne bývala v Prievidzi a aby bol otec v blízkosti maloletej, keďže styk mal byť realizovaný v prítomnosti matky, prenajal si byt v Prievidzi, ale následne matka zmenila bydlisko, odišla bývať do Bratislavy, s otcom to nekonzultovala, otcovi tak vznikli zbytočné výdavky s prenajatím bytu v Prievidzi. K navrhovanému bodu III. petitu návrhu substitučný splnomocnený zástupca uviedol, že matka oznámila informáciu o predškolskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje, otcovi ako hotovú vec, bez možnosti otca zasiahnuť do procesu výberu predškolského zariadenia. Vzhladom na to, že matka mení pobyt (v písomnostiach uvádzaná adresa H., B. D., v iných písomnostiach uvádzaná adresa H., I. D.), otec reálne nevie, na ktorej adrese sa matka mieni zdržiavať a nie je možné vylúčiť, že matka môže do budúcnosti opätovne zmeniť predškolské zariadenie, ktoré bude adresou spadať do obvodu k najbližšiemu miestu zmeneného bydliska.

20. Substitučný splnomocnený zástupca otca maloletej k vyjadreniu matky zo dňa 20.6.2022 uviedol: ak matka maloletej tvrdí, že svoju informačnú povinnosť vo vzťahu k otcovi o zmene predškolského zariadenia si splnila oznámením zo dňa 20.6.2022, tak týmto oznámením matka otcovi v podstate už iba prezentovala stav, ktorý zriadila, a síce, že dieťa premiestnila z Prievidze do Bratislavy a prihlásila ho tam do predškolského zariadenia, a teda vopred otcovi neavizovala tento svoj zamýšľaný zámer, iba mu to tlmočila ako hotovú a vybavenú vec, do ktorej už nemal právo nejako zasiahnuť. Tým nie je splnená informačná povinnosť matky, navyše takýmto postupom bolo porušené ustanovenie § 35 Zákona o rodine. K námietke matky, že otec si vie zistiť zdravotný stav dieťaťa a iné skutočnosti dotazom u príslušného pediatra alebo odborného lekára, uviedol, že informačnú povinnosť by si mala v prvom

rade plniť vo vzťahu k otcovi matka. Otec prioritne potrebuje vedieť, či je dieťa zdravé, v prípade, že matka oznámi otcovi, že dieťa je zdravé, otec sa s takouto informáciou uspokojí a nemá dôvod kontaktovať lekára. Až následne, ak by z informácií matky zistil, že ide o vážnejšie ochorenie, otec by bližšie informácie mohol zistiť kontaktovaním príslušného lekára. Prvotnou osobou, ktorá je povinná podávať informácie o zdravotnom stave dieťaťa, je matka dieťaťa, a to aj za stavu, že otcovi dieťaťa je napríklad meno pediatra známe. Doplnil, že matka nepodávala otcovi žiadne informácie o maloletej ústne. Na otázku kolízneho opatrovníka k bodu II. petítu návrhu (duplicita žiadaných informácií) uviedol, že návrh otca bol spisovaný v apríli 2022, teda v čase, kedy styk otca s maloletou ešte nebol zakázaný, realizoval sa v intervaloch dva krát do týždňa s tým, že v súvislosti s približujúcim sa termínom styku otca s maloletou, matka otca informovala, že dieťa je choré a že z tohto dôvodu sa styk nemôže uskutočniť. Jednalo sa len o informácie v rovine tvrdení, bez odkazu na označenie konkrétneho lekára, ktorý tvrdené vyšetrenie vykonal, otec si tak nemohol pre nedostatok času informácie od matky overiť. K emailu matky zo dňa 20.3.2023 uviedol, že ani tento e-mail nepovažuje za splnenie informačnej povinnosti matkou, pretože ide o informácia podanú zástupcom matky, zástupcovi otca, resp. o informáciu podanú matkou kolíznemu opatrovníkovi, teda nejde o informáciu matky priamo otcovi.

21. Splnomocnená zástupkyňa matky JUDr. Martina Mrázová emailom z 23.6.2022 o 9:50 hodine doručila otcovi maloletej i ÚPSVaR naplánovaný program maloletej A. na leto 2022 s návrhom, aby sa otec dieťaťa vyjadril, ako by si vzhľadom na tieto aktivity predstavoval/navrhoval styk s dcérou. Email obsahuje tiež oznam, že 5.9. je nástup do škôlky v Bratislave. Splnomocnená zástupkyňa matky JUDr. Martina Mrázová emailom z 20.6.2022 o 13:48 hodine podala informáciu otcovi maloletej i ÚPSVaR, podľa ktorej sa matka z dôvodu pracovných povinností rozhodla presťahovať z mesta Prievidza do mesta Bratislava, kde zabezpečila maloletej Tamarke škôlku a od 8.6.2022 definitívne mení miesto bydliska a aj jej dcéra, a to na adresu Bratislava (Bratislava I – podľa miesta prenájmu bytu).

22. Zo správy kolízneho opatrovníka (pre konanie vo veci sp.zn. 16Em/1/2022 tunajšieho súdu) z 23.3.2022 vyplýva, že táto správa sa týka zisťovania dôvodov nepodrobenia sa rozhodnutia súdu matkou v zmysle Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 207/2016 Z.z.. V tejto správe sú tieto relevantné údaje pre konanie v tejto veci: rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti od decembra 2019, kedy sa matka presťahovala do domácnosti svojich rodičov v Prievidzi, že úrad vedie spisovú dokumentáciu maloletej od decembra 2019, kedy sa dostavila matka na úrad a uviedla, že otec maloletej ju dňa 19.12.2019 napadol. V správe sa tiež uvádza, že z dôvodu narušených vzťahov medzi rodičmi vydal úrad odporúčenie orgánu sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre Centrum pre deti a rodiny Orchidea n.o., Partizánske na vykonanie opatrení ambulantnou alebo terénnou formou pre dieťa a jeho rodičov na realizáciu opatrení v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 305/2005 Z.z. Aktuálne vo veci starostlivosti o maloletú sa vedie na Okresnom súde Prievidza konanie pod sp. zn. 18P/16/2021. Zo správy tiež vyplýva, že matka pred úradom uviedla, že maloletá navštevuje MŠ, avšak odmietla uviesť konkrétne predškolské zariadenie s vyjadrením, že tak urobí až na súde. Ako dôvod uviedla, že sa obáva, že by otec mohol dcéru uniesť, nakoľko rozpredal svoje majetky. Uviedla tiež, že má vedomosť o tom, že otec telefonicky zisťoval v adaptačnej škôlke Múdre sovičky – Montessori, či tam maloletá chodí. Matka tiež uviedla, že maloletá naďalej chodí na angličtinu, na tanečnú a tiež chodia spolu na plávanie.

23. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 9.6.2022 vyplýva, že matka spolu s maloletou žijú v byte v spoločnej domácnosti so starými rodičmi maloletej zo strany matky, že matkine pracovné povinnosti sú a vždy boli v Bratislave, a že koncom júna 2022 sa tam bude sťahovať, že má už dlhšie prenajatý byt, ktorý bude s dcérou využívať naplno, že od nového školského roka zabezpečila maloletej škôlku, že prevádzkuje živnosť a pracuje ako lektorka divadelného umenia. Matka tiež uviedla, že otca zo začiatku raz mesačne informovala o maloletej. Po stretnutí na úrade v mesiaci 4/2022, kedy bola stanovená frekvencia na každé dva týždne, otcovi zaslala emailom informácie o zdravotnom stave dcéry, o prosperovaní na krúžkoch. Nakoľko maloletá nechodí do školy, sú informácie všeobecné, napr. že sa rozvíja v rámci angličtiny a tanečnej. Podľa vyjadrenia matky maloletá aktuálne na doobedňajší program do Montessori už nechodí, pretože je to tam vekovo ohraničené a 4 ročné deti tam už nesmú. V Bratislave bude pokračovať v podobnom type škôlky. Maloletá je v starostlivosti MUDr. Vozárika, v tomto roku už mala druhý krát zápal uška a čaká ich kontrolné vyšetrenie. Otec uviedol, že naďalej nevie, kam jeho dcéra chodí do MŠ, že matka mu píše e-maily a informuje ho o dcére, ale jej informácie považuje za všeobecné, resp. málo konkrétne, matka mu nedoručí potvrdenie od lekára a podobne. V správe sa tiež uvádza, že splnomocnená zástupkyňa matky dňa 8.6.2022 úradu doručila e-mail o tom, že z dôvodu pracovných povinností sa matka rozhodla presťahovať z mesta Prievidza do mesta Bratislava, kde

zabezpečila maloletej Tamarke škôlku a od 8.6.2022 definitívne mení miesto bydliska a aj jej dcéra, a to na adresu Bratislava (Bratislava I – podľa miesta prenájmu bytu). Zo správy kolízneho opatrovníka tiež vyplýva, že rodičia maloletej sa podrobujú odbornému poradenstvu v CDR Orchidea, že matka v rámci prebiehajúceho odborného poradenstva bola vedená k poskytovaniu informácií o maloletej A. otcovi a že od 4/2022 zasiela otcovi e-mailom informácie o dieťati každý druhý týždeň, ktoré však otec považuje za nedostatočné.

24. Zo správy ÚPSVaR Bratislava pre ÚPSVaR Prievidza zo dňa 31.05.2023 vyplýva, že úrad vykonal dňa 31.05.2023 ohlásené šetrenie u matky maloletej na adrese B. XX/X, H.. Matka sa k podnetu zo strany otca maloletej vyjadrila tak, že jej právna zástupkyňa JUDr. Mrázová emailom dňa 20.03.2023 kontaktovala právnu zástupkyňu otca, kde jej oznámila aktuálne predškolské zariadenie, mesačné náklady a návrh na zvýšenie výživného zo sumy 200,- eur mesačne, na sumu 680,- eur mesačne. Zároveň otcovi bolo oznámené, že maloletá potrebuje súhlas otca k zápisu do štátnej materskej školy v Bratislave a že otec sa k dnešnému dňu nevyjadril. Matka uviedla úradu, že ošetrovujúcim lekárom maloletej je naďalej B. N. a že maloletá navštevuje materskú školu Montessori svet v Bratislave.

25. Zo správy kolízneho opatrovníka z 03.02.2023 vyplýva, že nakoľko sa maloletá spolu s matkou zdržiava na adrese H., B. XX/X, úrad požiadal o prešetrenie pomerov ÚPSVaR Bratislava. Úrad oznámil súdu, že je toho názoru, že nebude v rozpore so záujmami maloletej, ak súd bude pokračovať v konaní o uloženie povinnosti matke informovať otca o maloletom dieťati.

26. Zo záznamu ÚPSVaR Bratislava zo dňa 08.02.2023 vyplýva, že úrad vykonal šetrenie na adrese B. XX, H.. J. domácnosti bola prítomná matka maloletej a maloletá A.. V zázname sa uvádza, že od júla 2020 neprebíha žiaden kontakt medzi otcom maloletej a maloletou A.. Rozhovor s maloletou nebol vykonaný z dôvodu, že kontakt medzi otcom a maloletou neprebehol už dlhšiu dobu na základe vydania neodkladného opatrenia, ktorým bol určený zákaz priblíženia sa k maloletej, ako aj akokoľvek sa kontaktovať. Matka maloletej sa vyjadrila, že podala na súd žiadosť o nahradenie súhlasu otca maloletej. Z jej vyjadrenia vyplynulo, že zmenila sebe, ako aj maloletej trvalé bydlisko a aktuálne bývajú na adrese B. XX, H.. Maloletá navštevuje naďalej Montessori škôlku na adrese B. XX, H.. Maloletá má novú pediatričku MUDr. Alexandru Drgoňovú s adresou ambulancie Kozia 12, Bratislava. Matka uviedla, že komunikácia s otcom maloletej neprebíha z dôvodu zákazu vydaného Okresným súdom Bratislava I.. Úradu matka podala informácie, že maloletá navštevuje v rámci škôlky balet jedenkrát do týždňa, má náklady na logopéda jedenkrát do týždňa a na výučbu anglického jazyka. Matka bola úradom upozornená na jej povinnosť informovať otca v pravidelných intervaloch v súvislosti s maloletou. 1

27. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 1.6.2023 k vyjadreniu matky ku skutočnostiam uvedených matkou (že matka doručila podklady, objasnila spôsob, formu a intenzitu informácií... - viď čl. 49 pod písm. c)) doplnila, že všetky písomnosti podané matkou sú uvedené v správach kolízneho opatrovníka, že jedinými informáciami týkajúcimi sa predmetnej veci získanými kolíznym opatrovníkom sú informácie a zistenia uvedené v správach kolízneho opatrovníka podaných do tejto veci. Ak by matka doručila úradu nejaké podklady k prejednávanej veci, bol by ich kolízny opatrovník súdu predložil.

28. Podľa potvrdenia OR PZ v Prievidzi - OKP Prievidza zo 6.4.2022 otec podal trestné oznámenie vo veci marenia výkonu úradného rozhodnutia a iné trestné činy.

29. Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Žiari nad Hronom, OKP PZ zo dňa 31.3.2022 začal vyšetrovateľ PZ trestné stíhanie za zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby a vzniesol obvinenie osobe – otcovi maloletej za zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby a zločin Znásilnenie a zločin Sexuálne násilie, a to za skutky od roku 2016 do 19.12.2019. Listom Okresného riaditeľstva PZ v Žiari nad Hronom, OKP zo dňa 31.3.2022 adresovaného matke maloletej bolo matke oznámené ako oznamovateľke a poškodenej začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia osobe – otcovi maloletej za zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby a zločin Znásilnenie. Podľa oznámenia Okresného riaditeľstva PZ v Žiari nad Hronom, OKP vo veci č. ČVS:ORP-298/1-VYS-ZH-2021 bol spracovaný návrh na podanie obžaloby dňa 31.03.2023 a spis bol predložený na Okresnú prokuratúru v Žiari nad Hronom. Aktuálne podľa informácie splnomocneného zástupcu otca maloletej bola táto trestná vec prokuratorkou Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom dňa 12.5.2023 vrátená vyšetrovateľovi na doplnenie vyšetrovania.

30. Pomoc obetiam násilia, občianske združenie, Bratislava, potvrdilo dňa 12.4.2022, že matka maloletej je klientkou o.z. Pomoc obetiam násilia v rámci poradne Pomoc obetiam násilia Trnava, že matka ako klientka plánuje využívať psychologické poradenstvo občianskeho združenia aj naďalej, a že prišla s primárnym problémom vyrovnávania sa s domácim a partnerským násilím, že pôvodne dominantný strach vystriedala frustrácia zo sexuálnej situácie, hnev však do istej miery stále pretrváva.

31. Podľa úradného záznamu ÚPSVaR Prievidza zo dňa 14.10.2020 matka oznámila, že má zásadné výhrady voči tomu, ako sa otec stará o dcéru počas styku, čo uviedla vo svojom oznámení.

32. V danom čase splnomocnená zástupkyňa matky JUDr. Martina Mrázová odoslala okrem iných aj otcovi dňa 20.6.2022 o 13:48 e-mail, v ktorom oznámila, že od 8.6.2022 sa definitívne mení miesto bydliska matky aj maloletého dieťaťa na mesto Bratislava (obvod Bratislava I, podľa miesta prenájmu bytu).

33. Z matkou doloženej Nájomnej zmluvy na krátkodobý nájom bytu zo dňa 28.4.2022 vyplýva, že bola uzavretá dňa 28.4.2022 medzi prenajímateľom (fyzickou osobou) a nájomcom – matkou maloletej a jej predmetom bol nájom bytu na D. B. J. H., súpisné číslo XXXX. Nájomná zmluva bola uzavretá na čas od 1.5.2022 do 30.4.2023 s možnosťou jej predĺženia. Z matkou doloženej Zmluvy poskytovaní služieb zo dňa 26.5.2022 vyplýva, že je ňou dohodnuté odplatné poskytovanie služieb týkajúcich sa starostlivosťou o maloletú A. A. v škôlke Montessori, Mozartova ulica č. 18 v Bratislave, formou celodennej starostlivosťou, 5 dní v týždni, od 5.9.2022. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

34. Matkou doložená Záverečná správa z poradenského procesu Orchidea n.o., Partizánske zo dňa 29.7.2022 súvisí s vyššie uvedeným uloženým výchovným opatrením súdom. Poradenský proces bol zameraný na zabezpečenie konštruktívnej komunikácie, akceptáciu druhého rodiča a podporovanie rodičovstva. Prebiehal od 13.5.2021 do 14.júla 2022. Správa sa týka najmä stretávania sa otca s maloletou.

35. Matkou doložený Znalecký posudok č. 27/2022 bol vyhotovený Mgr. Vladimírom Korpášom, znalcom z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia dospelých, Psychológia sexuality, Klinická psychológia detí, pre žiadateľa Okresné riaditeľstvo PZ OKP v Žiari nad Hronom, do veci č. ORP-298/1-VYS-ZH-2021 k trestnej veci obvineného otca maloletej.

36. Vo veci Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 9C/32/2022, žalobkyne v 1. rade: B. C. D., ArtD, narodená X.X.XXXX (matka maloletej A.), žalobkyne v 2. rade: A. A., narodená X.X.XXXX (maloletá Tamara), proti žalovanému: I. A., narodený XX.X.XXXX (otec maloletej), o nariadenie neodkladného opatrenia, súd uznesením č.k. 9C/32/2022-66 zo dňa 04.07.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým výrokom I. zakázal žalovanému (otcovi maloletej) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne kontaktovať žalobkyňu v 1. rade (matku maloletej), výrokom II. zakázal žalovanému (otcovi maloletej) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne kontaktovať žalobkyňu v 2. rade (maloletú A.), výrokom III. zakázal žalovanému (otcovi maloletej) priblížiť sa k žalobkyni v 1. rade (matke maloletej) na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, výrokom IV. zakázal žalovanému (otcovi maloletej) priblížiť sa k žalobkyni v 2. rade (maloletej A.) na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov a výrokom V. uložil žalobkyni v 1. rade (matke maloletej) podať na vecne a miestne príslušnom súde návrh na zákaz styku otca s maloletou žalobkyňou v 2. rade (maloletou A.). Okresný súd Bratislava I. uznesením č.k. 9C/32/2022-337 návrh žalovaného (otca maloletého) na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I. č.k. 9C/32/2022-66 zo dňa 04.07.2022 zamietol.

37. Podľa § 24 ods. 6 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosťou jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosťou, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosťou, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

38. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca maloletej A. na uloženie povinnosti matke maloletej informovať ho o maloletej A. je dôvodný.

39. Otec maloletej Tamary žiadal rozhodnúť o povinnosti matky maloletej informovať ho raz mesačne o maloletej A., a to najmä o jej zdravotnom stave, zdravotných problémoch, absolvovaných lekárskech vyšetreniach, priebehu liečby, liekoch, absolvovaných zdravotných prehliadkach, alergiách, názve a sídle predškolského zariadenia, vzdelávaní v predškolskom zariadení, dochádzke do predškolského zariadenia, ako aj o zamýšľanej zmene predškolského zariadenia, záujmových a voľnočasových aktivitách, návštevách záujmových krúžkov, výletoch a dovolenkách, mieste pobytu, ako aj o prípadnej zmene pobytu, hoci aj dočasného, a to emailom na jeho (otcom udanú) emailovú adresu, ďalej o povinnosti matky maloletej oznámiť mu uskutočnenie akéhokoľvek lekárskeho vyšetrenia maloletej A., a to: dátum vyšetrenia, miesto vyšetrenia, dôvod absolvovania vyšetrenia, označenie osoby, ktorá vyšetrenie vykonala, a to emailom na jeho (otcom udanú) emailovú adresu, a ďalej o povinnosti matky oznámiť mu najneskôr 3 dni pred zamýšľaným podaním žiadosti o zmenu predškolského zariadenia, názov a sídlo ňou vybraného nového predškolského zariadenia maloletej A. A., a to emailom na jeho (otcom udanú) emailovú adresu.

40. Matka maloletej A. s návrhom otca nesúhlasila a žiadala ho ako nedôvodný zamietnuť s odôvodnením, že povinnosť informovať otca maloletej včas o podstatných okolnostiach na strane dieťaťa si plní, že otec maloletej vie, kto je pediater maloletej, a že si vie sám zistiť zdravotný stav dieťaťa, druh ošetrovania, odoslanie na odborné vyšetrenie výmenným lístkom pediatra, vrátenie výmenného lístka odborného lekára s jeho nálezom pediatriovi, a nie je možné, aby svoje povinnosti prenášal na matku, a že splnomocnená zástupkyňa matky doručila dňa 20.6.2022 emailovú správu, v ktorej oznámila otcovi dieťaťa nástup do predškolského zariadenia v Bratislave, vrátane doručenia uzavretej zmluvy o predškolskom zariadení a uzavretej nájmovej zmluvy. Nárok otca maloletej označila za šikanózne vykonávanie práva.

41. Súd v súvislosti s návrhom otca maloletej všeobecne uvádza, že pre riadnu ochranu záujmov dieťaťa je zásadne nevyhnutné, aby obaja rodičia mali vedomosti o záležitostiach dieťaťa, keďže v určitých prípadoch môže mať zatajenie niektorých informácií pre dieťa veľmi nepriaznivé následky. Rodičia sa majú zásadne dobrovoľne informovať o všetkých podstatných veciach týkajúcich sa dieťaťa. Táto povinnosť by sa mala plniť dobrovoľne. V prípade, ak rodič, ktorý má maloleté dieťa v starostlivosti, túto informačnú povinnosť voči druhému rodičovi neplní dobrovoľne, má mu byť v zásade uložená súdom, pokiaľ sa takejto úpravy druhý rodič domáha. Právo rodiča na informácie o podstatných veciach týkajúcich sa dieťaťa patrí k rodičovským právam. Právo rodiča, ktorý sa plnenia informačnej povinnosti druhým rodičom, domáha, nemožno považovať za šikanózne vykonávanie práva. Nemožno poprieť, že každý rodič si môže určité skutočnosti o svojom dieťati zistiť aj z vlastnej iniciatívy, napr. dotazom u lekára, ale zmyslom a účelom ustanovenia § 24 ods. 6 Zákona o rodine je zvyšovať mieru rodičovskej zodpovednosti vo vzťahu k plneniu rodičovských práv a povinností aj týmto spôsobom, keďže informačná povinnosť v rodinách, ktoré nie sú rozvrátené, funguje na báze dobrovoľnosti a zjavne to nikto nepovažuje za šikanu.

42. Medzi maloletou Tamarou a otcom maloletej I. A. je rodičovský vzťah. Rodičia maloletej spolu nežijú. Vzťahy medzi rodičmi nie sú dobré a ich komunikácia bola problematická. V danom prípade je maloletá A. v osobnej starostlivosti svojej matky. Súdom je síce upravený styk otca s maloletou, ten je však aktuálne zamedzený uznesením Okresného súdu Bratislava 1, č.k. 9C/32/2022-66 zo dňa 4.7.2022, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd zakázal otcovi maloletej písomne, telefonicky, elektronicky, komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne kontaktovať matku maloletej i maloletú a priblížiť sa k matke maloletej i k maloletej na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov. Matka maloletej na základe uznesením uloženej povinnosti podala na tunajšom súde návrh na zákaz styku otca s maloletou, o ktorom návrhu nebolo dosiaľ vo veci samej rozhodnuté. Otec maloletej podľa svojho vyjadrenia (matka maloletej to nepoprela) nariadené neodkladné opatrenie dodržiava. Matka síce tvrdila, že o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa otca informuje, skutočnosťou však je, že po 2. septembri 2023 si túto povinnosť neplní. Otec maloletej napriek vyššie uvedenému nariadenému neodkladnému opatreniu sa svojho práva na informácie domáha aj naďalej. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že v čase od začiatku októbra 2021 do začiatku septembra 2022 matka v určitom rozsahu otcovi maloletej podávala informácie o maloletej Tamare (čo vyplýva z nižšie uvedeného prehľadu), ale tieto po 17.8.2022, resp. po 2.9.2022 už otcovi maloletej neposkytuje, a teda túto informačnú povinnosť voči otcovi si dobrovoľne neplní, čo pretrváva doteraz, ku dňu rozhodnutia v tejto veci.

43. Z otcom predloženej emailovej komunikácie v období od 08.10.2021 do 05.04.2022 vyplýva, že otec maloletej žiadal od matky maloletej informácie o maloletej mailovými správami adresovanými matke v dňoch 11.10.2021, 20.12.2021, 22.12.2021, 03.01.2022, 05.01.2022, 07.01.2022, SMS správou 10.01.2022, mailovými správami v dňoch 17.01.2022, 21.01.2022, 26.01.2022, 08.02.2022, 09.02.2022, 17.02.2022, 23.02.2022, 24.03.2022 a 05.04.2022. Matka maloletej podávala informácie otcovi maloletej o maloletej mailovými správami adresovanými otcovi v dňoch 08.10.2021, 17.12.2021, 21.12.2021, 04.01.2022, 21.01.2022, 26.01.2022, 09.02.2022, 17.02.2022, 22.02.2022, 22.03.2022, 02.04.2022. Následne otec maloletej žiadal matku o informácie ohľadom maloletej v emaile dňa 05.04.2022, matka otca informovala dňa 22.04.2022, dňa 11.05.2022 a dňa 13.05.2022, otec žiadal o informácie dňa 14.05.2022, matka otca informovala dňa 16.05.2022, dňa 16.05.2022 a dňa 19.05.2022, otec žiadal o informácie dňa 21.05.2022, matka otca informovala dňa 23.05.2022 a dňa 30.05.2022, otec žiadal o informácie dňa 31.05.2022, matka otca informovala dňa 03.06.2022, otec žiadal o informácie dňa 07.06.2022, matka otca informovala dňa 08.06.2022, otec žiadal o informácie dňa 13.06.2022, matka otca informovala dňa 14.06.2022 a dňa 22.06.2022, otec žiadal o informácie dňa 23.06.2022, matka otca informovala dňa 24.06.2022, otec žiadal o informácie dňa 26.06.2022 a 28.06.2022, matka otca informovala dňa 28.06.2022, dňa 04.07.2022 a dňa 08.07.2022, otec žiadal o informácie dňa 09.07.2022, matka otca informovala dňa 12.07.2022, dňa 20.07.2022 a dňa 25.07.2022, otec žiadal o informácie dňa 26.07.2022, matka otca informovala dňa 26.07.2022, otec žiadal o informácie dňa 27.07.2022, matka otca informovala dňa 07.08.2022 a dňa 09.08.2022, otec žiadal o informácie dňa 11.08.2022 a dňa 13.08.2022, matka otca informovala dňa 13.08.2022, otec žiadal o informácie dňa 15.08.2022 a dňa 17.08.2022, matka otca informovala dňa 17.08.2022. Preukázanou skutočnosťou tak je, že v čase rozhodovania súdu v tejto veci matka otcovi neposkytuje žiadne informácie o maloletej, a to po 17.8.2022. Jej poslednými emailovými správami adresovanými otcovi maloletej sú správa z 02.09.2022 o tom, že je na rodinnej dovolenke a z 05.09.2022 o tom, že sa riadi rozhodnutím Okresného súdu Bratislava I č.k. 9C/32/2022-66. Za tohto stavu si tak matka maloletej neplní informačnú povinnosť uloženú § 24 ods. 6 Zákona o rodine. V plnení svojej informačnej povinnosti jej nebránia žiadne objektívne dôvody.

44. Otec maloletej síce získal informácie o maloletej aj z emailových správ splnomocnenej zástupkyne matky JUDr. Martiny Mrázovej z 23.06.2022 a z 20.06.2022 (plánovaný program maloletej A. na leto 2022 a nástup maloletej 05.09. do škôlky v Bratislave a presťahovanie matky z mesta Prievidza do mesta Bratislava bez bližšej uvedenej adresy), prípadne zo správ kolízneho opatrovníka, ktorý získal údaje o maloletej od matky maloletej pri výkone svojej činnosti, súd však uvádza, že povinnosť informovať o maloletej je povinnosťou predovšetkým rodiča. To znamená, že ak matka podávala informácie o maloletej kolíznemu opatrovníkovi v súdnych konaniach, nejde o splnenie povinnosti matky informovať druhého rodiča (otca), keďže tieto informácie získaval otec len sprostredkované od kolízneho opatrovníka.

45. Právo na informácie o skutočnostiach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, napr. o zdravotnom stave dieťaťa, o jeho mieste pobytu, o jeho voľnočasových aktivitách, a podobne, patrí k rodičovským právam. Aj rodič, ktorý nemá maloleté dieťa vo svojej osobnej starostlivosti, má právo byť o nich informovaný. Keďže matka maloletej si svoju informačnú povinnosť týkajúcu sa vecí maloletej neplní (podľa § 217 veta prvá CSP s použitím § 2 ods. 1 CMP je pre rozsudok rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia), súd jej uložil povinnosť podávať informácie o maloletej Tamare týkajúce sa jej záležitostí v určenom (primeranom) časovom intervale – raz mesačne, vždy k poslednému dňu v mesiaci a určenou formou - emailom. Súd uložil matke maloletej povinnosť informovať o veciach týkajúcich sa maloletej A. tak, aby táto informačná povinnosť bola primeraná zisteným pomerom a nebola šikanóznym výkonom práva. Súdom uložené podávanie informácií o zdravotnom stave maloletej, o názve a sídle predškolského zariadenia, ktoré navštevuje, o vzdelávaní, o zariadení, o voľnočasových aktivitách maloletej, o mieste pobytu maloletej počas výletov, sú podľa názoru súdu štandardnými informáciami týkajúcimi sa maloletej a patria medzi základné informácie týkajúce sa podstatných záležitostí maloletej A.. Vzhľadom na to, že matka maloletej bez toho, aby otca vopred informovala o jej úmysle prihlásiť maloletú do daného predškolského zariadenia, hoci nejde o bežnú vec týkajúcu sa maloletej, súd vyhovel návrhu otca aj v súvislosti s jeho návrhom o uloženie povinnosti matke oznámiť mu vopred pred zamýšľaným podaním žiadosti o zmenu predškolského zariadenia s uvedením názvu a sídla ňou vybraného nového predškolského zariadenia maloletej A.. Rodičovské práva a povinnosti majú totiž obaja rodičia a rovnako obaja rodičia zastupujú maloleté dieťa a rozhodujú o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa.

46. Vzhľadom na právoplatné a vykonateľné uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 9C/32/2022-66 zo dňa 04.07.2022, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, a to zákaz otcovi maloletej písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať matku maloletej a tiež maloletú, ako aj zákaz priblížiť sa k oboj na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, súd uložil matke povinnosť informovať otca maloletej nie len všeobecne, ale aj konkrétne tak, aby medzi rodičmi nebolo sporné, čo má byť predmetom podávaných informácií a v akom rozsahu sa tieto informácie majú podávať. Komunikácia medzi rodičmi bola a je dlhodobo problematická, a bola aj pred právoplatným a vykonateľným uznesením o nariadení neodkladného opatrenia. Medzi rodičmi nebolo ujasnené, aké informácie o maloletej Tamare a v akom rozsahu majú byť poskytované matkou otcovi maloletej. Práve pre odstránenie týchto nejasností má súd za to, že je na mieste, aby súd konkrétne určil, aký druh informácií má matka maloletej otcovi maloletej ohľadom maloletej poskytovať, v akom rozsahu a v akom časovom intervale.

47. Podľa názoru súdu vyššie uvedené nariadené neodkladné opatrenie Okresným súdom Bratislava I. nebráni matke podávať informácie o maloleťom dieťati otcovi, keďže právoplatné a neodkladné opatrenie zakazuje otcovi maloletej (nie matke maloletej) kontaktovať sa s matkou a maloletou a zakazuje otcovi približovať sa k matke a k maloletej. Aj za existencie právoplatného vykonateľného neodkladného opatrenia má otec maloleťoho naďalej právo, aby mu boli matkou maloletej poskytované informácie o maloletej. Otec maloletej nemá poručenským súdom pozastavený výkon rodičovských práv a povinností, nemá poručenským súdom obmedzený výkon rodičovských práv a povinností a nie je poručenským súdom pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností. Ku dňu rozhodnutia v tejto veci nie je rozhodnuté ani o zákaze styku otca s maloletou vo veci samej ani v príslušnej trestnej veci, v ktorej je otec maloletej obvinený pre skutky voči matke maloletej. Výkon jeho rodičovských práv a povinností je (v rozsahu akéhokoľvek kontaktu s maloletou a priblíženia sa k nej) však obmedzený právoplatným a vykonateľným uznesením o nariadení neodkladného opatrenia. Keďže otec má na základe nariadeného neodkladného opatrenia aktuálne, v čase tohto rozhodnutia v tejto veci, obmedzené možnosti získavať informácie o maloletej z vlastnej iniciatívy, prípadne z osobných stretnutí s maloletou, či komunikáciou s maloletou alebo s matkou maloletej, a to v súvislosti s jeho zákazom kontaktovať matku i maloletú a zákazom približovať sa k nim, je podľa názoru súdu na mieste určiť povinnosť matky informovať otca o maloleťom dieťati podrobnejšie.

48. Rodičia sa majú zásadne dobrovoľne informovať o všetkých podstatných skutočnostiach týkajúcich sa dieťaťa. Je preto irelevantná argumentácia matky o šikanovaní jej osoby, keď jej súd uložil informačnú povinnosť týmto rozhodnutím, keďže túto povinnosť si mala plniť aj dobrovoľne a rovnako neobstoja matkine argumenty, že otec si môže zisťovať všetky skutočnosti ohľadne maloleťoho dieťaťa sám. Nemožno poprieť, že každý rodič si môže určité skutočnosti o svojom dieťati zistiť, avšak súd zdôrazňuje, že zmyslom a účelom ustanovenia § 24 ods. 6 Zákona o rodine je zvyšovať mieru rodičovskej zodpovednosti vo vzťahu k plneniu rodičovských práv a povinností aj týmto spôsobom.

49. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Otec maloletej navrhol, aby súd v prípade vyhovenia návrhu, s poukazom na § 55 CMP, uložil povinnosť matke nahradiť otcovi aj trovy konania, ktoré mu v konaní vznikli, v rozsahu 100%. V mimosporových konaniach upravených Civilným mimosporovým poriadkom platí zásada, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil (§ 49 CMP). CMP však pripúšťa výnimky, a to v § 53 až 55 CMP. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. V prípade 55 CMP ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú také výnimočné okolnosti, na ktoré je potrebné pri rozhodovaní o trovách výnimočne prihliadnuť. Výnimočnosť môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach na strane účastníkov konania. Pri posudzovaní týchto okolností treba prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov konania, a tiež na okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a na ich postoj v konaní. Priznanie náhrady trov konania v konaniach podľa CMP musí zodpovedať zvláštnym okolnostiam konkrétneho prípadu, pričom jedným z rozhodujúcich hľadísk bude aj to, aby sa takéto rozhodnutie nejavilo ako neprimeraná tvrdosť voči účastníkovi a aby neodporovalo dobrým mravom. Pre aplikáciu § 55 CMP nie je nevyhnutným predpokladom úspech v konaní. Súd v tejto veci usúdil, že nie sú dôvody na priznanie náhrady trov konania otcovi maloletej. Otec maloletej podal návrh v čase, kedy matka maloletej podávala otcovi dieťaťa informácie týkajúce sa maloletej A., reagovala na žiadosti otca dieťaťa o podanie informácií, i keď nie v rozsahu požadovanom

otcom dieťaťa. Vzťahy medzi rodičmi sú poznačené ich vzájomným konfliktom. Podľa názoru súdu za takýchto okolností by rozhodnutie o povinnosti matky dieťaťa nahradiť trovy tohto konania otcovi dieťaťa bolo neprimerane tvrdé.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasl. CMP alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.