

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 7C/192/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3106226908  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Mikláňková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3106226908.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou Stanislavou Mikláňkovou v právnej veci navrhovateľa: Serraghis Loan Management LTD, so sídlom Afentrika Court, Office 2, 6018, Larnaca, Cyprus IČO: 257931, zastúpený JUDr. Martinom Jánskym, advokátska kancelária, Trnavská cesta 50, Bratislava, proti odporcovi O. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 1.115,32 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1.115,32 eur spolu s 8% zmluvnou pokutou jednotlivých splátok v sume 98,79 eur, spolu s úrokom z omeškania o výške 17,60 % ročne zo sumy 39,83 eur odo dňa 21.12.2001 do 10.01.2002, zo sumy 39,83 eur odo dňa 21.01.2002 do 16.10.2002, zo sumy 39,83 eur odo dňa 21.02.2002 do 24.01.2003, zo sumy 39,83 eur odo dňa 21.03.2002 do zaplatenia, zo sumy 39,83 eur odo dňa 21.04.2002 do zaplatenia, zo sumy 39,83 eur odo dňa 21.05.2002 do zaplatenia, zo sumy 39,83 eur odo dňa 21.06.2002 do zaplatenia, zo sumy 39,83 eur odo dňa 21.07.2002 do zaplatenia, zo sumy 39,83 eur odo dňa 21.08.2002 do zaplatenia, zo sumy 39,83 eur odo dňa 21.09.2002 do zaplatenia, zo sumy 39,83 eur odo dňa 21.10.2002 do zaplatenia, zo sumy 39,83 eur odo dňa 21.11.2002 do zaplatenia, zo sumy 39,83 eur odo dňa 21.12.2002 do zaplatenia, zo sumy 39,83 eur odo dňa 21.01.2003 do zaplatenia, zo sumy 39,83 eur odo dňa 21.02.2003 do zaplatenia, zo sumy 39,83 eur odo dňa 21.03.2003 do zaplatenia, zo sumy 39,83 eur odo dňa 21.04.2003 do zaplatenia, zo sumy 39,83 eur odo dňa 21.05.2003 do zaplatenia, zo sumy 39,83 eur odo dňa 21.06.2003 do zaplatenia, zo sumy 39,83 eur odo dňa 21.07.2003 do zaplatenia, zo sumy 39,83 eur odo dňa 21.08.2003 do zaplatenia, zo sumy 39,83 eur odo dňa 21.09.2003 do zaplatenia, zo sumy 39,83 eur odo dňa 21.10.2003 do zaplatenia, zo sumy 39,83 eur odo dňa 21.11.2003 do zaplatenia, zo sumy 39,83 eur odo dňa 21.12.2003 do zaplatenia, zo sumy 39,83 eur odo dňa 21.01.2004 do zaplatenia, zo sumy 39,83 eur odo dňa 21.02.2004 do zaplatenia, zo sumy 39,83 eur odo dňa 21.03.2004 do zaplatenia, zo sumy 39,83 eur odo dňa 21.04.2004 do zaplatenia, zo sumy 39,83 eur odo dňa 21.05.2004 do zaplatenia, zo sumy 39,83 eur odo dňa 21.06.2004 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V zvyšnej časti sa návrh zamietá.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Martina Jánskeho, advokáta so sídlom v Nitre, Štúrova 13 vo výške 207,59 eur, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním došlým súdu dňa 08.11.2006 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť odporcovi zaplatiť sumu vo výške 33.600,- Sk spolu s 8% zmluvnou pokutou z jednotlivých splátok v súhrnnej sume 2.976,-Sk a to všetko spolu s úrokom z omeškania o výške 29,20% ročne

zo sumy 1.200,-Sk odo dňa 21.12.2001 do 10.01.2002, zo sumy 96,-Sk /8% zmluvná pokuta/ odo dňa 28.12.2001 do zaplattenia, zo sumy 1.200,-Sk odo dňa 21.01.2002 do 16.10.2002, zo sumy 96,-Sk /8% zmluvná pokuta/ odo dňa 28.01.2002 do zaplattenia, zo sumy 1.200,-Sk odo dňa 21.02.2002 do 24.01.2003, zo sumy 96,-Sk /8% zmluvná pokuta/ odo dňa 28.02.2002 do zaplattenia, zo sumy 1.200,-Sk odo dňa 21.03.2002 do zaplattenia, zo sumy 96,-Sk /8% zmluvná pokuta/ odo dňa 28.03.2002 do zaplattenia, zo sumy 1.200,-Sk odo dňa 21.04.2002 do zaplattenia, zo sumy 96,-Sk /8% zmluvná pokuta/ odo dňa 28.04.2002 do zaplattenia, zo sumy 1.200,-Sk odo dňa 21.05.2002 do zaplattenia, zo sumy 96,-Sk /8% zmluvná pokuta/ odo dňa 28.05.2002 do zaplattenia, zo sumy 1.200,-Sk odo dňa 21.06.2002 do zaplattenia, zo sumy 96,-Sk /8% zmluvná pokuta/ odo dňa 28.06.2002 do zaplattenia, zo sumy 1.200,-Sk odo dňa 21.07.2002 do zaplattenia, zo sumy 96,-Sk /8% zmluvná pokuta/ odo dňa 28.07.2002 do zaplattenia, zo sumy 1.200,-Sk odo dňa 21.08.2002 do zaplattenia, zo sumy 96,-Sk /8% zmluvná pokuta/ odo dňa 28.08.2002 do zaplattenia, zo sumy 1.200,-Sk odo dňa 21.09.2002 do zaplattenia, zo sumy 96,-Sk /8% zmluvná pokuta/ odo dňa 28.09.2002 do zaplattenia, zo sumy 1.200,-Sk odo dňa 21.10.2002 do zaplattenia, zo sumy 96,-Sk /8% zmluvná pokuta/ odo dňa 28.10.2002 do zaplattenia, zo sumy 1.200,-Sk odo dňa 21.11.2002 do zaplattenia, zo sumy 96,-Sk /8% zmluvná pokuta/ odo dňa 28.11.2002 do zaplattenia, zo sumy 1.200,-Sk odo dňa 21.12.2002 do zaplattenia, zo sumy 96,-Sk /8% zmluvná pokuta/ odo dňa 28.12.2002 do zaplattenia, zo sumy 1.200,-Sk odo dňa 21.01.2003 do zaplattenia, zo sumy 96,-Sk /8% zmluvná pokuta/ odo dňa 28.01.2003 do zaplattenia, zo sumy 1.200,-Sk odo dňa 21.02.2003 do zaplattenia, zo sumy 96,-Sk /8% zmluvná pokuta/ odo dňa 28.02.2003 do zaplattenia, zo sumy 1.200,-Sk odo dňa 21.03.2003 do zaplattenia, zo sumy 96,-Sk /8% zmluvná pokuta/ odo dňa 28.03.2003 do zaplattenia, zo sumy 1.200,-Sk odo dňa 21.04.2003 do zaplattenia, zo sumy 96,-Sk /8% zmluvná pokuta/ odo dňa 28.04.2003 do zaplattenia, zo sumy 1.200,-Sk odo dňa 21.05.2003 do zaplattenia, zo sumy 96,-Sk /8% zmluvná pokuta/ odo dňa 28.06.2003 do zaplattenia, zo sumy 1.200,-Sk odo dňa 21.06.2003 do zaplattenia, zo sumy 96,-Sk /8% zmluvná pokuta/ odo dňa 28.06.2003 do zaplattenia, zo sumy 1.200,-Sk odo dňa 21.07.2003 do zaplattenia, zo sumy 96,-Sk /8% zmluvná pokuta/ odo dňa 28.07.2003 do zaplattenia, zo sumy 1.200,-Sk odo dňa 21.08.2003 do zaplattenia, zo sumy 96,-Sk /8% zmluvná pokuta/ odo dňa 28.08.2003 do zaplattenia, zo sumy 1.200,-Sk odo dňa 21.09.2003 do zaplattenia, zo sumy 96,-Sk /8% zmluvná pokuta/ odo dňa 28.09.2003 do zaplattenia, zo sumy 1.200,-Sk odo dňa 21.10.2003 do zaplattenia, zo sumy 96,-Sk /8% zmluvná pokuta/ odo dňa 28.10.2003 do zaplattenia, zo sumy 1.200,-Sk odo dňa 21.11.2003 do zaplattenia, zo sumy 96,-Sk /8% zmluvná pokuta/ odo dňa 28.11.2003 do zaplattenia, zo sumy 1.200,-Sk odo dňa 21.12.2003 do zaplattenia, zo sumy 96,-Sk /8% zmluvná pokuta/ odo dňa 28.12.2003 do zaplattenia, zo sumy 1.200,-Sk odo dňa 21.01.2004 do zaplattenia, zo sumy 96,-Sk /8% zmluvná pokuta/ odo dňa 28.01.2004 do zaplattenia, zo sumy 1.200,-Sk odo dňa 21.02.2004 do zaplattenia, zo sumy 96,-Sk /8% zmluvná pokuta/ odo dňa 28.02.2004 do zaplattenia, zo sumy 1.200,-Sk odo dňa 21.03.2004 do zaplattenia, zo sumy 96,-Sk /8% zmluvná pokuta/ odo dňa 28.03.2004 do zaplattenia, zo sumy 1.200,-Sk odo dňa 21.04.2004 do zaplattenia, zo sumy 96,-Sk /8% zmluvná pokuta/ odo dňa 28.04.2004 do zaplattenia, zo sumy 1.200,-Sk odo dňa 21.05.2004 do zaplattenia, zo sumy 96,-Sk /8% zmluvná pokuta/ odo dňa 28.05.2004 do zaplattenia, zo sumy 1.200,-Sk odo dňa 21.06.2004 do zaplattenia, zo sumy 96,-Sk /8% zmluvná pokuta/ odo dňa 28.06.2004 do zaplattenia, a trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru zo dňa 26.11.2001 právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 30.000,-Sk, ktorý sa odporca zaviazal vrátiť v splátkach po 1.200,-Sk v mesačných splátkach. Odporca si svoju povinnosť riadne neplnil, zostáva mu uhradiť 28 splátok. Prípisom zo dňa 19.12.2005 oznámil pôvodný veriteľ postúpenie pohľadávky. Podaním zo dňa 27.03.2012 upravil výšku úrokov z omeškania vo výške 17,60% ročne

Podľa ust. § 48 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, ak nie je možné doručiť písomnosť fyzickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, na adrese jej trvalého pobytu alebo prechodného pobytu, nie je možné zistiť miesto, n ktorom preberá písomnosti a nie je možné, aby ju zastupoval ustanovený opatrovník, súd uznesením rozhodne, že písomnosti určené tejto osobe sa budú doručovať uložením v súdnom spise, toto uznesenie sa vyvesí na úradnej tabuli súdu až do právoplatného skončenia konania. Súd aj bez návrhu zruší uznesenie, ak pominú dôvody na jeho vydanie. Písomnosti doručované uložením v súdnom spise sa považujú za doručené po uplynutí siedmich dní od ich vyhotovenia..

Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 18.09.2013, č.k. 7C/192/2012-96 súd rozhodol o doručovaní písomností odporcovi uložením v súdnom spise v zmysle ust. § 48 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd konal a rozhodoval v neprítomnosti účastníkov konania a to v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľ pohľadávku nadobudol na základe troch Zmlúv o postúpení pohľadávok od nasledovných obchodných spoločností: 1/ Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, 2/ Debinvest Limited, so sídlom 33 Porter Road, P.O.BOX 3169, PMB 103, Road Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy, a 3/ Serraghis Loan Management LTD, so sídlom Afentrika Court, Office 2, 6018, Larnaca, Cyprus.

Súd sa oboznámil s návrhom, výsluchom účastníkov konania, úverovou zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní platobnej karty zo dňa 26.11.2001, č. 5110116998, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 19.12.2005, a zistil nasledovný skutkový stav vecí:

Dňa 26.11.2001 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom uzatvorená zmluva označená ako "Úverová zmluva o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní a používaní" č. 5110116998, na základe ktorej spoločnosť HCS poskytla a odporca čerpal revolvingový úver s úverovým rámcom 995,82 eur. Odporca sa zaviazal čerpať úver v mesačných splátkach po 39,83 eur. Odporca si svoju povinnosť riadne a včas mesačné splátky nesplnil. Žalovaná suma pozostáva zo sumy 1.115,32 eur /nezaplatená splátka/ a zo zmluvnej pokuty vo výške 98,79 eur. Podľa názoru súdu predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, a to s poukazom na § 52 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Navrhovateľ ako dodávateľ v danom prípade pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, nakoľko z výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom činnosti právneho predchodcu navrhovateľa je okrem iného poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Odporca v predmetnom spore vystupuje ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. V danom prípade ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na ktorú sa subsidiárne vzťahuje Občiansky zákonník.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Je nepochybné, že zmluvné podmienky v predmetnej úverovej zmluve zo dňa 26.11.2001 neboli individuálne dojednané, nakoľko odporca nemohol podstatne ovplyvniť obsah tejto zmluvy, pretože podmienky tejto zmluvy boli vopred predtlačené.

Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, platného v rozhodnom čase, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ods. 4 cit. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa Prílohy k Občianskemu zákonníku je Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34) prebratá do právneho poriadku SR z právnych aktov Európskych spoločenstiev a Európskej únie.

Podľa článku 6 bod 1. Smernica Rady č. 93/13/EHS Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa § 2 hlavy 9., písm. b/, c/, Úverových zmluvných podmienok, klient je povinný celý čerpaný úver a všetky záväzky klienta voči spoločnosti splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že:

a/ klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok, alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace

b/ odporca uviedol v návrhu nepravdivé údaje

c/ odporca porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z ÚZ

d/ bolo začaté exekučné konanie

Podľa § 1 hlavy 6. Úverových zmluvných podmienok klient je povinný riadne a včas splácať úver v pravidelných mesačných splátkach.

Podľa § 2 hlavy 9. Úverových zmluvných podmienok, v prípade oneskorenia s úhradou splátky úveru či jej časti dlhšie ako 7 dní je klient povinný zaplatiť zmluvný úrok z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej čiastky ako i zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 cit. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

O úrokoch z omeškania bolo rozhodnuté s poukazom na charakter postavenia účastníkov záväzkového vzťahu v zmysle ustanovenia § 517 a vykonávacieho predpisu, nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Podľa tohto predpisu je výška úrokov z omeškania dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 21.12.2001 bola výška diskontnej sadzby 8,80 %, t.j. dvojnásobok činil 17,60 %.

Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že medzi účastníkmi existoval právny vzťah zmluvy o úvere, pričom mala táto zmluva pre povahu účastníkov charakter spotrebiteľskej zmluvy. Nebolo sporné, že odporca úver riadne nesplácal a vznikol mu tak voči navrhovateľovi dlh. Ako vyplýva z rozpisu splátkového kalendára, odporca zaplatil 3 splátky, pričom zostáva zaplatiť 28 splátok, celkovo sumu vo výške 1.115,32 eur. Vzhľadom na uvedené súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pre neplatenie úveru sa odporca dostal do omeškania a navrhovateľovi preto patrí aj uplatnený úrok z omeškania. Výška úroku z omeškania bola uplatnená v súlade s citovanými predpismi, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Čo sa týka úrokov z omeškania zo zmluvnej pokuty, súd konštatuje, že zmluvná pokuta ako právny inštitút je zabezpečovacím prostriedkom na riadne splnenie si svojich povinností. Je preto neprijateľné a protizákonné, aby nezaplatenie zmluvnej pokuty po lehote splatnosti bolo postihované ďalšou sankciou a to úrokmi z omeškania, pretože inštitút zmluvnej pokuty je individuálnym zabezpečovacím prostriedkom, na ktorý sa nemôžu vzťahovať všeobecné ustanovenia o omeškaní dlžníka s peňažným dlhom, či už podľa Občianskeho alebo Obchodného zákonníka. Z týchto dôvodov súd nepriznal navrhovateľovi v tejto časti žiadne úroky z omeškania z titulu včasného nezaplatenia zmluvnej pokuty.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti. Keďže bol navrhovateľ neúspešný iba v nepatrnej časti úroku z omeškania priznal mu súd plnú náhradu trov konania spočívajúcu trovách právneho zastúpenia vo výške 133,70 eur.

Právny zástupca navrhovateľa vykonal podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej „vyhláška“) dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie a podanie návrhu, za ktoré mu patrí odmena a náhrady nasledovne:

Odmena:

Prevzatie a príprava.....	61,41 eur
Režijný paušál.....	5,44,- eur
Podanie návrhu.....	61,41Eur
Režijný paušál.....	5,44 Eur
Odmena spolu.....	133,70 Eur

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov na zaplatenom súdnom poplatku za návrh, nakoľko tento zaplatený nebol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí)

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.